

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 24P/305/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314227414
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314227414.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: U. Š., D.. XX.X.XXXX, V. S. Š., D.. XX.X.XXXX, deti rodičov- matka: G. Š., D.. XX.X.XXXX, N. B., Z. M. XXX/X, a otec: O. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. Z., Z. XXXX/XX, v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou FARDOUS PARTNERS s.r.o., IČO: XXXXXXXX, Z. Z. Š., C. X, o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 25.11.2014, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 28.11.2014, sa otec maloletých detí domáhal prostredníctvom svojho právneho zástupcu zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že maloleté deti súd zverí do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazhe na platenie výživného v sume bližšie určenej v návrhu. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností, a to rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 13P/105/2013 zo dňa 3.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 23.10.2013, ktorým boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, došlo k podstatnej zmene pomerov, nakoľko striedavá osobná starostlivosť maloleté deti neprimerane zaťažuje.

Na tunajšom súde pritom toho času prebieha pod sp. zn. 16P/271/2014 konanie o návrhu matky maloletých detí na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. V uvedenom konaní matka žiada zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, otca žiada zaviazat' na platenie výživného v sume bližšie uvedenej v predmetnom návrhu a taktiež žiada upraviť styk otca s maloletými deťmi spôsobom, ktorý je bližšie špecifikovaný v návrhu. Návrh matky vo veci č. k. 16P/271/2014 bol súdu doručený dňa 16.10.2014, t.j. skôr ako návrh otca v tejto veci, a toho času je v konaní vytýčený už aj termín pojednávania na deň 11.3.2015.

Podľa ustanovenia § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Keďže na Okresnom súde Galanta toho času už prebieha konanie o zmene úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, a to pod sp. zn. 16P/271/2014, pričom toto konanie bolo začaté skôr ako konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 24P/305/2014, v ktorom sa na základe návrhu otca rozhoduje taktiež o zmene úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, rozhodol súd v súlade s ustanovením § 83 O.s.p. a skôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 24P/305/2014 zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu,
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov konania dojednané niečo iné,
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Súd zároveň poznamenáva, že zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v zmysle svojho návrhu v tejto veci sa otec maloletých detí môže domáhať v rámci konania č.k. 16P/271/2014.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.