

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/111/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522010318  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7522010318.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovvej a JUDr. Ing. JUDr. Milana Husťáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. januára 2023, v trestnej veci proti obžalovanému K. W., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 02.11. 2022 sp. zn. 0T/79/2022 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm.a/, písm.d/ , ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Obžalovaný K. W., nar. XX.XX.XXXX v W.- P., trvale  
bytom J. č. XXX, okres W.-  
okolie, t.č. vo väzbe v E. a E. W.

je vinný, že

-dňa 11.08.2022 v čase okolo 22:00 hod. v rodinnom dome č. 215 v obci Drienovec vošiel do izby s vidlicou na grilovanie, ktorú mal v ruke a svojim rodičom K. W., nar. XXXX a P. W., nar. XXXX sa vyhrážal zabitím slovami „teraz Vás zabijem“ a po tom, čo mu matka vytrhla z ruky predmetnú vidlicu, obžalovaný vyšiel z izby preč, pričom sa za chvíľu vrátil s drevenou guľatinou o priemere 5 cm a dĺžke 66 cm v ruke, kde rodičom povedal „ keď nie s tým, tak s týmto drevom Vás pozabíjam“, v dôsledku čoho poškodení K. a P. W. v obave o svoj život a zdravie utiekli z domu von.

teda

sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, pričom čin spáchal so zbraňou a na chránenej osobe

tým spáchal

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm.a/, písm.b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm.a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm.c/ Tr. zákona

za to mu súd ukladá

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona , § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť ) mesiacov .

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice - okolie rozsudkom zo dňa 02. novembra 2022 sp. zn. OT/79/2022 obžalovaného K. W. uznal vinným pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenia § 138 písm. a/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 11.08.2022 v čase okolo 22:00 hod. v rodinnom dome č. 215 v obci Drienovec vošiel do izby s vidlicou na grilovanie, ktorú mal v ruke a svojim rodičom K. W., nar. XXXX a P. W., nar. XXXX sa vyhrážal zabitím slovami „teraz Vás zabijem“ a po tom, čo mu matka vytrhla z ruky predmetnú vidlicu, obžalovaný vyšiel z izby preč, pričom sa za chvíľu vrátil s drevenou guľatinou o priemere 5 cm a dĺžke 66 cm v ruke, kde rodičom povedal „keď nie s tým, žak s týmto drevom Vás pozabíjam“, v dôsledku čoho poškodení K. a P. W. v obave o svoj život a zdravie utiekli z domu von.

Súd ho za to odsúdil podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, obžalovaný do zápisnice zahlásil odvolanie voči výroku o vine. Obhajca obžalovaného v odvolaní uviedol nasledovné:

obžalovaný má zato, že odvolaním napádaný rozsudok je nesprávny a nezákonný vo svojich výrokoch, pričom dokazovanie pred súdom nedáva zákonný podklad, aby obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu v časti o výroku o vine, kde namieta použitie ustanovenia ods. 2), písm. a) § 360 Tr. zák.

Obžalobou založený výrok o vine spočíva na výpovediach svedkov - rodičov obžalovaného o použití predmetov (vidlička a drevená guľatina) - a teda podľa písm. a), ods. 2 § 360 Tr. zák. - závažnejším spôsobom konania. Obžalovaný namieta nesprávnosť v spôsobe vyšetrovania a to nepoužitie vyšetrovacej techniky - odobratie odtlačkov prstov z týchto predmetov ako aj rozpor vo výpovediach svedkov.

Rozpory vo výpovediach svedkov ako aj pri dokazovaní pred súdnym konaním preukazujú nedostatočne zistené skutočnosti, ktoré svedčia v prospech obžalovaného a nie v jeho neprospech - nepreukazujú jasne a zrozumiteľne skutočnosť použitia zaistených predmetov (vidlička a drevená guľatina), naopak nejednoznačnosť výpovedí svedkov preukazuje ich pokus o priťažujúce skutočnosti voči obžalovanému.

Na základe vyššie uvedeného poukazujú, že obžalovaný sa k skutku priznal, svoj čin oľutoval a namieta použitie ustanovenia § 360 ods. 2 písm. a) a to aj napriek tomu, že má vedomosť, že aj ustanovenie § 360 ods. 2 b) zvyšuje trestnú sadzbu. Súd vyhodnotil dôkazy nesprávne a neúplne a hodnotenie jednotlivých dôkazov v ich súhrne a jednotlivo nezodpovedá dôkazom a ich výsledkom.

Výrok o vine by mal byť založený len na takých dôkazoch, ktoré úplne vylučujú pochybnosti, že sa skutok stal popísaným spôsobom, ktorý je predmetom trestného stíhania. Táto skutočnosť by mala platiť tým skôr, že výpovede svedkov sú nejednoznačné, navzájom si odporujú, alebo sa rozchádzajú. Súhrn dôkazov na preukázanie viny obžalovaného musí spoľahlivo preukazovať všetky okolnosti žalovaného skutku a usvedčovať obžalovaného z jeho spáchania, čo v priebehu dokazovania ani v prípravnom konaní ani na hlavných pojednaniach pred súdom nebolo spoľahlivo a bez pochybnosti preukázané. Súhrn dôkazov by súčasne mal vylučovať možnosť akéhokoľvek iného záveru, čo v tomto prípade je nejednoznačné a teda vzhľadom na uvedené skutočnosti, ako aj s poukazom na zásadu prezumpcie neviny, a dve pravidlá, ktoré z nej vyplývajú: pravidlo - in dubio pro reo a pravidlo - na odsúdenie je potrebné, aby bola jednoznačne dokázaná vina vinníka, navrhujeme aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok a vo veci sám rozhodol.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

V prvom rade považuje krajský súd za potrebné uviesť, že po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, že tak v prvopise ako aj v rovnopisoch napadnutého rozsudku je nesprávne uvedený dátum narodenia obžalovaného K. W.. B. XX.XX.XXXX, kedy sa obžalovaný narodil, je nesprávne uvedený dátum XX.XX.XXXX. Predmetnú chybu nebolo možné v danom prípade odstrániť opravným uznesením ako zrejmu nesprávnosť, keďže zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 02.11.2022 je zrejme, že rozsudok bol v tomto smere nesprávne aj vyhlásený.

Preto krajský súd postupoval tak, že zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a následne sám v merite veci rozhodol, pričom odstránil aj uvedenú chybu, ktorá vznikla pri vyhlásení rozsudku zrejme nedopatrením.

Inak krajský súd konštatuje, že v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vo vzťahu k výroku o vine vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právny záverom.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodených a svedkyne, prečítaním listinných dôkazov v spisoch a dospel k správny o vine obžalovaného v zmysle podanej obžaloby, teda ja pre právnu kvalifikáciu jeho konania podľa § 360 ods. 2 písm.a/ Tr. zákona- so zbraňou.

Obžalovaný K. Kónya na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný z toho, že sa vyhrážal rodičom zabitím, ale poprel, že mal v ruke nejaké drevo, či vidličku. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného v priznanom rozsahu a v ostatnom vykonať dokazovanie.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní uznesením podľa § 257 ods. 7,8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného K. W., že je vinný len zo skutku podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s tým, že následne vykonal dokazovanie o popretom spôsobe konania obžalovaného závažnejším spôsobom, ako aj o skutočnostiach dôležitých pre rozhodnutie o treste.

Obžalovaný K. W. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že si udalosti pamätá tak, že mal v poobedňajších hodinách nejaký verbálny konflikt s otcom K. W., počas ktorého mu otec vyčítal, prečo nepracuje a nechodí do práce, no on mal vtedy úraz ruky a pracovať nemohol. V ten večer došlo opätovne k verbálnemu konfliktu medzi ním, matkou aj otcom, kedy obom rodičom povedal, že ich zabije. Potom išiel do domu, pretože mu matka povedala, aby išiel spať. O chvíľu však prišli policajti, ktorí ho zobrali. Videl, že drevo, ktoré bolo predtým opreté o bránu vzala polícia. Aj v Moldave nad Bodvou na polícii mu hovorili, že majú nejaké drevo a vidličku. Poprel, že by tieto veci mal v rukách pri vyhrážkach rodičom. Jeho rodičia si to vymysleli, nakoľko im stále ide o peniaze. Keď pracoval, dával rodičom 200 € každých 15 dní. Ďalej vypovedal, že pri incidente bola prítomná aj jeho krstná matka W. X..

Svedkyňa -poškodená P. W., matka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný večer vošiel do izby a mal v pravej ruke niečo také ako vidlička, pričom ruku zodvihol tak, že ostrá strana vidličky smerovala nadol a vyhrážal sa im, že ich zabije. Túto vidličku mu z ruky zobrala, pričom ju obžalovaný poškriabal na predlaktí. Obžalovaný následne vyšiel vonku, doniesol z dvora 50-60 cm drevenú palicu a povedal, že keď nie s tým, tak tým drevom ich zabije, pričom utekal za jej manželom K. W. a chcel ho udrieť. Preto utekala za obžalovaným a kričala na neho, že čo to robí. S manželom vybehli na dvor a zavolali políciu. Obžalovaný následne povedal, že ide spať, no oni sa báli ísť do domu až kým neprišla polícia.

Poškodenej boli súdom predložené k nahliadnutiu doličné predmety a to drevo a vidlica, pričom uviedla, že sú to tie veci, ktoré mal obžalovaný v rukách a tieto veci vydala polícii ona s manželom.

Svedok - poškodený K. W. , otec obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaný sa vyhrážal, keď vošiel do domu s vidličkou, že za každú cenu ich zabije a nedá im pokoj. Obžalovaný sa aj rozohnal asi meter od dverí, ale manželka mu chytila ruku, kde mal vidličku a on tú vidličku potom odhodil vonku pred dvere. Následne vošiel do domu s drevom a povedal, že ich tu teraz zabije a jemu

rozbije hlavu. Podarilo sa im vybehnúť z domu na dvor ku bráne, odkiaľ volal políciu. Mal strach, preto si nevšimol, či obžalovaný mal alebo nemal obviazanú ruku. Pri skutku boli prítomný len on, jeho manželka P. W. a obžalovaný.

Pred súdom vypočutá svedkyňa Z. X. vypovedala, že býva na druhej strane ulice ako poškodení. Keď vyšla z domu, videla ako obžalovaný nasadá do služobného motorového vozidla polície. V uvedený deň s obžalovaným nekomunikovala. Boli tam aj poškodení, ktorí stáli na dvore.

Na hlavnom pojednávaní samosudca podľa § 269 Trestného poriadku prečítal listinné dôkazy:

- zápisnicu o vydaní vecí zo dňa 11.5.2022 z ktorej vyplýva, že poškodený K. W. vydal polícii drevenú guľatinu o priemere 5 cm a dĺžke 66 cm a vidličku na mäso s dĺžkou 17 cm

- zápis o dychovej skúške zo dňa 11.8.2022, z ktorej vyplýva, že u obžalovaného uvedenou skúškou bolo zistené 0,25 mg/l liter alkoholu v dychu

- výpis z evidencie priestupkov, kde má obžalovaný jeden zápis pre priestupok na úseku majetku zo dňa 25.9.2020

- charakteristiku obžalovaného z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice, kde sa obžalovaný správa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava

- charakteristiku z miesta bydliska, podľa ktorej obžalovaný fetuje a v komunite je hodnotený ako nedôveryhodný a nespofahlivý

- odpis z registra trestov, v ktorom má obžalovaný zapísané dve odsúdenia súdmi SR, posledný na základe trestného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T 21/2021

zo dňa 24.3.2021, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil voči svojmu otcovi K. W. a svojej matke P. W., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym strážením. Zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie a protitoxikomanické liečenie. Tento trest obžalovaný vykonal dňa 4.12.2021.

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov tak jednotlivo ako aj v ich súhrne súd dospel aj krajský súd k záveru, že obžalovaný K. W. sa dopustil konania popísaného vo výrokovej časti rozsudku, ktoré napĺňa pojmové znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, ktorého zákonné znaky obžalovaný naplnil ako po stránke objektívnej, tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona. Poškodených K. W. a P. W. súd vyhodnotil ako chránené osoby v zmysle § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Pri uznaní viny okresný súd svoje skutkové zistenia oprel o dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní, a to výpovede poškodených P. W. a K. W., rodičov obžalovaného, ktorí zhodne uviedli, že najprv sa im obžalovaný vyhrážal zabitím s vidličkou v ruke a následne doniesol drevenú guľatinu a s touto sa im opätovne vyhrážal zabitím, preto z domu vybehli na dvor a privolali políciu.

Obžalovaný K. W. priznal vyhrážky zabitím na adresu rodičov, ale jeho obrana, že v ruke pri vyhrážkach nič nemal, ani krajský súd nepresvedčila. Poškodení P. W. a K. W. jednoznačne a zhodne uviedli, že pri vyhrážkach mal obžalovaný v ruke najprv kovovú vidličku a následne drevenú guľatinu, ktoré aj vydali polícii a ako doličné veci na hlavnom pojednávaní aj obaja stotožnili. Konanie obžalovaného tak súd vyhodnotil ako závažnejší spôsob konania podľa § 138 písm. a/ Trestného zákona.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil toto správne zákonné a vyčerpávajúce odôvodnenie napadnutého rozsudku, o vyslovenom závere okresného súdu v otázke viny nemal žiadne pochybnosti. Obhajoba obžalovaného je aj podľa názoru krajského súdu nepochybne vyvrátená výpoveďami rodičov - poškodených P. W. a K. W. a v konečnom dôsledku aj vydanými vecami kovovou vidličkou a drevenou guľatinou.

Pri určovaní druhu a výmery trestu bral aj krajský súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného, jeho doterajší život, ako aj možnosť jeho nápravy a dospel k záveru, že na dosiahnutie

účelu trestu tak z hľadiska individuálnej ochrany ako aj generálnej prevencie je potrebné obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody.

Z odpisu z registra trestov je zrejmé, že obžalovaný má od roku 2015 jedenásť záznamov. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 3T 21/2021 zo dňa 24.03.2021, právoplatným dňa 26.03.2021 taktiež pre prečin podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm.a/b/ Tr. zák. pre skutok zo dňa 04.12.2020, ktorého sa dopustil taktiež voči svojim rodičom a so zbraňou. Bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 04.12.2021.

Krajský súd sa stotožnil s ustálením priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm.m/ Tr. zák., t.j., že už bol za trestnú činnosť odsúdený. Oproti názoru okresného súdu však aplikoval aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento oľutoval. Obžalovaný sa skutku dopustil pod vplyvom alkoholu a podľa vyjadrení poškodených z neho mal byť cítiť aj toluén a teda krajský súd jeho priznanie vyhodnotil ako priznanie sa ku skutku v rozsahu, v akom si ho pamätal.

Preto pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. vychádzajúc zo základnej trestnej sadzby podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona vo výmere 6 mesiacov až 3 roky pri zohľadnení jeho predchádzajúceho života uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov. Keďže v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.