

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010467
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914010467.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU, v trestnej veci obvineného M. C., nar. XX. XX. XXXX v P., trvale bytom C., A. XX, okres P., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05. 01. 2015 v Ružomberku takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 25. 11. 2014 medzi obvineným M. C., nar. XX. XX. XXXX v P., trvale bytom C., A. XX, okres P., bez zamestnania, na slobode a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

O b v i n e n ý

M. C., nar. XX. XX. XXXX v P., trvale bytom C., A. XX, okres P., bez zamestnania, na slobode je v i n n ý , ž e

dňa 07.09.2014 v čase o 02.30 h vykonával jazdu na svojom motocykli zn. Honda 250 cross bez evidenčného čísla po cesta III. Triedy č. 0701 v obci Komjatná - Studničná smerom do obce Komjatná, okres Ružomberok, pričom sa plne nevenoval riadeniu motocykla, v dôsledku čoho s motocyklom spadol na zem, pričom podľa Súdno-lekárskeho a patologicko-anatomickeho pracoviska, Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v Martine, bolo z vyšetrenia krvi u vodiča M. C. metódou plynovej chromatografie zistené 2,34 g/kg (promile) etanolu v krvi, kde vodič M. C. pri dopravnej nehode utrpel zlomeninu pravej nohy, prstov na pravej ruke a silný otras mozgu, ďalším šetrením bolo zistené, že M. C. má trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 0T/35/2013 zo 28.07.2013, právoplatný 28.07.2013 uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 3 roky,

t e d a

-vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

-maril výkon úradného rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

-prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

-prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 (šesť) rokov.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 25. 11. 2014 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným M. C..

Dňa 25. 11. 2014 prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 1 Pv 312/14/5508 zo dňa 25. 11. 2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 25. 11. 2014 má súd preukázané, že obvinený M. C. bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku z ktorého je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný. Bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento prečin, za ktorý je stíhaný, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutku, svoje konanie úprimne ľutuje, tiež priznal vinu na spáchaní skutku.

Súd má ďalej preukázané, že obvinený M. C. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaradil obvineného na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd obvinenému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 (šesť) rokov.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 25. 11. 2014 uzatvoril s obvineným M. C. dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 05. 01. 2015 obvinený M. C., nar. XX. XX. XXXX na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno
písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno
písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal áno
písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno
písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno
písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako
- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona
- odpovedal áno
g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin
- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona
, jemu kladený za vinu - odpovedal áno
písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin
- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona - odpovedal áno
písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal áno
písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným M. C. bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí dňa 05. 01. 2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku)
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku