

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/172/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010457  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010457.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci vedenej proti obvinenému L. P. a spol., pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), v Novom Meste nad Váhom dňa 31. decembra 2014 takto

### rozhodol:

O b v i n e n í : L. P., nar. XX.XX.XXXX S. D. O. D. S., trvale bytom D. O. D. S., H. Č.. XXXX/XX,

A. Z., nar. XX.XX.XXXX S. H.Í., trvale bytom D. O.Z.H. D. S., S. Č.. XXX/X,

s ú v i n n í , ž e

obvinený L. P., ako osoba bez zbrojného oprávnenia, v doposiaľ presne nezistenom čase, minimálne do 31.8.2011 požiadal obvineného A. Z., aby sa formálne stal držiteľom strelnej zbrane - opakovacej guľovnice, CZ Uherský Brod, typ ZKK. 600, kaliber 270. WIN., výrobné čísla 68711 s puškohľadom zn. Carl Zeiss Jena DDR, ZF 4/S, v. č. 310123, spolu s koženým remeňom so zeleným flísom, s čím A. Z. súhlasil, pričom po zaevidovaní A. Z. na Oddelení dokladov, (Evidencií zbraní) Odboru poriadkovej a dopravnej polície, Okresného riaditeľstva policajného zboru v Novom Meste nad Váhom dňa 31.8.2011, ako držiteľa predmetnej zbrane, v doposiaľ nezistenom čase na doposiaľ presne nezistenom mieste, odovzdal A. Z. L.S. P.S. uvedenú strelnú zbraň

-2-

do dispozície, hoci obaja vedeli, že L. P. nie je držiteľom zbrojného preukazu, pričom následne si obvinený L. P. doposiaľ presne nezisteným spôsobom a v presne nezistenom čase, bez povolenia zadovážil 3 ks nábojov kalibru .270 WIN., výrobcu S&B, napriek tomu, že ani v čase zaobstarania si streliva nebol držiteľom zbrojného preukazu, pričom uvedenú zbraň a strelivo L. P. bez povolenia prechovával až do dňa 12.6.2014, a to v chatke bez popisného čísla, nachádzajúcej sa v záhradkárskej oblasti Klanečnica v Novom Meste nad Váhom, ktorú v tom čase L. P. používal na bývanie, pričom takúto zbraň a strelivo môže v zmysle § 12 ods. 1 zákona o strelných zbraniach a strelive č. 190/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz, a obvinený L. P. žiadnym takýmto oprávnením nedisponoval,

t e d a

obvinený L. P.  
sebe zadovážil a držal strelivo, sebe zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia,

obvinený A. Z.  
úmyselne poskytol odstránením prekážok inému pomoc na to, aby sebe zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia,

č í m s p á c h a l i

obvinený L. P.  
zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

obvinený A. Z.  
zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona účasníctvom vo forme pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený L. P.

Podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

2T/172/2014-130

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený A. Z.

Podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obvinenému určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g) Trestného zákona obvinenému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e) Trestného zákona ukladá sa zhabanie veci - opakovacej guľovnice, CZ Uherský Brod, typ ZKK. 600, kaliber .270 WIN., výrobné číslo 68711 s puškohľadom značky Carl Zeiss Jena DDR, ZF 4/S, výrobné číslo 310123, spolu s koženým remeňom so zeleným flísom.

**Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

-4-

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.