

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/169/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913210278
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913210278.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa: O. R., nar. XX.X.XXXX, bytom P. M. H. XXXX/XX, S., zast. Advokátska kancelária Squire Patton Boggs s.r.o., Zochova 5, 811 03 Bratislava, IČO: 35874953, proti odporcovi: Q. D. S. E., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom XXXX V. I., H., PA XXXXX, J. R. I., štátny občan Spojených štátov amerických, prechodne bytom P. ul. XXX/X, Q., J. S., v konaní o náhradu škody vo výške 46,90 eur, takto

r o z h o d o l :

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 46,90 eur titulom náhrady škody do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 19,80 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 1 754,10 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.10.2013 faxom, písomne doplneným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.10.2013 v právnej veci vedenej pod sp.zn. 3C/125/2013 domáhal svojich nárokov na ochranu osobnosti a nároku na náhradu škody vo výške 46,90 eur na tomto skutkovom základe: Navrhovateľ je riaditeľom spracovania dreva Mondi SCP, a.s., Tatranská cesta 3, 034 17 Ružomberok, IČO: 31637051. Na základe objednávky spoločnosti Mondi SCP, a.s. na lektorskú činnosť v oblasti výučby anglického jazyka zo dňa 31.1.2011 umiestnila spoločnosť Trenkwalder, a.s., so sídlom Námestie 1.mája 18, 811 06 Bratislava odporcu spoločnosti Mondi SCP, a.s. ako lektora anglického jazyka. Okrem iných zamestnancov Mondi SCP, a.s. vyučoval odporca anglický jazyk aj navrhovateľa. Dňa 26.7.2012 spoločnosť Mondi SCP oznámila spoločnosti Trenkwalder, že sa rozhodla ukončiť vyučovanie anglického jazyka formou konverzácie so zahraničným lektorom a navrhovateľ má vedomosť, že následne dala spoločnosť Trenkwalder odporcovi výpoveď z pracovného pomeru, platnosť ktorej je predmetom súdneho konania. Dňa 31.7.2012 zaslal odporca pánovi J., ktorý je členom predstavenstva a prezidentom spoločnosti Mondi SCP z emailovej adresy Q.@Y..B. emailovú správu, v ktorej navrhovateľa obviňuje zo spáchania mnohých závažných trestných činov a vyhráža sa mu, že podnikne kroky za účelom začatia trestného stíhania proti navrhovateľovi. V sms správe zaslanej navrhovateľovi odporcom z telefónneho čísla odporcu XXXX XXX XXX dňa 9.11.2012 odporca vulgárne nadáva navrhovateľovi a vyhráža sa mu, že bude za svoje činy pykať. V sms správe zaslanej navrhovateľovi odporcom z telefónneho čísla odporcu XXXX XXX XXX dňa 22.12.2012 nazýva odporca navrhovateľa klamárom a vyhráža sa mu fyzickým násilím. V sms správe zaslanej navrhovateľovi odporcom z telefónneho čísla odporcu XXXX XXX XXX dňa 23.12.2012 nazýva odporca navrhovateľa klamárom a zbabelcom a vyjadruje túžbu, aby navrhovateľa jeho deti začali neznášať. V sms správe zaslanej navrhovateľovi odporcom z telefónneho čísla odporcu XXXX XXX XXX dňa 24.12.2012 odporca

opätovne nazýva navrhovateľa klamárom a vyhráza sa mu, že pokiaľ nebude pred vyšetrovateľmi vypovedať tak, ako si to praje odporca, tak skončí v pekle. Dňa 5.1.2013 zaslal odporca navrhovateľovi a zároveň pánom J., ktorý je členom predstavenstva a prezidentom spoločnosti SCP, O., ktorý je riaditeľom úpravne Mondi SCP a D., ktorý je riaditeľom ľudských zdrojov Mondi SCP emailovú správu z emailovej adresy Q.@G..B., v ktorej navrhovateľa opakovane nazýva zbabelým klamárom a páchatelom trestného činu, obviňuje ho z klamaní policajným vyšetrovateľom a vyhráza sa mu odplatou, ktorá bude "náhla, verejná a krutá" a bude ho "sprevádzať po zvyšok jeho života" a že pokiaľ nezmení svoju výpoveď príde o prácu. Dňa 7.1.2013 zaslal odporca emailovú správu navrhovateľovi a pánom Z., ktorý je členom dozornej rady Mondi SCP, D., ktorý je členom predstavenstva Mondi SCP a tiež chief financial officer, Z., ktorý je členom predstavenstva Mondi SCP, zároveň chief executive officer, U., ktorý je chief executive officer skupiny Mondi a P., ktorý je chief financial officer skupiny Mondi a tiež pánom J., O. a D., v ktorej nazýva navrhovateľa klamárom a vyhráza sa mu stratou práce a "bezprostredným pádom", pokiaľ nezmení svoju výpoveď pred vyšetrovateľom. Potom ako pán Z. vyzval dňa 7.1.2013 odporcu, aby mu ďalej neposielal žiadne emailové správy a prestal so zastráňovaním zamestnancov skupiny Mondi zaslal odporca pánovi Z. emailovú správu, v ktorej obviňuje navrhovateľa z klamstiev a podvodného konania. Dňa 11.1.2013 zaslal odporca navrhovateľovi pánom U., Z., Z., U. a P. a pánom J., O. a D. emailovú správu, v ktorej implikuje, že navrhovateľ zneužíval svoje postavenie a vplyv Mondi SCP v Ružomberku za účelom manipulovania policajného vyšetrovania vo veci plukovníka T.. Dňa 11.1.2013 zaslal odporca navrhovateľovi pánom U., Z., Z., U. a P. a pánom J., O. a D. emailovú správu, v ktorej nazýva navrhovateľa klamárom a vyhráza sa, že neprestane so zasielaním emailových správ dokiaľ navrhovateľ nezmení svoju výpoveď pred vyšetrovateľom vo veci plukovníka T.. V sms správe zaslanej navrhovateľovi odporcom z telefónneho čísla odporcu XXXX XXX XXX dňa 4.3.2013 odporca opätovne vyzýva navrhovateľa, aby sa s ním stretol a vyhráza sa mu fyzickým násilím. V emailovej správe zo dňa 22.3.2013 adresovanej navrhovateľovi a pánom J., O., D., U., Z., Z., U. a P. odporca nazýva navrhovateľa klamárom, ktorý podal falošnú svedeckú výpoveď a vyhráza sa pánovi J. osobným stretnutím, na ktoré by sa malo začať pripravovať. V sms správe zaslanej z telefónneho čísla odporcu XXXX XXX XXX na Veľkonočnú nedeľu dňa 31.3.2013 nazýva odporca navrhovateľa falošným a klamárom katolíkom, ktorý skončí v pekle. Dňa 2.4.2013 odporca poslal pánom Z., U., Z., U. a P. emailovú správu, ktorú dal v kópii na vedomie navrhovateľovi a pánom J., O. a D., v ktorej nazýva navrhovateľa chamtivým bastardom, klamárom, ktorý nemá dôveru svojich podriadených a ktorý je vyšetrovaný a bude odsúdený za trestný čin krivého svedectva, ktorý pravidelne porušuje pracovnoprávne ako aj ďalšie právne predpisy a ktorý týmito vlastnosťami spôsobil, že zamestnanci Mondi SCP budú čoskoro štrajkovať a tento štrajk bude odporca zo všetkých síl podporovať. Dňa 30.5.2013 zaslal odporca navrhovateľovi a pánom J., O. a D. emailovú správu, pričom ako odosielateľovu emailovú adresu použil adresu a@b.c, okrem vulgárnych urážok, ktoré nie je možné reprodukovat' nazýva v tejto správe navrhovateľa klamárom a hrozí, že využije najbližšiu príležitosť k tomu, aby navrhovateľa urážal i pred jeho rodinou. V ďalšej správe z toho istého dňa a to opäť z emailovej adresy zneužívajúcej meno pána J. odporca okrem nereprodukateľných a vulgárnych urážok hrozí navrhovateľovi odvetou a žiada ho o poskytnutie adresy plukovníka T., aby za ním mohol ísť a povedať mu svoje urážky osobne. V ďalšej emailovej správe z toho istého dňa opäť z adresy zneužívajúcej meno pána J., odporca nereprodukateľným vulgárnym spôsobom uráža navrhovateľa a nazýva ho klamárom. Dňa 19.6.2013 zaslal odporca navrhovateľovi emailovú správu z emailovej adresy Q...B., v ktorej navrhovateľa opätovne nazýva zbabelcom a teší sa na dobu, kedy si navrhovateľa nájde spravodlivosť. Začiatkom júla 2013 sa odporca bez dohodnutého termínu stretnutia bez pozvania pokúsil stretnúť s pánom Z. v jeho kancelárii vo Viedni po tom, ako ho recepčná odmietla, zanechal u nej list pre pána Z., v ktorom nazýva navrhovateľa kriminálnikom a žiada, aby bolo proti nemu zahájené vnútropodnikové vyšetrovanie. Dňa 24.9.2013 bol navrhovateľovi pánom J. poskytnutý prepis emailovej správy zaslanej odporcom z emailovej adresy a@b.c na emailovú adresu sekretariátu ORPZ SR v Ružomberku dňa 24.4.2013, v ktorej odporca vulgárne nadáva navrhovateľovi a ostatným adresátom emailovej správy, navádza navrhovateľa, aby proti plukovníkovi T. vypovedal spôsobom, ktorý vyhovuje odporcovi a tiež implikuje budúce stretnutie s navrhovateľom, jeho rodinou a deťmi. Obsah listu, ako aj emailových správ odosielaných z adries Q.@Y.B., Q.@G..B., a@b.c a a@b.c preukazuje, že ich autorom je odporca, taktiež je nepochybné, že odporca je odosielateľom sms správ. Odporca sa uvedeného konania dopúšťa napriek tomu, že bol opakovane vyzvaný pánom J. a pánm Z. a Z., aby od tohto konania upustil, ako aj napriek upozorneniu právnym zástupcom navrhovateľa, že jeho konanie je protiprávne. Obsah odpovedí na tieto upozornenia taktiež nadovšetku pochybnosť preukazuje, že uvedeného konania sa dopúšťa odporca. Sústavné a neželané kontaktovanie navrhovateľa odporcom rôznymi prostriedkami elektronickej komunikácie, v ktorej odporca núti navrhovateľa vypovedať v konaní

proti plukovníkovi T. spôsobom, ktorý vyhovuje odporcovi samo o sebe predstavuje neoprávnený zásah do navrhovateľovho súkromia vyžadujúci súdnu ochranu. Zasielanie emailových a sms správ a listov tretím osobám, v ktorých odporca nepravdivo obviňuje navrhovateľa z páchania trestnej činnosti, porušovania pracovnoprávných predpisov, nepoctivosti a nekompetentnosti pri vedení spoločnosti Mondi SCP zapríčiňujúcej štrajk zamestnancov, bezcharakternosť, klamárstva, chamtivosti a podobne predstavuje neoprávnený zásah do navrhovateľovej občianskej cti a ľudskej dôstojnosti vyžadujúcej súdnu ochranu. Intenzitu neoprávneného zasahovania do osobnostných práv navrhovateľa zvyšujú nasledovné skutočnosti: motívom odporcovho konania je prinútiť navrhovateľa, aby svoju svedeckú výpoveď učinil tak, ako si predstavuje odporca a nie podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia, dlhodobu z konania odporcu a pokračovania odporcovho konania aj napriek opakovaným výzvam na jeho ukončenie, stupňujúca sa intenzita vulgárnych urážok a vyhrážok, viac alebo menej zakrytých, ktoré u navrhovateľa vzbudzujú odôvodnenú obavu o jeho život, ako aj o životy členov jeho rodiny, načasovanie niektorých emailových a sms správ na obdobie najvýznamnejších sviatkov, postavenie navrhovateľa v Mondi SCP, ako aj význam Mondi SCP pre Ružomberok a región, tretími osobami, ktorým boli emailové správy a listy odporcom zasielané sú navrhovateľovi kolegovia z Mondi SCP, členovia dozornej rady, členovia najvyššieho manažmentu skupiny Mondi z viacerých krajín sveta, ktorí sú navrhovateľovi nadriadení, ako aj jeho bezprostredným podriadeným a ostatným zamestnancom Mondi SCP, odporca k svojmu konaniu zneužíva dôvernú informáciu získané počas svojho pôsobenia v Mondi SCP (emailové adresy, mobilné telefónne čísla). V dôsledku týchto skutočností, konanie odporcu spôsobuje navrhovateľovi značnú nemajetkovú ujmu spočívajúcu v poškodení jeho zdravia v dôsledku psychickej traumy a súčasne v značnej miere narušuje jeho dôstojnosť, česť a vážnosť pred jeho kolegami, nadriadenými a podriadenými. Navrhovateľ sa pri svojej pracovnej činnosti Mondi SCP v súvislosti s iným sporom, ktorého účastníkmi sú odporca a Mondi SCP oboznámil s dokumentmi zo súdneho spisu obsahujúce informácie o priestupkových konaniach vedených proti odporcovi a má predstavu o osobnostnom profile odporcu, vyhrážky a narážky obsiahnuté v emailových správach zasielaných navrhovateľovi odporcom pôsobia na navrhovateľovu psychiku veľmi negatívne, vyhrážanie sa osobným stretnutím s navrhovateľom a stretnutím s členmi navrhovateľovej rodiny s prihliadnutím na odporcovu priestupkovú minulosť neustále rezonuje v navrhovateľovej mysli a bráni mu viesť plnohodnotný život, keďže z dôvodu zaistenia bezpečnosti svojej rodiny bol navrhovateľ nútený o možnej hrozbe informovať aj svoju rodinu, konanie odporcu negatívne pôsobí aj na členov jeho rodiny. Následkom protiprávneho konania odporcu nadobudol navrhovateľ obavu o svoju bezpečnosť a bezpečnosť svojej rodiny a preto si zakúpil za účelom svojej obrany a obrany svojich blízkych a eliminácie možného rizika hroziaceho z dôvodu konania odporcu sebe a členom svojich rodiny obranný sprej v hodnote 46,90 eur. Je to náklad, ktorý vznikol navrhovateľovi priamo z dôvodu protiprávneho konania odporcu a preto navrhovateľ si uplatňuje v tomto konaní proti odporcovi náhradu škody v uvedenej sume vo výške nákladov vzniknutých mu v súvislosti so zadovážením si tohto obranného spreja.

Tunajší súd svojím uznesením č.k. 3C/125/2013 zo dňa 27.11.2013 návrh navrhovateľa na náhradu škody v sume 46,90 eur vylúčil na samostatné konanie (Okresný súd Ružomberok sp.zn. 3C/169/2013).

Právny zástupca navrhovateľa JUDr. Miloš Chrenko v písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 10.1.2014 v právnej veci vedenej tunajším súdom pod sp.zn. 3C/125/2013 uviedol, že návrh navrhovateľa považuje za nedôvodný a navrhuje, aby ho súd v celom rozsahu zamietol. Z dôkazov priložených k návrhu nevyplývajú tie skutočnosti, ktoré z nich vyvodzuje navrhovateľ a neopodstatňujú ani len zákaz činností tam uvedených o to menej ospravedlnení a náhradu nemajetkovej ujmy. Výtlačky textu, ktoré navrhovateľ ako dôkazy k svojmu návrhu priložil nielenže absolútne nepreukazujú, že ide o text písaný jeho osobou, ale ani nepreukazujú, že ide o správu poslanú a doručенú elektronickou poštou. Z fotografií displeja mobilného telefónu nevyplýva, že ide o správy, ktoré som navrhovateľovi poslal ja, ide o text, ktorý je možné napísať v najbežnejšom textovom editore, ktorý je nainštalovaný v každom počítači s operačným systémom Windows a v textovom programe napísaný text vytlačiť. Nie je teda vôbec zrejmé tvrdenie navrhovateľa, že ide o emailové správy, ktoré mu mali byť doručené. Je potrebný relevantný dôkaz o tejto skutočnosti, ktorý navrhovateľ však neprezentoval. I v prípade preukázania, že dané výtlačky sú emailami, ktoré navrhovateľ obdržal nie je nejakým spôsobom dokázané, že ide o text, ktorý som mal písať ja. Sám navrhovateľ uvádza, že o mojej situácii vie veľké množstvo ľudí, nakoľko ako občan USA nehovoriaci po slovensky nebol úplne bežným zjavom v spoločnosti Mondi SCP ani spôsob ukončenia jeho práce pre Mondi SCP nebol štandardný. O jeho situácii klebetili desiatky zamestnancov spoločnosti a je teda dosť dobre možné, že správy s daným obsahom boli spôsobilí napísať viacerí zamestnanci SCP. Autorstvo všetkých emailových a sms správ rozhodne popiera.

Založenie si emailového účtu je jednoduchá záležitosť bez akejkoľvek identifikácie osoby, ktorá si účet zakladá. Má vedomosť o nedostatočnej ochrane súkromia, elektronickej komunikácie, ktorú dokážu narušiť i priemerne zdatní tzv. hakeri. Právne predpisy nepriznávajú váhu bežnej emailovej komunikácii. Bežná elektronickej správa nie je spôsobilá vyvolať právne následky, ak nie je v zákonnej lehote doplnená písomným podaním. Skutočnosť, že v texte emailovej správy je uvedené meno nejakej osoby ešte nedokazuje, že daný úkon urobila táto osoba. Jediná elektronickej komunikácia, ktorá je hodnoverná a je spôsobilá privodiť právne následky jej komunikácie s elektronickej podpisom. Obdobne navrhovateľ nijakým spôsobom neosvedčil, že telefónne číslo, z ktorého boli odoslané sms správy patrí mne a že ja užívam SIM kartu s týmto číslom. Jeho telefónne číslo je XXXX XXX XXX. CD nosič, ktorý bol k návrhu pripojený ako dôkaz je prázdny, neobsahuje jediný súbor. Je na navrhovateľovi, aby uniesol v tejto veci dôkazné bremeno. Autenticita emailových správ je predmetom znaleckého dokazovania v trestnom konaní, ktoré sa voči nemu vedie na ORPZ v Ružomberku pod ČVS: ORP-351/OKV-RK-2013 na skutkovom základe zhodnom s týmto konaním. Navrhovateľ tieto správy interpretuje účelovo, vidí v nich tvrdenia, ktoré sa tam rozhodne nenachádzajú a vyvodzuje v nich závery, ktoré z nich nevyplývajú. Irelevantné sú písomnosti, ktoré boli adresované tretím osobám a nie navrhovateľovi. Navrhovateľ nemôže tvrdiť, že správa, ktorú mal údajne napísať tretím osobám mohla akokoľvek zasiahnuť do jeho osobnosti, zhoršiť kvalitu jeho života, či vyvolať v ňom obavy o svoj život a zdravie. Prevažná väčšina z predložených emailov a sms správ nie je adresovaná navrhovateľovi. Časť z nich uvádza navrhovateľa iba v kópii a časť nebola zaslaná navrhovateľovi vôbec a navrhovateľ sa v nich nijakým spôsobom nespomína. Komunikácia medzi tretími osobami, kde navrhovateľ nie je adresátom ani nie je osobou, ktorá sa v správe nejakým negatívnym spôsobom spomína. Nemá žiadnu dôkaznú hodnotu, nedokazuje tvrdenia navrhovateľa a je pre toto konanie irelevantná. Navrhovateľ poukazuje na účelový manipulatívny až vyslovene klamlivý výklad tvrdení obsiahnutých v emailoch a sms správach. Časť tohto nesprávneho výkladu ide na vrub nepresnému prekladu z anglického jazyka. Podstatná časť je jasne vedomá bezinterpretovaná a vykladaná tak, ako sa to navrhovateľovi hodí, napr. podľa navrhovateľa v sms správe z 22.12.2012 sa mu vyhrážam fyzickým násilím, opäť je to výmysel, v správe nie je žiadna vyhrážka fyzickým násilím. Podľa navrhovateľa v sms správe zo dňa 24.12.2012 sa mu vyhrážam, ak nebude vypovedať tak, ako si to prajem, opäť je to prekrútené, zo správy vyplýva požiadavka vypovedať iba pravdu. Podľa navrhovateľa v sms správe zo dňa 4.3.2013 sa mu vyhrážam fyzickým násilím, v správe sa žiadne fyzické násilie nespomína a z textu ja vám ukážem žiadna hrozba fyzickým násilím nevyplýva. Navrhovateľ podotýka, že až štyria manažéri spoločnosti Mondi SCP podali voči nemu návrhy na nariadenie predbežného opatrenia na ochranu osobnosti a dvaja z nich už aj návrhy vo veci samej, pričom všetci ako dôkazy predložili identické správy a každý vzťahuje údajné útoky práve na seba, každý sa cíti byť dotknutým adresátom týchto písomností a vyvodzuje z tých istých dôkazov samostatné nároky. Navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal vznik akejkoľvek ujmy ako jediný hmatateľný dôkaz predkladá doklad o kúpe obranného spreja, čo má údajne zdokladovať jeho strach z mojej osoby, kúpa spreja však nedokazuje utrpenú ujmu na osobnostných právach. Navrhovateľ nepredložil jediný dôkaz, že by mali emailové a sms správy nejaký negatívny dopad na jeho pracovný, či súkromný život. Navrhovateľ stále pracuje na rovnakej pozícii v spoločnosti Mondi SCP ako pracoval a má minimálne rovnaký príjem ako v minulosti, nemyslí, že by sa u jeho zamestnávateľa v dôsledku týchto emailov začalo vnútro podnikové konania voči nemu a že mu bola uložená akákoľvek sankcia, či iné opatrenie, ktoré by sa ho negatívne ako zamestnanca dotklo. Navrhovateľ ho pred podaním návrhu vôbec neoslovil v rámci pokusu o mimosúdne riešenie sporu, emailovú správu, ktorou bol údajne vyzvaný na zdržanie sa konania nedostal, obvyklú formu (doporučený list) navrhovateľ nevyužil.

Odporca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.2.2014 ospravedlnil svoju neúčast' na súde z dôvodu neodkladných pracovných povinností a z dôvodu, že cesta na súd by ho stála viac ako 46,90 eur. Uviedol dôvody, pre ktorý by žaloba mala byť zamietnutá. Navrhovateľ dôvodne nepreukázal, že mu bola spôsobená finančná ujma hodná náhrady. V Ružomberku bol naposledy pred rokom na plese Mondi SCP, kde sa stretol s bývalými kolegami. Navrhovateľa ani iných kolegov neohrozil. Navrhovateľ nepredložil súdu zdokumentované dôkazy komunikácie, čiže nemôže dokázať, že pochádzajú od neho. Na základe jeho tvrdenia nemôže byť schválená fyzická ujma na navrhovateľovi. Navrhovateľ sa dožaduje vlastných prehnaných náhrad za slzotvorný sprej v hodnote 49,90 eur, je to prehnaná požiadavka, nakoľko tiež si kúpil sprej podobného charakteru za necelých 6 eur. Ak by bol býval predstavoval pre pána R. reálnu hrozbu prečo o tom neinformoval svoju rodinu. Na sociálnej sieti facebook sa priateľ s jeho dcérou, ktorú mu sám predstavil a s ktorou sa niekoľkokrát stretol, aby jej pomohol zlepšiť komunikáciu v anglickom jazyku, keďže sa nepreukázalo, že bol reálnou hrozbou pre navrhovateľa, prečo by mal byť zodpovedný za náhradu jeho osobných výdajov, ak by sa rozhodol

podstúpiť kurz sebaobrany vo výške 500 eur, bol by povinný zaplatiť aj za to ak by si nainštaloval zabezpečovací systém vo svojom dome za 5 000 eur, rovnako by mu ho mal preplatiť, ak by si najal osobného bodyguarda na svoju ochranu počas 24 hodín denne, mal by mu za to zaplatiť 10 000 eur. Ďalej uviedol argumenty právnika pre tento prípad, nárok navrhovateľa uplatňovaný v tomto konaní považuje za absurdný, chyba mu splnenie predpokladov pre vznik zodpovednosti za škodu a elementárna logika. V danom prípade nie je naplnený ani jeden zo zákonných predpokladov zodpovednosti za škodu. Čo sa týka samotného konania je sporné kto predmetné konanie uskutočnil a tiež, či toto konanie je protiprávne. Rovnako nevidí žiadnu škodu, ktorú mal odporca utrpieť. V návrhu primárne namieta navrhovateľ nemajetkovú ujmu na svoje osobnosti, čo je inštitút odlišný od škody. Ďalej absentuje kauzálny nexus medzi konaním a škodou. Tento je daný, ak priamym bezprostredným a nevyhnutným následkom konania škodcu je vznik škody na strane poškodeného. Je absurdný argument navrhovateľa, že kúpa slzotvorného spreja bola priamym a nevyhnutným následkom jeho konania, resp. pisateľa emailov a sms správ. Akceptujúc túto konštrukciu navrhovateľa za súčasného použitia logického ab argumentu ad absurdum by sme mohli dospieť k záveru, že ak by si navrhovateľ z údajnej obavy o svoj život kúpil automatickú útočnú pušku, či pancierovanú limuzínu, ich kúpna cena predstavuje škodu, za ktorú on zodpovedá.

Odporca v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 22.4.2014 opätovne žiada zrušiť všetky súdne prípady, ktoré proti nemu navrhovateľ začal z dôvodov uvedených v predošlom liste. Nedopustil sa žiadneho trestného činu proti navrhovateľovi, jeho tvrdenia sú silne nadsadené. Tento súdny spor ho núti viesť jeho zamestnávateľ. Zároveň uviedol zoznam svedkov, ktorých navrhol predvolať, ak sa záležitosť nezruší. Ide o zoznam ľudí, ktorý firma Mondi SCP uviedla v ich sťažnostiach proti nemu a v prípade ostatných menovaných verí, že situáciu poznajú.

Odporca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.6.2014 uviedol, že neexistuje žiadny dôvod pre tento prípad ani dôvod, aby to bolo prijaté súdom. Ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 24.6.2014, nakoľko má dlhšie plánovanú služobnú cestu a bude mimo SR. Poukázal na predchádzajú argumenty na zrušenie tohto prípadu aj zoznam svedkov s adresami.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom prednese na pojednávaní dňa 24.6.2014 zotrval na podanom návrhu a k splneniu zákonných predpokladov zodpovednosti za škodu, uviedol, že zásah odporcu do práv a na ochranu osobnosti navrhovateľa je protiprávnym úkonom. Z sms správ a z emailových správ je nepochybné, že páchatelom je odporca. Zo znaleckého posudku vypracovaného ORPZ Ružomberok vyplýva, že správy sú autentický, t.z., že boli odoslané z jednej adresy na druhú v znení uvedenom v návrhu. Predmetom posudku nebolo preukazovanie kto je autorom správ. To, že navrhovateľovi bola spôsobená škoda vyplýva z účtu preukazujúceho kúpu obranného spreja. Z hľadiska príčinnej súvislosti je podstatné, že dlhotrvajúce protiprávne konanie odporcu bolo rozhodujúcou príčinou vzniku škody na strane navrhovateľa, keď niekto vás takýmto spôsobom obťažuje, že vám posielal sms správy napr. na Vianoce, alebo v týchto správach naráža na vaše deti, toto protiprávne konanie odporcu spôsobilo u navrhovateľa obavu, ktorá odôvodnila nákup toho spreja a tým pádom vznikla navrhovateľovi škoda. Ďalej reagoval na argumentáciu odporcu v písomných vyjadreniach. Pokiaľ odporca sa vyjadril, že naposledy bol v Ružomberku pred rokom na plese Mondi, nie je podstatné kedy odporca bol naposledy v Ružomberku, ale či jeho protiprávne konanie spôsobilo vyvolať u navrhovateľa obavu, ktorá by spôsobila nákup spreja. Pokiaľ odporca poukázal, že si zakúpil obranný sprej v hodnote 6 eur, uviedol, že človek, ktorý má obavu o svoj život a zdravie nehľadá pri zakupovaní takéhoto tovaru na cenu. Cena 46,90 eur nie je excesom. Pokiaľ odporca uvádzal, že isto nepredstavuje hrozbu pre členov rodiny navrhovateľa, nakoľko jeho dcéra na facebooku ho má uvedeného medzi priateľmi, toto tvrdenie už v čase kedy odporca podal toto vyjadrenie súdu nebolo pravdivé. To znamená priateľmi už na facebooku nie sú. Pokiaľ odporca tvrdil, že navrhovateľa núti k tomuto sporu jeho zamestnávateľ nie je tomu tak, navrhovateľ sa rozhodol pre tento spor sám. Pokiaľ sa odporca vyjadril, že navrhovateľa manipuluje Z. T., ktorý sa pokúša zdiskreditovať odporcu, nie je to pravda. Čo sa týka navrhovaných svedkov odporcom, nie je zrejme k čomu majú byť vypočutí. Taktiež aj z dôvodu hospodárnosti konania nie sú v konaní potrební. Ďalej poukázal na predbežné opatrenie na základe návrhu navrhovateľa, ktoré nariadil tunajší súd uznesením zo dňa 3.9.2013 pod č.k. 9C/93/2013-104 a bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 6Co/209/2014 zo dňa 30.4.2014. Ďalej uviedol, že na základe objednávky spoločnosti Mondi spoločnosť Trenkwaldler zabezpečoval jazykové kurzy zamestnancom Mondi. V júli 2012 spoločnosť Mondi oznámila spoločnosti Trenkwaldler, že nemá viac záujem o tieto kurzy. Spoločnosť Trenkwaldler následne dala odporcovi výpoveď. Odporca je toho názoru, že ORPZ Ružomberok požiadalo spoločnosť

Mondi, aby bola daná odporcovi táto výpoveď, resp., aby bola ukončená spolupráca so spoločnosťou Trenkwalder, čím došlo k výpovedi odporcu. Medzi spoločnosťou Trenkwalder a odporcom bol uzavretý pracovnoprávny vzťah o neplatnosti výpovede určenia, ktorej sa domáha odporca voči spoločnosti Trenkwalder na OS Bratislava I sp.zn. 16Cpr/9/2010. Odporca žiadal, aby spoločnosti Mondi bola vedľajším účastníkom v tomto spore čomu súd nevyhovel. Odporca si myslí, že toto všetko je komplot Mondi a polície voči nemu. Podával rôzne sťažnosti a podania, k čomu sa vyjadrovali jednotliví manažéri na inšpekcii MV SR v Banskej Bystrici. Chápu to tak, že práve v tomto prípade jednalo sa o tie výpovede, ktoré mali zmeniť na základe požiadavky odporcu, ktorí podľa jeho názoru klamali.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 24.6.2014 stotožnil sa s prednesom svojho PZ, uviedol ako vnímal správy, ktoré mu boli zasielané zo strany odporcu, sms správa zo dňa 9.11.2012. Túto správu, keď ju dostal, pamätá si to presne, šoféroval vtedy auto, viezol kolegov, on mu telefonoval na hlasitú sadu v aute, pokladal to za privátny hovor a preto to nezdvihol. Odporca volanie opakoval, absolútne za tým nebol žiaden zámysel. Okamžite po ukončení jazdy by mu zatelefonoval. Do zaslania tejto smsky odporcom absolútne nechápal, že by sa okolo niečo dialo. Následne mu prišla táto smska, keď si ju prečítal, bol šokovaný čo to tam píše. Absolútne nechápal príčinu prečo to takto napísal. Veľmi v ňom vzbudil obavu, že odporca tam hovoril o jeho dcére, na čo je on ako každý otec veľmi citlivý. Ďalej nasledujú tri tzv. vianočné správy, sú to atakujúce smsky voči nemu, ale odporca si na ne vybral špeciálny čas Vianoc, čas pokoja, v ktorom aj nepriatelia si dajú pokoj. Sms zo dňa 22.12.2012 ho označuje za klamára a uvádza "príd a ja vám ukážem", táto sms prišla pár týždňov po tej prvej sms, mal obavu z fyzického násillia, pričom odporca zdôraznil, že sa nachádza v Liptovskom Mikuláši, ktorý je vzdialený 30 km od Ružomberka. Čo sa týka sms zo dňa 23.12.2012 zhodou okolností bol v tom čase hore, správu si prečítal okamžite, do rána nezaspal. Už predtým vypovedal na polícii na inšpekcii v Banskej Bystrici, určite to bolo predtým ako začal o ňom písať odporca smsky. Tie jeho výpovede sa týkali viacerých otázok, ale jedna z rozhodujúcich bola, či mu pán T. ukázal nejaké doklady z polície, keď navrhovateľ toto jednoznačne poprel a odporca to pokladá za klamstvo a predpokladá, že nejaké papiere z polície videl. Obsah tejto smsky na neho zapôsobil depresívne. Odporca nie je schopný postaviť sa voči nemu ako chlap voči chlapovi, potrebuje mať k tomu Vianoce, deti ako kulisu z čoho pramenila jeho obava. A nasleduje sms zo dňa 24.12.2012, zamestnávateľ chápe, že cez Vianoce si vypnú telefóny, on si ho nevypol, táto sms ho zastihla na obed na Štedrý deň. Jedná sa o jeho služobný mobil. Je kresťan, vyznáva určité hodnoty, keď mu prišla táto sms vyslovene mal obavu čo sa bude diať. V človeku to vyvolá obavu, keď na Vianoce niekto hovorí o pekle. Čo sa týka sms zo dňa 4.3.2013, dostal ju on, ale je pre neho nepochopiteľné, že tam spomína kolegov, prípadne pána, ktorého videl len raz. Obavu v ňom vzbudilo vyjadrenie odporcu "príd a ja ti ukážem". Čo sa týka sms správy zo dňa 31.3.2013, ide o správu zasielanú na kresťanský sviatok, odporca mu zaželal veselú Veľkú noc, pričom predpokladá, že pôjde do pekla, čo v ňom opäť vzbudilo obavu z možného násillia. Ďalej mu bol poslaný mail od odporcu dňa 19.6.2013, kde spomína aj iných účastníkov, pýta sa ho tam, či sa bojí T., ktorý je šéfom polície, navrhovateľ mal obavu z poslednej vety "nemôžem sa dočkať, kým nedôjde k spravodlivosti a kým ťa karma nebude hrýzť do riti", čo možno pochopiť tak, že by mohlo byť použité voči nemu nejaké násillie. Komunikácia adresovaná mu zo strany odporcu a súčasne ďalším kolegom manažérom sa niesla v podobnom duchu ako sms správy, ktoré adresoval odporca výlučne jemu, kde sa uvádza, že poskytli polícii nepravdivé informácie a tým pádom akoby sa ich snažil ovplyvniť, aby tieto informácie zmenili. Z týchto vyjadrení odporcu cítil na seba tlak, táto žiadosť o zmenu výpovedí bola daná vo viacerých mailoch. Obranný sprej zakúpil na základe vyjadrení odporcu, kde začal spomínať jeho dcéru a v podobnom duchu komunikoval aj s ostatnými manažérmi. Jeho rodina sú pomerne aktívni ľudia, pohybujú sa po meste, začali to obmedzovať, začal manželku a členov rodiny rozvážať z obavy, že by mohol stretnúť odporcu osobne, ktorú cítil na základe sms a mailovej komunikácie a z obavy, že by ho mohol fyzicky atakovať. Kúpil si veľmi jednoduchý a ľahko dostupný obranný prostriedok, ktorý nosí doposiaľ pri sebe.

Pojednávania konaného dňa 30.12.2014 sa odporca nezúčastnil, doručenie predvolania na pojednávanie mal vykázané v zmysle § 50 OSP. Z oznámenia OR PZ Bratislava I, odbor poriadkovej polície OOPZ Bratislava, Staré Mesto - Východ na č.l. 447 ako aj obálky č.l. 448 adresovanej odporcovi s predvolaním na pojednávanie na deň 30.12.2014 vyplynulo, že je uvedený podpis doručujúceho príslušníka OOPZ Bratislava, Staré Mesto - Východ s poznámkou "neprevzatá bez udania dôvodu, adresát poučený § 55 OSP". Ďalej vyplnené pod bodom 4 deň odopretia zásielky, ktorý sa považuje za deň jej doručenia, o čom bol adresát poučený deň 11.12.2014. Súd zistil z mailovej komunikácie z OS BA I zamestnankyňa C. Q., že pojednávania konaného na tomto súde sa odporca dňa 11.12.2014

zúčastnil. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti odporcu a prihladol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP.

Svedok E. O. vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 30.12.2014 uviedol, že pozná odporcu, pred nejakým časom ho učil angličtinu, s navrhovateľom sú v kolegiálnom vzťahu. V minulosti komunikoval s odporcom bežne telefonicky a mailom. Telefonoval s ním bežne, keď si dohadovali termín lekcie anglického jazyka, ktorú mal u neho individuálne. Svedok po nahliadnutí do svojho mobilného telefónu uviedol telefónne číslo odporcu XXXX XXX XXX, zároveň predložil súdu k nahliadnutiu svoj mobilný telefón, kde v telefónnom zozname je uvedené E.,TJ telefónne číslo +XXX XXX XXX XXX. Svedok uviedol, že komunikácia s odporcom prebiehala minimálne dva roky dozadu. Z tohto telefónneho čísla komunikoval s ním výlučne pán E., nie iná osoba.

Svedok Ing. H. D. vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 30.12.2014 uviedol, že s navrhovateľom boli v kolegiálnom vzťahu, nakoľko on bol v pracovnom pomere v Mondí SCP, a.s. do 1.6.2012, kde pracoval ako personálny riaditeľ a tiež ako koordinátor pre vzdelávanie zamestnancov v anglickom jazyku. Prichádzal s odporcom do styku za účelom zabezpečovania výučby anglického jazyka zamestnancov, možno tiež hovoriť o pracovnom kontakte. S odporcom komunikoval jednak osobne a jednak telefonicky. Odporca mal telefónne číslo XXXX XXX XXX, presne si ho pamätá, bolo zvláštne, preto si ho zapamätal a pamätá si ho dodnes. Komunikoval s ním telefonicky vždy len na toto telefónne číslo. Toto telefónne číslo užíval len odporca. Vždy, keď odporcovi zavolať, zdvihol to on a naopak on mu volal len z tohto čísla. Svedok ďalej uviedol, že odporca učil v ich spoločnosti anglický jazyk asi 60 zamestnancov, dokonca on mal u neho individuálne hodiny. Mali presne stanovený čas, v prípade, že mu niečo do toho prišlo, tak s ním komunikoval telefonicky na uvedené telefónne číslo.

Z hľadiska dodržania procesných práv odporcu, ktorý je cudzím štátnym príslušníkom (štátny občan Spojených štátov amerických), súd vyzval odporcu v konaní vyjadriť sa, či ovláda slovenský jazyk a či je potrebné zabezpečiť tlmočníka na pojednávanie resp. preklad písomností, na čo reagoval právny zástupca odporcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.1.2014, kde uviedol, že odporca slovenský jazyk neovláda a v prípade jeho výpovede na súde je potrebné zabezpečiť tlmočníka, výslovne však uviedol, že preklad písomností nepožaduje. Okrem toho súd poukazuje na niekoľko podaní odporcu adresovaných tunajšiemu súdu v slovenskom jazyku (podanie doručené súdu dňa 19.2.2014, ďalej dňa 22.4.2014 a 19.6.2014, kde ospravedlňuje svoju neúčast' na pojednávaní a zároveň sa vyjadruje k veci samej) z tohto dôvodu súd preklad listín adresovaných odporcovi nezabezpečoval.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise a to najmä s vytlačenou emailovou komunikáciou a odfotografovanou sms komunikáciou medzi odporcom a navrhovateľom a tretími osobami vrátane prekladu, s listom odporcu adresovaným H. Z., znaleckým posudkom KEÚ PZ v trestnej veci ČVS: ORP-351/OVK-RK-2013 č. PPZ-KEU-SL-EXP 2013/4127 (ohľadom autenticity emailových správ), s listinami preukazujúcimi obchodnoprávny vzťah medzi Mondí SCP, a.s. a Trenkwalder, a.s. (výučba anglického jazyka pre zamestnancov Mondí SCP, a.s.), ako aj skončenie pracovného pomeru odporcu u Trenkwalder, a.s..

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Navrhovateľ v tomto konaní domáha sa voči odporcovi zaplata sumy vo výške 46,90 eur titulom náhrady škody, keď navrhovateľ poukázal, že následkom protiprávneho konania odporcu a to neoprávneného zásahu do osobnostných práv odporcu popísaným podrobne v návrhu, nadobudol navrhovateľ obavu o svoju bezpečnosť a bezpečnosť svojej rodiny a preto si zakúpil za účelom svojej

obranu a obrany svojich blízkých a eliminácie možného rizika hroziaceho z dôvodu konania odporcu seba a členom svojej rodiny obranný sprej v hodnote 46,90 eur.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Pod pojmom škody treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná v peniazoch ako všeobecným ekvivalentom. Rozoznáva sa skutočná škoda a ušlý zisk. Skutočná škoda znamená zmenšenie majetku poškodeného, prípadne náklady potrebné na to, aby sa dosiahol predchádzajú stav. Medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť príčinná súvislosť, teda vzťah príčiny a následku, ktorý musí byť bezprostredný. Tieto predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu sú objektívneho charakteru, zavinenie má charakter subjektívny. Právna úprava vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá (zavinenie nedbanlivostné, neplatí pre hrubú nebalosť ani pre zavinenie úmyselné) zodpovednosť podľa § 420 Občianskeho zákonníka má povahu všeobecnej zodpovednosti.

Súd teda predovšetkým v konaní zisťoval, či sú splnené zákonné predpoklady pre konštatovanie záveru o zodpovednosti odporcu za škodu, ktorá vznikla navrhovateľovi.

Prvým zákonným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti, ktoré spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Navrhovateľ poukazoval na neoprávnený zásah odporcu do jeho osobnostných práv a to s poukazom na elektronickú komunikáciu - zasielanie emailových a sms správ navrhovateľovi a tretím osobám, v ktorých odporca nepravdivo obviňuje navrhovateľa z páchania trestnej činnosti, porušovania pracovnoprávných predpisov, nepoctivosti a nekompetentnosti pri vedení spoločnosti Mondí SCP zapríčiňujúcej štrajk zamestnancov, bezcharakternosti, klamárstva, chamtivosti a podobne, čo konkrétne predstavuje neoprávnený zásah do občianskej cti a ľudskej dôstojnosti navrhovateľa. Zároveň prostredníctvom tejto komunikácie odporca podľa vyjadrenia navrhovateľa núti ho vypovedať v konaní proti plukovníkovi T. spôsobom, ktorý vyhovuje odporcovi, pričom navrhovateľ zdôrazňuje, že táto komunikácia je vulgárna a obsahuje rôzne vyhrážky a urážky.

Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 16 Občianskeho zákonníka, kto neoprávneným zásahom do práva na ochranu osobnosti spôsobí škodu, zodpovedá za ňu podľa ustanovení tohto zákona o zodpovednosti za škodu.

Predmetom ochrany osobnosti sú imateriálne hodnoty a stránky osobnosti človeka akými sú napríklad meno, česť, dôstojnosť, súkromie, telesná integrita a podobne, ako aj na hmotnom substráte zachytené prejavy osobnej povahy uvedené v § 12 Občianskeho zákonníka. Špecifickosť osobnostných práv spočíva v ich osobitnom objekte, na ktorý sa upínajú, resp., ktorý je ich nositeľom, t.j. na človeka. Predmetom ochrany je osobnosť fyzickej osoby v jej celistvosti. Výpočet jednotlivých čiastkových osobnostných práv v § 11 Občianskeho zákonníka, ktoré vytvárajú jednotné základné osobnostné práva, je len demonštratívny. Predmetom práva na ochranu cti a dôstojnosti je česť občana v jeho rozmanitých spoločenských vzťahoch, jednak vo vzťahu k spoločnosti a jednak vo vzťahu k ostatným spoluobčanom. K zásahu do cti a dôstojnosti môže dôjsť rôznym konaním, či prejavmi. Vždy treba skúmať za akých okolností a v súvislosti s plnením akých práv, či povinností ku konaniu, či prejavu došlo. Podľa ustálenej judikatúry je neoprávneným zásahom do práva na ochranu osobnosti konanie smerujúce proti osobnej a mravnej integrite fyzickej osoby, ktoré je objektívne spôsobilé znížiť jej dôstojnosť, vážnosť a česť a ktorá ohrozuje jeho postavenie a uplatnenie v spoločnosti. Ustanovenie § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka chráni občana proti rozširovania nepravdivých alebo znížujúcich tvrdení, okrem iného aj nepravdivých obvinení z nečestného konania. Ak neoprávneným zásahom do osobnostnej sféry fyzickej osoby okrem nemajetkovej ujmy vznikne aj majetková ujma, teda škoda, poškodený má okrem nároku na odškodnenie nemajetkovej ujmy aj právo na náhradu škody. Zodpovednosť za neoprávnený zásah do osobnostných práv podľa § 13 Občianskeho zákonníka je objektívnou zodpovednosťou na rozdiel od zodpovednosti za škodu podľa § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré je zodpovednosťou, pri ktorej sa vyžaduje zavinenie. V prípade nemajetkovej ujmy nemožno zistiť skutočnú ujmu a preto sa nemôže skúmať ani jej skutočný dosah a rozsah, v prípade náhrady škody však treba výšku škody presne uviesť a preukázať.

Súd sa oboznámil s vytlačenou emailovou a odfotoграфovanou sms komunikáciou adresovanou odporcom navrhovateľovi resp. tretím osobám v období od 31.7.2012 do 24.9.2013. Pokiaľ v spise sa nachádzajú len výtlačky emailovej komunikácie na základe dokazovania v trestnom konaní na ORPZ Ružomberok ČVS: ORP-351/OVK-RK-2013, znaleckým posudkom č. PPZ-KEU-SL-EXP 2013/4127 súd mal preukázanú autenticitu tejto komunikácie, t.z., že skutočne správy z označenej adresy odosielateľa uvedené vo výtlačku boli odoslané a zároveň boli doručené tam uvedenému prijímateľovi tej ktorej správy. O autenticite sms komunikácie medzi odporcom a navrhovateľom súd nemal pochybnosti vzhľadom k tomu, že v spise sa nachádzali fotografie predmetných sms správ, ktoré má navrhovateľ doposiaľ uložené vo svojom mobilnom telefóne. V tejto emailovej a sms komunikácii zo strany odporcu adresovanej navrhovateľovi, ktorý pôsobí vo funkcii riaditeľa spracovania dreva Mondi SCP, a.s. a tretím osobám a to pánovi S. J., ktorý je členom predstavenstva a prezidentom spoločnosti Mondi SCP, a.s., Ing. E. O., ktorý je riaditeľom úpravne Mondi SCP, a.s., Ing. H. D., ktorý je riaditeľom ľudských zdrojov Mondi SCP, a.s., M. U., ktorý je členom predstavenstva spoločnosti Mondi SCP, a.s. a tiež chief financial officer spoločnosti Mondi AG, jednej zo spoločnosti skupiny Mondi, H. Z., ktorý je členom predstavenstva spoločnosti Mondi SCP, a.s. a zároveň chief executive officer spoločnosti Mondi UFP, jednej zo spoločnosti skupiny Mondi, H. Z., ktorý je členom dozornej rady spoločnosti Mondi SCP, a.s. a tiež chief executive officer spoločnosti Mondi E&I, pod ktorú organizačne v rámci skupiny Mondi spadá aj Mondi SCP, C. U., ktorý je chief executive officer skupiny Mondi, I. P., ktorý je chief financial officer skupiny Mondi, teda všetko kolegovia, resp. nadriadení navrhovateľa, obviňuje odporcu navrhovateľa zo spáchania trestných činov, nazýva navrhovateľa klamárom a zbabelcom, vyvíja nátlak na navrhovateľa, aby pred vyšetrovateľmi na plukovníka T. vypovedal tak, ako si to on praje, obviňuje navrhovateľa zo zneužívania svojho postavenia a vplyvu v Mondi SCP v Ružomberku za účelom manipulácie policajného vyšetrovania vo veci plukovníka T., obviňuje navrhovateľa z podania falošnej svedeckej výpovede, obvinil navrhovateľa, že je falošným a klamárske katolíkom, ďalej obvinil ho z porušenia pracovnoprávných a ďalších právnych predpisov, domáha sa vnútropodnikového vyšetrovania navrhovateľa u H. Z. v jeho kancelárii vo Viedni. Zároveň v rámci tejto emailovej a sms komunikácie vyhráža sa odporcu navrhovateľovi v prípade, že nezmení svoju výpoveď pred policajnými vyšetrovateľmi vo veci plukovníka T. stratou práce, opätovným zasielaním takýchto správ, že bude za svoje činy pykať, že všetkým ukáže, že čoskoro budú všetci odhalení pre ich klamstvá, že deti navrhovateľa zakrátkovidia, čo za klamára je navrhovateľ a začnú ho neznášať, že bude zatratený v pekle, odporca dáva navrhovateľovi poslednú šancu povedať pravdu, zavolať vyšetrovateľom, prokurátorovi a povedať im, že T. ho donútil, aby klamal z dôvodu jeho pozície, v opačnom prípade spravodlivosť bude náhla, verejná a krutá a bude ich prenasledovať po zvyšok života, bude známy ako nedôveryhodný klamár, ako vyplýva z textu predloženej komunikácie.

Súd zistil, že predmetná emailová a smsková komunikácia prebiehala v nasledovnom kontexte udalostí: Na základe objednávky spoločnosti Mondi SCP, a.s. zo dňa 31.12.2011 spoločnosť Trenkwalder zabezpečovala jazykové kurzy zamestnancom Mondi prostredníctvom zamestnanca spoločnosti Trenkwalder, a.s. - odporcu. Dňa 26.7.2012 došlo zo strany Mondi SCP, a.s. ku skončeniu výučby anglického jazyka listom adresovaným spoločnosti Trenkwalder, a.s. a následne spoločnosť Trenkwalder, a.s. dala odporcovi výpoveď z pracovného pomeru listom zo dňa 26.7.2012. Odporca ako vyplýva z textu predloženej komunikácie mal za to, že plukovník T. mal predložiť informácie z priestupkových spisov manažérom Mondi SCP, a.s., na základe čoho malo dôjsť k ukončeniu spolupráce s ním, odporca z tohto dôvodu na plukovníka T. podával rôzne sťažnosti, čo bolo predmetom šetrenia Inšpekcie MV SR v Banskej Bystrici a v ktorej veci sa vyjadrovali aj manažéri Mondi SCP, a.s., ktorí podľa odporcu však nevypovedali pravdu, klamali v týchto výpovediach, t.j. neusvedčili plukovníka T..

Súd mal preukázané, že emailové a sms správy boli odosielané odporcom, k tomuto záveru dospel súd jednak na základe svedeckých výpovedí svedka O. a svedka D., ktorí potvrdili, že užívateľom telefónnej stanice XXXX XXX XXX v predmetnom období bol odporca. Súd nemal pochybnosti o vieryhodnosti týchto svedkov, nakoľko svedok O. sa zúčastňoval individuálnej výučby anglického jazyka u odporcu a takisto svedok D. sa zúčastňoval individuálnej výučby anglického jazyka u odporcu, keď je nepochybné, že z dôvodov organizačných došlo aj k telefonickej komunikácii, naviac svedok D. ako personálny riaditeľ Mondi SCP, a.s. bol s odporcom v styku z pracovných dôvodov, nakoľko koordinoval výučbu anglického jazyka zamestnancov Mondi SCP, a.s., cca 60 zamestnancov. Takisto je nepochybné, že prebiehala telefonická komunikácia medzi týmto svedkom a odporcom, dokonca tento svedok telefónne číslo odporcu vedel naspamäť aj v čase svedeckej výpovede, vzhľadom k tomu o aké telefónne číslo

ide (skladba čísel). Svedok O. v čase svedeckej výpovede telefónne číslo odporcu si nepamätal, mal ho však uložené vo svojom mobilnom telefóne a umožnil súdu do telefónneho zoznamu uloženého v jeho mobilnom telefóne nahliadnuť, takže súd takýmto spôsobom si uvedenú informáciu svedka O. overil. Osobitne súd zdôrazňuje, že navrhovateľom bola predložená listina a to list odporcu pre pána H. Z., ktorá mu bola doručená začiatkom júla 2013, keď odporca bez dohodnutého termínu stretnutia a bez pozvania sa pokúsil stretnúť s týmto pánom v jeho kancelárii vo Viedni, a potom ako ho recepčná odmietla, zanechal u nej list písaný rukou v anglickom jazyku a podpísaný, v ktorom dotazuje H. Z., kedy začne vyšetrovať kriminálnikov v Ružomberku, okrem iných aj navrhovateľa. Navrhol mu, aby ich vyšetril a poslal na detektor lži. Ďalej uviedol, že možno H. Z. na tom nezáleží, pretože mu zarábajú množstvo peňazí, ale keď pravda vyjde najavo a oni padnú, mohli by ho stiahnuť s nimi, teda aj na základe tejto listiny, ktorej nepochybne autorom je odporca, nakoľko ju napísal vlastnou rukou a podpísal, ako aj s prihliadnutím k obsahu tohto listu a obsahu celej emailovej a sms komunikácie, ktorá bola predložená súdu navrhovateľom, ako aj zisteniam súdu zo svedeckých výpovedí svedka D. a svedka O. (stotožnenie telefónneho čísla odporcu), súd dospel k záveru, že vzhľadom na rovnaké tvrdenia, rovnaké požiadavky odporcu a rovnaký štýl vyjadrovania, ktorý zapadá do celkového kontextu situácie, kedy Mondi SCP, a.s. ukončilo spoluprácu s odporcom na výučbe anglického jazyka pre svojich zamestnancov a odporcovi bola daná výpoveď z pracovného pomeru od zamestnávateľa Trenkwalder, a.s., pričom zo strany odporcu boli dané podnety na Inšpekciu MV SR vo veci plukovníka T., kde vypovedali aj navrhovateľ a ďalší manažéri Mondi SCP, a.s. a to S. J., E. O. a H. D., súd konštatuje, že autorstvo odporcu ohľadom predloženej emailovej a sms komunikácie je preukázané.

Ide nepochybne o neoprávnený zásah, nakoľko do osobnostných práv navrhovateľa, nakoľko z obsahu týchto správ vyplýva, že znižujú česť, vážnosť a dôstojnosť navrhovateľa (vykonávanie nátlaku, manipulácie, používanie vulgarizmov, vyhrážok, urážok) a je zrejmé, že ohrozujú postavenie navrhovateľa a jeho uplatnenie v spoločnosti (najmä v zamestnaní, keďže správy boli doručované kolegom a nadriadeným navrhovateľa).

Z hľadiska predmetu tohto konania súd zdôrazňuje, že predmetná emailová a sms komunikácia zo strany odporcu nepochybne obsahuje vulgárne vyjadrenia, urážky, vyhrážky, ako napríklad skurvený klamár, pojeb sa, tvoja karma ťa dostane, som v LM, prečo ma ty a tvoji klamárski kamaráti neprídete pozrieť, ja vám všetkým ukážem, čoskoro budete všetci odhalení pre vaše klamstvá, dúfam, že tvoje deti zakrátkovidia, čo za klamára to si a začnú ťa neznášať, povedz pravdu alebo budeš zatratený v pekle, príď na naše staré kavičkárske miesto, zober so sebou T., J. a O., ja vám všetkým ukážem, pôjdeš tam, kam patíš ... do pekla. Z uvedeného nepochybne vyplýva nátlak a manipulácia zo strany odporcu voči navrhovateľovi s cieľom zmeny jeho svedeckej výpovede podľa želania odporcu. Podľa názoru súdu tento nátlak a manipulácia spolu s použitím vulgarizmov, vyhrážok a urážok bolo spôsobilé u navrhovateľa vzbudiť odôvodnenú obavu o jeho život, ako aj o život členov jeho rodiny (odporca vo svojej komunikácii spomína dcéru navrhovateľa, deti navrhovateľa), čo podľa vyjadrenia navrhovateľa tieto jeho obavy zintenzívnilo, pričom najmä sms správy boli navrhovateľovi zasielané v čase najvýznamnejších sviatkov a to vianočných sviatkov - 3 sms správy a veľkonočných sviatkov - 1 sms správa. Samotný navrhovateľ po prečítaní týchto sms správ mal nasledovné pocity: šok, obava z fyzického násillia, nespavosť, depresia, obava o seba, o svoju bezpečnosť, ale aj o bezpečnosť celej svojej rodiny (obmedzovanie pohybu navrhovateľa a členov jeho rodiny po meste, rozvážanie rodiny samotným navrhovateľom). Súd poukazuje, že toto konanie odporcu voči navrhovateľovi trvalo preukázateľne minimálne od novembra 2012 do septembra 2013, čo je cca 10 mesiacov s tým, že vulgárnosť odporcu sa časom stupňovala - znenie emailovej správy od odporcu zo dňa 19.6.2013 je opätovne vulgárne, obsahuje vyhrážku (nemôžem sa dočkať, kým nedôjde k spravodlivosti a kým ťa karma nebude hrýzť do riti). Dôsledkom celej tejto situácie je zakúpenie obranného spreja navrhovateľom v hodnote 46,90 eur, čo bolo preukázané pokladničným dokladom. Uvedené predstavuje ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére navrhovateľa, nakoľko úhradou uvedenej sumy za obranný sprej došlo k zmenšeniu majetku navrhovateľa. Vzhľadom na vyššie uvedené súd má za to, že medzi neoprávneným zásahom odporcu do osobnostného práva navrhovateľa, ktoré je protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou je bezprostredný vzťah príčiny a následku. Navrhovateľ mal vážny dôvod na zakúpenie tohto obranného prostriedku a tento dôvod spočíval priamo v protiprávnom konaní odporcu, ktorý neoprávnenne zasiahol do osobnostného práva navrhovateľa na ochranu jeho cti a ľudskej dôstojnosti, keď nielenže obvinil navrhovateľa z trestnej činnosti, ale zároveň vyvíjal nátlak na navrhovateľa na zmenu jeho výpovede pred policajným orgánom za použitia urážok, vulgarizmov, vyhrážok.

Vzhľadom na uvedené, súd je toho názoru, že nárok navrhovateľa uplatňovaný v tomto konaní voči odporcovi je dôvodný v celom rozsahu, čo do základu aj výšky a preto súd návrhu vyhovel v celom rozsahu.

Čo sa týka argumentácie odporcu v konaní, keď tvrdil, že niekedy vo februári 2013 sa zúčastnil na plese Mondí SCP, a.s., kde sa stretol aj s navrhovateľom a nijako ho neohrozil, súd má za to, že táto argumentácia je irelevantná z hľadiska vyššie uvedeného odôvodnenia súdu, naviac ples je hromadná verejná akcia, kde logicky nemožno predpokladať žiadnu hrozbu z dôvodu veľkého množstva svedkov prípadnej udalosti. Pokiaľ odporca popieral, že nie je v konaní dokázané, že emailová a sms komunikácia pochádza od neho, súd dospel k inému záveru z dôvodov vyššie uvedených. Ďalej čo sa týka tvrdenia odporcu, že ide o prehnanú náhradu za slzotvorný sprej v hodnote 49,90 eur, keď on si zakúpil sprej podobného charakteru za necelých 6 eur, čo preukázal pokladničným dokladom, súd konštatuje, že v danom prípade bol odporcom zakúpený KO sprej (fog) v hodnote 6,31 eur, na rozdiel od ktorého navrhovateľ zakúpil paralyzátor sprej v hodnote 46,90 eur. Je zrejmé, že jedná sa o dva rozličné výrobky rozličných parametrov, rozličnej funkcie a účinkov použitia, čo odôvodňuje rozdiel v cene. Vzhľadom k vystavenému pokladničnému dokladu od obchodníka pre navrhovateľa súd nemal pochybnosti o zakúpení predmetného paralyzátor spreja za sumu 46,90 eur. Použitie argumentu ad absurdum (kurz sebaobrany, inštalácia zabezpečovacieho systému v dome, nájom osobného bodyguarda, zakúpenie automatickej útočnej pušky, či pancierovej limuzíny) v tomto prípade nemá zmysel, nakoľko navrhovateľ neuplatňuje náhradu škody v uvedenej výške, ani to nebolo v konaní preukázané. Podľa názoru súdu použitie formy obranného prostriedku resp. obrany ako takej u navrhovateľa vzhľadom na existujúce obavy je primerané okolnostiam prípadu. Paralyzátor sprej, ktorý slúži k rýchlemu znehybneniu útočníka, je primeraným sebaobránnym prostriedkom v situácii, v akej sa vyskytol navrhovateľ, keď podľa súdu nedošlo v danom prípade k prehnanej požiadavke zo strany navrhovateľa. Pokiaľ odporca poukazoval, že na sociálnej sieti facebook doposiaľ dcéra navrhovateľa má odporcu vedeného medzi priateľmi, navrhovateľ súdu preukázal, že v čase rozhodnutia súdu už tomu tak nebolo na základe listinného dôkazu predloženého súdu. Zároveň súd svojim uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 30.12.2014 zamietol návrh navrhovateľa na vykonanie dôkazu a to výsluchov svedkov, keďže odporca súdu neuviedol k akým skutočnostiam toho ktorého konkrétneho svedka je potrebné vypočuť. Podľa vyjadrenia odporcu ide o zoznam ľudí, ktorých firma Mondí SCP uviedla v ich sťažnostiach proti nemu a v prípade ostatných menovaných verí, že situáciu poznajú. Súd však nezistil o akej sťažnosti Mondí SCP voči odporcovi sa má jednať, takáto skutočnosť v konaní nevyšla najavo. Je pravdou, že spoločnosť Mondí SCP, a.s. viac neprejavila záujem o spoluprácu s odporcom ohľadom výučby anglického jazyka, avšak jednalo sa v danom prípade o obchodnoprávny vzťah so spoločnosťou Trenkwalder, a.s. na základe zmluvného vzťahu, z ktorého takéto oprávnenie spoločnosti Mondí SCP, a.s. nepochybne vyplýva. Pokiaľ uvádzal odporca, že ostatní menovaní situáciu poznajú, súd má za to, že predmetom konania je konanie odporcu formou emailovej a sms komunikácie, ktorá prebiehala medzi ním a navrhovateľom a ďalšími manažérmi firmy Mondí SCP, a.s. resp. skupiny Mondí. Z predloženej emailovej a sms komunikácie je nepochybné, že došlo k prijatiu správy predmetným adresátom od predmetného odosielateľa pre posúdenie neoprávnenosti zásahu odporcu do osobnostných práv navrhovateľa, ako aj pre posúdenie existencie ďalších zákonných predpokladov zodpovednosti za škodu vykonanie navrhovaných dôkazov je nadbytočné, a preto súd tento návrh odporcu na vykonanie dôkazov zamietol.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 OSP a priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný v celom rozsahu právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie svojho práva voči odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 2 267,38 eur, ktorá suma pozostáva z odmeny advokátskej kancelárie za právne zastupovanie navrhovateľa v konaní, nasledovné úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 23.7.2013 vo výške 16,60 eur, vypracovanie právneho rozboru veci zo dňa 19.9.2013 vo výške 16,60 eur, návrh na začatie konania zo dňa 3.10.2013 vo výške 16,60 eur, doplnenie návrhu na začatie konania zo dňa 16.10.2013 vo výške 16,60 eur, účasť na súdnom pojednávaní dňa 25.2.2014 vo výške 16,60 eur, účasť na súdnom pojednávaní dňa 24.6.2014 vo výške 16,60 eur, ďalšia porada s klientom kratšia ako 1 hod zo dňa 24.6.2014 vo výške 8,30 eur, odpoveď na výzvu Okresného súdu Ružomberok zo dňa 1.7.2014 vo výške 16,60 eur, odpoveď na výzvu Okresného súdu Ružomberok zo dňa 23.7.2014 vo výške 16,60 eur, žiadosť o doručenie písomností útvorom PZ zo dňa 15.8.2014 vo výške 16,60 eur, účasť na súdnom pojednávaní dňa 16.10.2014 vo

výške 16,60 eur, ďalšia porada s klientom kratšia ako 1 hod zo dňa 16.10.2014 vo výške 8,30 eur, žiadosť o doručenie písomnosti útvárom PZ zo dňa 13.11.2014 vo výške 16,60 eur a napokon účasť na súdnom pojednávaní dňa 30.12.2014 vo výške 16,60 eur, spolu 215,80 eur + DPH 43,16 eur = 258,96 eur. Ďalej bola uplatnená náhrada vynaložených cestovných výdavkov a to cestovné výdavky na pojednávanie dňa 25.2.2014 z Bratislavy do Ružomberka a späť 532 km x 8,8 l/100 km x 1,679 eur/l + 0,183 eur/km x 532 km = 175,96 eur, cestovné výdavky na pojednávanie dňa 24.6.2014 z Bratislavy do Ružomberka a späť 532 km x 8,8 l/100 km x 1,564 eur/l + 0,183 eur/km x 532 km = 170,59 eur, cestovné výdavky na pojednávanie dňa 16.10.2014 z Bratislavy do Ružomberka a späť 532 km x 8,8 l/100 km x 1,694 eur/l + 0,183 eur/km x 532 km = 176,66 eur a napokon cestovné výdavky na pojednávanie dňa 30.12.2014 z Bratislavy do Ružomberka a späť 532 km x 8,8l/100 km x 1,439 eur/l + 0,183 eur/km x 532 km = 164,73 eur, spolu cestovné výdavky vo výške 687,94 eur + DPH 137,59 eur = 825,53 eur. Ďalej bola uplatnená náhrada vynaložených súdnych poplatkov a to náhrada zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur + 3,30 eur DPH = 19,80 eur. Ďalej bola uplatnená náhrada vynaložených výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a na miestne prepravné (réžijný paušál), paušálna náhrada za rok 2014 vo výške 80,40 eur a paušálna náhrada za rok 2013 vo výške 31,24 eur, spolu 111,64 eur + 22,33 eur DPH = 133,97 eur. Napokon bola uplatnená náhrada za stratu času za každú aj začatú pol hodinu na súdnom pojednávaní v Ružomberku t.j. v mieste mimo sídla advokáta dňa 25.2.2014, dňa 24.6.2014, 16.10.2014 a 30.12.2014 za čas strávený cestou do tohto miesta a späť z Bratislavy do Ružomberka a späť a za poradu s klientom dňa 24.6.2014 a 16.10.2014 v Ružomberku, t.j. 64 pol hodín, čo predstavuje sumu 857,60 eur + DPH 171,52 eur = 1 029,12 eur, celková suma náhrady trov konania navrhovateľa je vo výške 2 267,38 eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v celkovej výške 1 773,90 eur, ktorá suma pozostáva z odmeny advokátskej kancelárie za právne zastupovanie navrhovateľa v konaní za nasledovné úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 23.7.2013 vo výške 16,60 eur + réžijný paušál 7,81 eur, návrh na začatie konania zo dňa 3.10.2013 vo výške 16,60 eur + réžijný paušál vo výške 7,81 eur, účasť na súdnom pojednávaní dňa 25.2.2014 vo výške 1/4 základnej sadzby tarifnej odmeny t.j. vo výške 4,15 eur + réžijný paušál 8,04 eur, účasť na súdnom pojednávaní dňa 24.6.2014 vo výške 16,60 eur + réžijný paušál vo výške 8,04 eur, odpoveď na výzvu Okresného súdu Ružomberok zo dňa 1.7.2014 vo výške 16,60 eur + réžijný paušál 8,04 eur, účasť na súdnom pojednávaní dňa 16.10.2014 vo výške 1/4 základnej sadzby tarifnej odmeny t.j. vo výške 4,15 eur + réžijný paušál 8,04 eur a účasť na súdnom pojednávaní dňa 30.12.2014 vo výške 16,60 eur + réžijný paušál 8,04 eur, spolu odmena advokátskej kancelárie vo výške 91,30 eur, spolu réžijný paušál k jednotlivým úkonom právnej služby vo výške 55,82 eur. Súd poznamenáva, že odmena advokátskej kancelárie za účasť na súdnom pojednávaní dňa 25.2.2014 a dňa 16.10.2014 je vo výške 1/4 základnej sadzby tarifnej odmeny z dôvodu, že pojednávanie bolo odročené bez prejednanía veci s poukazom na ustanovenie § 13a ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. K nasledovným úkonom právnej služby súd navrhovateľovi nepriznal odmenu advokátskej kancelárie: Jedná sa o vypracovanie právneho rozboru veci zo dňa 19.9.2013 vo výške 16,60 eur, je to úkon právnej služby vypracovaný pred podaním návrhu na začatie konania, ktorý nemá priamy súvis s týmto súdnym konaním, okrem toho súd poznamenáva, že právny rozbor veci je obsiahnutý v úkone právnej služby pod názvom návrh na začatie konania zo dňa 3.10.2013 a teda ide o duplicitu s tým, že vypracovanie právneho rozboru veci zo dňa 19.9.2013 nebolo súdu preukázané. Taktiež súd nepriznal odmenu advokátskej kancelárie za doplnenie návrhu na začatie konania zo dňa 16.10.2013 vo výške 16,60 eur, nakoľko bol doplnený návrh len v časti nárokov vyplývajúcich z porušenia práva na ochranu osobnosti navrhovateľa, čo nie je predmetom tohto konania, nakoľko predmetom tohto konania je len nárok na náhradu škody. Ďalej nebola priznaná odmena advokátskej kancelárii za ďalšiu poradu s klientom kratšiu ako 1 hod zo dňa 24.6.2014 vo výške 8,30 eur, nakoľko tento úkon právnej služby nebol súdu preukázaný. Ďalej nebola priznaná odmena advokátskej kancelárie za odpoveď na výzvu Okresného súdu Ružomberok zo dňa 23.7.2014 vo výške 16,60 eur, kde bola súdu oznámená skutková okolnosť aktuálneho pobytu odporcu, nejedná sa o žiadny právny rozbor veci a napokon súd nepriznal odmenu advokátskej kancelárii za ďalšiu poradu s klientom kratšiu ako 1 hod zo dňa 16.10.2014 vo výške 8,30 eur, nakoľko nemal preukázanú takúto poradu. Tiež nebola priznaná odmena za žiadosti o doručenie písomností Útvárom PZ zo dňa 15.8.2014 vo výške 16,60 eur a zo dňa 13.11.2014 vo výške 16,60 eur, nakoľko tieto dva podania neobsahujú žiaden právny rozbor veci, ide len o oznámenie skutkových okolností aktuálneho pobytu odporcu, kde je potrebné doručovať písomnosti odporcovi Útvárom PZ. Náhradu vynaložených cestovných výdavkov cestou na pojednávanie na tunajší súd dňa 25.2.2014 z Bratislavy do Ružomberka

a späť, dňa 24.6.2014 z Bratislavy do Ružomberka a späť, dňa 16.10.2014 z Bratislavy do Ružomberka a späť a dňa 30.12.2014 z Bratislavy do Ružomberka a späť, súd priznal navrhovateľovi vo vyčíslenej výške s opravou vyčíslenia cestovných výdavkov na pojednávanie dňa 24.6.2014, kde správne má byť zaokrúhlenie uvedené na sumu 170,58 eur a nie 170,59 eur, teda priznaná náhrada cestovných výdavkov spolu vo výške 687,93 eur a nie 687,94 eur. Náhradu vynaloženého súdneho poplatku z návrhu na začatie konania súd priznal navrhovateľovi v celom rozsahu. Náhradu za stratu času priznal súd navrhovateľovi za každú aj začatú polhodinu za čas strávený cestou do Ružomberka a späť v trvaní 6 hod, a to na pojednávanie na tunajší súd dňa 25.2.2014, dňa 24.6.2014, dňa 16.10.2014 a dňa 30.12.2014, t.z. 48 pol hodín x 13,40 eur = 643,20 eur. Náhrada za stratu času cestou na poradu s klientom dňa 24.6.2014 a dňa 16.10.2014 nebola priznaná, nakoľko vykonanie týchto úkonov zo strany advokátskej kancelárie nebolo súdu preukázané. Za účasť na súdnom pojednávaní patrí advokátskej kancelárii odmena za úkon právnej služby a nie náhrada za stratu času. Spolu teda náhrada trov konania navrhovateľa predstavuje súčet odmeny advokátskej kancelárie za úkony právnej služby vo výške 91,30 eur + réžijný paušál 55,82 eur + cestovné výdavky 687,93 eur a náhrada za stratu času vo výške 643,20 eur = 1 478,25 eur + DPH 20% vo výške 295,65 eur = 1 773,90 eur, t.j. z toho titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 19,80 eur a titulom trov právneho zastúpenia 1 754,10 eur. Súd pri rozhodovaní v otázke náhrady trov konania vychádzal tiež z príslušných ustanovení vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a to najmä z ustanovenia § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a)c)d), ods. 4 veta druhá, § 15 písm. a), § 16 ods. 3,4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).