

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201784
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614201784.3

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa B. G., nar. XX.X.XXXX, bytom F.. B. XXX/XX, XXX XX F., t. č. v J. na výkon trestu odňatia slobody, kpt. O. XX, XXX XX P., SB/B2 zastúpený JUDr. Jozefom Karabašom, advokátom, Ružová 10, 083 01 Prešov proti odporcom 1. R. K., G., 2. L.. T. M., o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 2.4.2014, podľa svojho obsahu, domáhal vydania predbežného opatrenia vo vzťahu k Spoločenstvu bytov a nebytových priestorov G 18 Sov. hrdinov 241, Svidník 089 01, IČO: 31675361 zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel Sro, vložka č. 1185/P, v mene ktorej koná JUDr. Gabriel Kaliňák, konateľ. Predbežné opatrenie sa malo týkať bytu č. 12 na 3. nadzemnom podlaží bytového domu na ulici Sov. hrdinov 241/18 Svidník tak, aby bola uložená povinnosť zdržať sa výkonu práva dražby uvedeného bytu vo vlastníctve navrhovateľa.

Uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 7C/68/2014-5 zo dňa 9.4.2014 bol navrhovateľ vyzvaný, aby svoj návrh doplnil tak, aby obsahoval zákonom stanovené náležitosti podľa § 75 ods. 2 a § 79 ods. 1, ods. 2 O.s.p., najmä: aby označil účastníkov - navrhovateľa, odporcu, uvedením mena, priezviska, dátumu narodenia, bydliska, prípadne ich právnych zástupcov; aby doplnil návrh v tom zmysle, aby bolo z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha návrhom vo veci samej; aby predložil súdu listinné dôkazy, na ktoré sa v návrhu odvoláva. Zároveň bol navrhovateľ upozornený, že ak podanie neopraví alebo nedoplní a v konaní nemožno pre uvedený nedostatok pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Navrhovateľ svoje podanie v súdom stanovenej lehote neopravil a nepredložil súdu listinné dôkazy na osvedčenie tvrdených skutočností.

Uznesením Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/68/2014-8 zo dňa 30.4.2014 súd podanie odmietol.

Po odmietnutí podania bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 28.4.2014 (čl. 11 spisu), v ktorom navrhovateľ uviedol, že jeho byt bol predaný na dražbe 17.4.2014 a zároveň žiadal, aby bolo začaté pojednávanie voči odporcovi Službyt Svidník z podozrenia nelegálnej dražby a zároveň žiadal, aby dražba bola vyhlásená za neplatnú.

Podľa obsahu súd posúdil podanie navrhovateľa zo dňa 28.4.2014, ako návrh na začatie konania o určenie neplatnosti dražby, preto súd zapísal toto podanie do registra ako novú vec pod sp. zn. 6C/131/2014 a o tejto skutočnosti bol navrhovateľ informovaný listom zo dňa 1.7.2014 (čl. 15 spisu).

Proti uzneseniu Okresného súdu Svidník, č. k. 7C/68/2014-8 zo dňa 30.4.2014, ktorým súd podanie navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia odmietol, navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie, v ktorom uviedol, že návrh uplatnil voči odporcovi Službyt - Svidník a k samotnému konateľovi Gabrielovi Kaliňákovi.

Krajský súd Prešov uznesením zo dňa 24.9.2014 č. k. 9C/88/2014-21 zrušil uznesenie Okresného súdu Svidník, č. k. 7C/68/2014-8 zo dňa 30.4.2014, ktorým súd podanie navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia odmietol a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolací súd poukázal na potrebu opätovne vyzvať navrhovateľa na odstránenie pretrvávajúcich, príp. aj nových väd jeho podaní.

Okresný súd Svidník v intenciách rozhodnutia Krajského súdu Prešov vyzval navrhovateľa listom zo dňa 10.11.2014, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia odstránil pretrvávajúce vady svojho podania, najmä aby označil subjekt, resp. účastníka konania, voči ktorému sa domáha nariadenia predbežného opatrenia a zároveň oznámil súdu, akého predbežného opatrenia sa domáha. Zároveň bol navrhovateľ poučený, že podľa § 30 ods. 1 O.s.p., účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta, a u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci.

Podaním zo dňa 28.11.2014 označeným ako Žiadosť o vydanie predbežného opatrenia navrhovateľ žiadal, aby Okresný súd Svidník vydal predbežné opatrenie, ktoré sa bude vzťahovať na nehnuteľnosť, v danom prípade na byt, ktorý sa nachádza na ul. Sov. hrdinov 241/G18, ktorého je majiteľom. Vo svojom podaní zároveň žiadal, aby Okresný súd Svidník predbežným opatrením zakázal p. R. K., rod. D., trvale bytom G., ktorej bol predmetný byt predaný formou dražby za 14 800,- eur, s touto nehnuteľnosťou akýmkoľvek spôsobom nakladať alebo manipulovať. Navrhovateľ ďalej žiadal, aby Okresný súd Svidník do ukončenia súdneho sporu zakázal konateľovi spoločnosti SLUŽBYT, s.r.o., JUDr. Gabrielovi Kaliňákovi akýmkoľvek spôsobom rozhodovať, konať, alebo mať práva na danú nehnuteľnosť.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich

skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoláva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že zákonným dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia je vždy potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Základným znakom predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Teda zmyslom predbežného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho vydanie však predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (návrhu) bez pochybností o potrebe predbežnej úpravy, pričom neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené v konaní vo veci samej. Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania a do práv tretích osôb.

Pri nariadení predbežného opatrenia nie je potrebné, aby navrhovateľ jednoznačne preukázal oprávnenosť svojho návrhu. Postačuje, aby tento nárok osvedčil. Podmienkou pre vyhovie takémuto návrhu je aj naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predídania vzniku novej ujmy. V dôsledku toho súd o návrhu na vydanie predbežného opatrenia nerozhoduje až po zistení skutočného stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť, t.j. povinnosť tvrdiť a súčasne preukázať, resp. aspoň v potrebnej miere osvedčiť naplnenie predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia v navrhovanom znení zaťažuje (v sporových konaniach) osobu podávajúcu takýto návrh. Aby súd mohol posúdiť jednotlivé predpoklady nevyhnutné pre vyhovie navrhovanému predbežnému opatreniu, z návrhu musí byť zrejmé, čoho a proti komu sa jeho navrhovateľ mieni domáhať (na súde) návrhom vo veci samej, čo je jedna zo základných náležitostí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (§ 75 ods. 2 v spojení s § 79 ods. 1 O.s.p.), ktorú navrhovateľ v návrhu neodstránil. Tiež napriek výzve súdu navrhovateľ v návrhu, resp. v jeho doplnení zo dňa 28.11.2014 označenom ako „Žiadosť o vydanie predbežného opatrenia“ opätovne neopravil ani nedoplnil návrh v tom rozsahu, aby obsahoval označenie účastníka t.j. odporcu, uvedením mena, priezviska, dátumu narodenia, bydliska, prípadne jeho právneho zástupcu. V uvedenom podaní navrhovateľ žiadal, aby Okresný súd Svidník predbežným opatrením zakázal p. Anne Žákovej, rod. Olejárovej, trvale bytom Ladomirová, ktorú označil ako protistranu sporu, a ktorej bol predmetný byt predaný na dražbe dňa 17.4.2014 za 14.800 eur s touto nehnuteľnosťou akýmkoľvek spôsobom nakladať, alebo manipulovať. Navrhovateľ v tomto podaní ďalej žiadal, aby Okresný súd Svidník do ukončenia súdneho sporu zakázal konateľovi spoločnosti SLUŽBYT, s.r.o., JUDr. Gabrielovi Kaliňákovi akýmkoľvek spôsobom rozhodovať, konať, alebo mať práva na danú nehnuteľnosť, napriek skutočnosti, že ako sám vo svojom vyjadrení zo dňa 28.4.2014 uviedol, jeho byt bol už predaný na dražbe dňa 17.4.2014. Súd má za to, že doplnením návrhu zo dňa 28.11.2014 navrhovateľ neosvedčil ani naplnenie vecných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia.

Uložením povinnosti p. R. K., rod. D., trvale bytom G. nenakladať s nehnuteľnosťou v tom rozsahu ako žiada navrhovateľ v doplnení svojho návrhu zo dňa 28.11.2014 by došlo k neprimeranému zásahu do vlastníckeho práva tretej osoby, čo by v konečnom dôsledku mohlo viesť až k nemožnosti predmetnú nehnuteľnosť riadne udržiavať a nemožnosti vlastníka plniť si svoje zákonné povinnosti. Vo vzťahu ku konateľovi spoločnosti Službyt, s.r.o. JUDr. Gabrielovi Kaliňákovi navrhovateľ netvrdil

a neosvedčil žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali odôvodnenosť podaného návrhu na uloženie predbežnej povinnosti tejto osobe.

Súd vychádzal z toho, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia ani po jeho (nedostatočnom) doplnení na výzvu súdu neobsahuje všetky zákonom požadované náležitosti, a to napriek tomu, že navrhovateľ je v konaní právne zastúpený.

Predbežné opatrenie nemožno vydať bez preukázania nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, iba na základe tvrdenia navrhovateľa a bez osvedčenia podstatnej skutočnosti umožňujúci prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana. Sám navrhovateľ uviedol, že byt bol už v dražbe predaný, preto aj pri splnení všetkých formálnych náležitostí návrhu by nebolo dôvodné nariadenie predbežného opatrenia zákazu dražby predmetného bytu a nie je dôvodné ani požadované nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k Anne Žakovej, ktorá je podľa tvrdenia navrhovateľa vlastníčkou predmetného bytu a taktiež ani vo vzťahu ku konateľovi Službyt, s.r.o. JUDr. Gabrielovi Kaliňákovi.

Pokiaľ ide o samotnú neplatnosť dražby, tak ako bolo vyššie uvedené, konanie je vedené pod sp. zn. 6C/131/2014 a o tejto skutočnosti bol navrhovateľ už informovaný listom zo dňa 1.7.2014. Preto súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ bol neúspešný preto nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).