

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 3T/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514010295
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514010295.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

r o z h o d o l :

obvinení:

X/ P. U. Ž. - A.. XX.X.XXXX Q. O. - Š., S. W. U., P.Á.
Č.. XX, E. O. - E.,

X/ P. Ž. - A.. XX.X.XXXX Q. O. - Š., S. W. U., P.
Č.. XX, E. O. - E.,

X/ B. O. - A.. XX.X.XXXX Q. O. - Š., S. W. U., P.
Č.. XX, E. O. - E.,

s ú v i n n í , ž e

1/ obvinení ml. U. Ž. Y. P. Ž.

dňa 1.11.2013 v čase od 10.00 hod. do 11.20 hod. po vzájomnej dohode s mal. Q. Ž. A. J.. U. Č.. XX Q. E. F., okres Košice - okolie, vnikli do rodinného domu P. Ž. tým spôsobom, že otvorili neuzamknutú bránu do dvora, pričom obvinený P. Ž. zostal na dvore domu a dával pozor, obvinení U. Ž. Y. P.. Q. Ž. cez neuzamknuté dvere vošli do rodinného domu , odkiaľ odcudzili 2 ks mobilné telefóny zn. Nokia, 1 ks prsteň s mašličkou zo žltého kovu, 1 ks hodinky zn. Seico a finančnú hotovosť vo výške 300,- eur a tak B. T., dcére majiteľky rodinného domu spôsobili škodu vo výške najmenej 750,98 eur,

2/ obvinení ml. U. Ž. Y. B. O.

dňa 11.1.2014 v čase od 18.00 hod. do 21.20 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v obci Jasov na ul. M. Č.. XX, okres Košice - okolie, poškodením oplotenia rodinného domu a následným rozbitím sklenenej výplne zadných dverí vnikli do rodinného domu, kde sa v tom čase zdržiavala majiteľka Y. F., A.. XX.X.XXXX a odtiaľ odcudzili 1 fľaša Jameson, 1 fľaša Hruška Gold, 1 fľaša Capa Negra, 1 fľaša Slivka, 1 fľaša Rum, 1 fľaša Becherovka, 1 fľaša Napoleon, 1 fľaša Stará Myslivecká, 1 fľaša Finlandia vodka, 1 fľaša víno zn. Rizling, 1 fľaša Ballantines, 1 fľaša Portugalské víno, 1 ks dezert Mon Cheri, 1 ks dezert Merci, 1 ks šampón Loreal, 1 ks šampón Palmolive, 1 ks antiperspirant, 1 ks sprchovací gél Fa, 1 ks šampón Pantene, 1 ks pletená čiapka, 1 ks ručné svietidlo, všetko v hodnote 160,76 eur, 1 ks retiazka - náramok zo žltého kovu v hodnote 171,55 eur, pričom obvinený B. O. sa uvedeného činu dopustil , hoci rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie pod sp.zn . 5T 168/2012, ktorý nadobudol právnu moc dňom 16.3.2013 bol za obdobný čin odsúdený,
t e d a

obvinení ml. U. Ž. Y. P. Ž.

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a takýto čin spáchali najmenej s dvoma osobami,
- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili,

obvinení ml. U. Ž. Y. B. O.

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a takýto čin spáchali na chránenej osobe,
- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takýto čin spáchali vlámaním, pričom obvinený Eugen Kompuš už bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l i

obvinený P.. U. Ž.

- spolupáchateľstvo pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona
- spolupáchateľstvo prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona
- spolupáchateľstvo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 písm. e/ Trestného zákona

obvinený P. Ž.

- spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona
- spolupáchateľstvo prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona

obvinený B. O.

- spolupáchateľstvo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 20 , § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a / Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 písm. e/ Trestného zákona
- spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j ú :

1/ obvinený P.. U. Ž.

Podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona , § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste obvineného ml. U. Ž. v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 6T 89/2014 zo dňa 1.7.2014, ktorým bol obvinenému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2/ obvinený P. Ž.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 /dvadsaťosem/ mesiacov..

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste obvineného P. Ž. v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 6T 89/2014 zo dňa 1.7.2014, ktorým bol obvinenému P. Ž. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia , ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

3/ obvinený B. O.

Podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. d/, l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste obvineného B. O. v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 3T 109/2014 zo dňa 30.10.2014, ktorý bol obvinenému uložený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona spoločný trest vo výmere 15 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona ukladá obvinenému B. O. ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených:

X. B. T., A.. X.XX.XXXX Q. O., W. O., U. S. Č.. XXXX/XX

X. Y. F., A.. XX.X.XXXX Q. U., W. U., M. XX/XX

s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

obvinení P.. U. Ž. Y. P. Ž.

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a takýto čin spáchali najmenej s dvoma osobami,

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili,

obvinení P.. U. Ž. Y. B. O.

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a takýto čin spáchali na chránenej osobe,

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takýto čin spáchali vlámaním, pričom obvinený Eugen Kompuš už bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať na Okresný súd Košice - okolie odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor.

Ak oprávnená osoba podala v lehote odpor, vo veci sa nariadi

hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade

škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený odpor podal , trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Obvinený a osoby, ktorú sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený ako aj prokurátor môže výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. por. Pri prečinoch uvedených v § 211 Tr. por.

Prokurátor môže vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v odseku 1 tohto poučenia / § 355 ods. 1 Tr.por./.