

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 48Er/2715/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511212079  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baňacká PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2023:7511212079.5

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci vykonania exekúcie oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti povinnému: Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/X, XXX XX H. o vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému 3.561,45 Eur s príslušenstvom a trovy exekúcie pred súdnym exekútorom JUDr. Jaroslavom Mrázom, so sídlom Bosákova 7, 851 04 Bratislava, takto

### rozhodol:

Exekúciu **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

- Oprávnený sa podaným návrhom na vykonanie exekúcie dňa 20.07.2011 domáhal u súdneho exekútora vykonania exekúcie voči povinnému za účelom vymożenia svojej pohľadávky, a to na základe exekučného titulu - zmenkového platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava V č.k. 1Zm312/2010-21 zo dňa 09.11.2010.
- Podľa ust. § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len "Exekučný poriadok") a o zmene a doplnení ďalších zákonov ak tento zákon v ust. § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa ust. § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.
- Dňa 19.08.2011 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, na základe ktorej a predložených dokladov mu súd vydal poverenie č. 5803 129257 zo dňa 12.10.2011.
- Dňa 25.01.2016 doručil oprávnený na Okresný súd Košice II doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie podľa ust. § 243f Exekučného poriadku.
- Okresný súd uznesením č. k. 48Er/2715/2011-49 zo dňa 27.04.2020 exekúciu zastavil, a to podľa ust.243f ods.4 v spojení s § 57 ods. 1 písm. m) zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“).
- Proti uzneseniu o zastavení exekúcie podal oprávnený dňa 19.08.2020 odvolanie.
- Krajský súd v Košiciach rozhodol uznesením sp.zn. 6CoE/5/2022-84 zo dňa 04.05.2022, ktorým zrušil uznesenie a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
- Podľa ust. § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

9. Podľa ust. § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

10. Podľa ust. § 243f ods. 1 Exekučného poriadku v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa ust. § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa ust. § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

11. Podľa ust. § 243f ods. 3 Exekučného poriadku, exekúcie podľa odseku 1 sa odo dňa účinnosti tohto zákona odkladajú.

12. Podľa ust. § 243f ods. 5 Exekučného poriadku ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

13. Podľa ust. § 243f ods. 6 Exekučného poriadku ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie doplní v lehote podľa odseku 1, súd preskúma či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. m), a ak exekúciu nezastaví, rozhodne o pokračovaní exekúcie.

14. Podľa ust. § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

15. Podľa ust. 121 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) do uplynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

16. Podľa ust. 121 ods. 5 C.s.p. lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súd alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

17. Zo spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn. 48Er/2715/2011 vyplýva, že exekučným titulom v predmetnej exekučnej veci je zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V č. k.: 1Zm312/2010-21 zo dňa 09.11.2010. Zákon č. 438/2015 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony nadobudol účinnosť dňom 23. 12. 2015. Podľa ust. § 243f Exekučného poriadku bol oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie o skutočnosti vyžadované zákonom (teda Exekučným poriadkom v jeho ust. § 39 ods. 4) najneskôr do dňa 22. 01. 2016. Tunajšiemu súdu bolo zo strany oprávneného doručené podanie oprávneného, ktorým doplnil návrh na vykonanie exekúcie dňa 25.01.2016.

18. Na základe citovaných zákonných ustanovení súd prijal záver, že lehota na doplnenie návrhu oprávneného začala plynúť deň po uverejnení zákona v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, t. j. dňa 24. 12. 2015 a uplynula dňa 22. 01. 2016. Keďže si teda oprávnený povinnosť jemu zo zákona vyplývajúcu v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote nespĺnil (návrh doručil 25.01.2016), súd predmetnú exekúciu v zmysle ust. § 243f ods. 5 Exekučného poriadku zastavil.

19. Novelizované znenie Exekučného poriadku určilo oprávnenému povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie v začatých exekúciách, v ktorých sa uplatňuje nárok zo zmenky. Zákonodarca sledoval touto novelou zvýšenú ochranu spotrebiteľa, pričom dôkazné bremeno na preukázanie, či v danej veci bol alebo nebol hospodársky dôvod vydanéj zmenky spotrebiteľský vzťah medzi účastníkmi konania, preniesol na oprávneného. V zmysle ust. § 243f ods. 1 v spojení s ust. § 39 ods. 4 Exekučného poriadku bol oprávnený povinný predložiť súdu do 22.01.2016 doplnenie návrhu, a to spolu s pripojenými listinnými dôkazmi.

20. Pre úplnosť súd poznamenáva, že ustanovenie § 39 ods. 4 Exekučného poriadku ukladá povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie oprávnenému v každom prípade, v ktorom bol exekučným titulom

priznaný nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou. Nie je pritom relevantné, či hlavný kauzálny vzťah medzi účastníkmi konania má charakter obchodnoprávny resp. spotrebiteľský. Až na základe doplneného návrhu a predložených dôkazov je súd povinný skúmať, či v rámci uplatneného nároku zo zmenky, táto vznikla zo vzťahu so spotrebiteľom. Ak by sa preukázal opak, súd by rozhodol o pokračovaní exekúcie. Oprávnený si však svoju povinnosť v zákonom stanovenej lehote nesplnil, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

21. Ustanovenie § 243f ods. 1 Exekučného poriadku je kogentného charakteru a v prípade jeho nedodržania to má obligatórne za následok zastavenie exekúcie podľa ust. § 243f ods. 5 Exekučného poriadku. Právnym následkom konania oprávneného, kedy doplnený návrh doručil na súd po lehote ustanovenej zákonom, je nutnosť konštatovania súdu o tom, že návrh na vykonanie exekúcie nebol doplnený v lehote podľa ust. § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, súd tak nemal inú možnosť ako exekúciu podľa ust. § 243f ods. 5 Exekučného poriadku zastaviť. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

22. Súd len poznamenáva, že aj keď sa v zmysle ust. § 233a Exekučného poriadku v spojení s ust. § 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“) v danom prípade jedná o tzv. „starú exekúciu“, nakoľko bola v zmysle ust. § 243f ods. 3 Exekučného poriadku exekúcia zo zákona odložená, neuplynula tak rozhodná doba podľa ust. § 3 ods. 1 ZoUNEK, a táto sa predlžuje v zmysle ust. § 4 ods. 1 ZoUNEK. Z uvedeného dôvodu súd nepostupoval podľa ustanovení ZoUNEK a aplikoval ustanovenia Exekučného poriadku.

23. Podľa ust. 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

24. Súd vo vzťahu k poučeniu o opravných prostriedkoch v tomto uznesení uvádza, že z dikcie ust. § 9a ods. 1 Exekučného poriadku vyplýva, že v konaní podľa Exekučného poriadku sa primerane použijú ustanovenia C.s.p., ak to nevyučuje povaha veci. Exekučný poriadok nemá vlastnú právnu úpravu odvolacieho konania, preto sa v exekučnom konaní aplikuje právna úprava obsiahnutá v ust. § 355 a nasl. C.s.p. Podľa ust. § 355 ods. 2 C.s.p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa. V tomto ustanovení je obsiahnuté všeobecné pravidlo prípustnosti odvolania proti uzneseniu, z ktorého vyplýva, že odvolanie je prípustné len vtedy, ak to zákon výslovne pripúšťa. Taxatívny výpočet uznesení je obsiahnutý v ust. § 357 C.s.p.. Exekučné konanie je upravené v Exekučnom poriadku, ktorý je vo vzťahu k C.s.p. v pozícii lex specialis, z čoho logicky vyplýva, že niektoré uznesenia, typické pre exekučné konania, nie sú zahrnuté v ust. § 357 C.s.p., pretože v klasickom sporovom konaní sa nevyskytujú. Rozhodujúce preto podľa ust. § 355 ods. 2 C.s.p. bude, či odvolanie pripúšťa Exekučný poriadok. Pri zastavení exekúcie podľa ust. § 243f ods. 5 Exekučný poriadok odvolanie (na rozdiel od iných typov uznesení napr. podľa ust. § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h), k) až m) Exekučného poriadku) nepripúšťa, preto v zmysle ust. § 355 ods.2 C.s.p. platí, že odvolanie proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné. (viď uznesenie Krajský súd Banská Bystrica, sp. zn. 1CoE/164/2018).

25. Podľa ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

26. O trovách exekúcie rozhodne súd samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.