

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/82/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121010785  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7121010785.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Jána Slovinského a JUDr. Martina Baločka, na verejnom zasadnutí dňa 10. januára 2023, v trestnej veci obžalovaného ml. V. A. pre prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 2.8.2022 sp.zn. 10T/19/2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. zamietá odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný ml. V. A., uznaný vinným ako mladistvý v bode 1) pre prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zák. v bode 2) pre prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

v bode 1)

v Košiciach na študentskej ubytovni Boženy Nemcovej 1 Technickej Univerzity v Košiciach dňa 19.02.2020 v čase o 18:47:40 h. využitím mobilného telefónu zn. iPhone 6s s MAC adresou : F4:31:C3:F0:C9:FC s pripojením na internetovú sieť cez IP adresu 147.232.190.62, prostredníctvom internetovej služby Instagram vystupujúc pod menom užívateľa „m\_i\_s\_h\_a b“ rozširoval video o trvaní 17 sekúnd s označením d0t0agttbogk4gw487245439\_236575297510439\_872637335763305171\_n.mp4 zobrazujúce orálny styk vykonávaný maloletou osobou ženského pohlavia vo veku 9 - 10 rokov osobe mužského pohlavia,

v bode 2

ad 1)

- v Košiciach na študentskej ubytovni Boženy Nemcovej 1 Technickej Univerzity v Košiciach dňa 20.10.2020 v čase o 10:08:21 h prostredníctvom elektronickej komunikácie aplikácie Telegram, kde vystupoval pod označením 714555642 MISHA rozširoval osobe vystupujúcej v aplikácii Telegram pod označením 467978919 MnjieHa AHranoBa 15 videí s detskou pornografiou, konkrétne

- video v trvaní 1 minúta a jedna sekunda s označením telegram-cloud-document-4-5999229543326418869 zobrazujúce zjavne maloletú osobu ženského pohlavia, ktoré je do času 00.11 sek. zahalené plachtou, ktorú nejaká osoba dáva dole, následne je zreteľne vidno túto zjavne maloletú osobu ženského pohlavia úplne nahú s detailným pohľadom na jej pohlavný orgán, nasleduje pohlavný styk tejto zjavne maloletej osoby ženského pohlavia s osobou mužského pohlavia, pričom na konci predmetného vide je vidieť, ako osobe mužského pohlavia masturbuje jeho pohlavný úd,

- video v trvaní 27 sekúnd s označením telegram-cloud-document-1- 4913773668472979525 zobrazujúce časti nahých tiel dvoch dospelých mužov, ktorí majú medzi sebou nahé dieťa neznámeho pohlavia s dlhými čiernymi vlasmi, pričom muž, ku ktorému je dieťa otočené chrbtom sa snaží zasunúť svoj pohlavný úd pravdepodobne do análneho otvoru dieťaťa, čo sa mu v čase o 00.12 sek podarí a následne počuť vo videu detský plač,

- video v trvaní 24 sekúnd s označením telegram-cloud-document-1- 5103015352078434425 zobrazujúce nahého dospelého muža, pred ktorým stojí úplne nahá zjavne maloletá osoba ženského pohlavia, ktorej násilím berie do svojich rúk jej hlavu a núti ju vykonávať mu orálny styk proti jej vôli, pričom zjavne maloletá osoba ženského pohlavia plače a snaží sa odstrkovať hlavu od stoporeného pohlavného údu nahého dospelého muža,
- video v trvaní 2 minúty a 29 sekúnd s označením telegram-cloud-document-4-5999229543326418887 zobrazujúce zjavne maloletú osobu ženského pohlavia asiatského pôvodu, ktorá leží nahá na posteli, ku ktorej v čase o 00.09 sek. pristupuje spredu muž a vykonáva s ňou pohlavný styk, v čase o 00.54 sek pohlavný styk prestane a nasleduje orálny styk tejto zjavne maloletej osoby ženského pohlavia asiatského pôvodu mužovi a následne masturbácia tomuto mužovi jeho pohlavný úd,
- video v trvaní 17 sekúnd s označením telegram-cloud-document-4-5999229543326418888 zobrazujúce nahú zjavne maloletú osobu ženského pohlavia, ktorá vykonáva orálny styk mužovi, rovnako mu masturbuje jeho pohlavný úd, pričom v čase o 00.10 sek dochádza k ejakulácii,
- video v trvaní minúta a 9 sekúnd s označením telegram-cloud-document-4-5999229543326418889 zobrazujúce dve zjavne maloleté osoby ženského pohlavia, ktoré sú na posteli, pričom jedna z nich, úplne nahá drží na posteli neznámy predmet, ktorý si zasúva druhá zjavne maloletá osoba ženského pohlavia, ktorá má oblečené iba tričko do svojho pohlavného údu, následne v čase o 00.39 sek sa tieto osoby vymenia a úplne nahá zjavne maloletá osoba ženského pohlavia si tento neznámy predmet, ktorý drží druhá z nich zasúva do svojho pohlavného údu,
- video v trvaní 1 minúta a 26 sekúnd s označením telegram-cloud-document-4- 5999229543326418885 zobrazujúce úplne nahú zjavne maloletú osobu ženského pohlavia, ktorá sedí, leží alebo tancuje na posteli, pričom keď je v sediacej polohe, tak kamera sníma predovšetkým detaily jej pohlavného orgánu,
- video v trvaní 5 minút a 44 sekúnd s označením telegram-cloud-document-4- 5999229543326418891, ktoré sa skladá z viacerých videí, pričom v čase od 02.34 min. zjavne maloletá osoba ženského pohlavia vykonáva orálny styk mužovi, ktorý ma pohlavný úd vystrčený pred plyšovým macíkom, následne v čase od 03.18 min iná zjavne maloletá osoba ženského pohlavia vykonáva orálny styk mužovi, následne v čase od 03.46 min do konca je zobrazený pohlavný styk ďalšej zjavne maloletej osoba ženského pohlavia s dospelým mužom,
- video v trvaní 9 minút a 11 sekúnd s označením telegram-cloud-document-5- 6257932556189041096, ktoré je zostrihané z množstva videí, na ktorých sú zobrazené tváre zjavne maloletých osôb ženského pohlavia, pričom pred ich tvármi je znázornený stoporený mužský penis, ktorý osoba masturbuje až kým nedôjde k ejakulácii a to tak, že ejakulát vystriekava na tvár a do úst maloletých osôb ženského pohlavia,
- video v trvaní 1 minúta a 6 sekúnd s označením telegram-cloud-document-5-6257932556189041101, na začiatku ktorého je nápis Tara 8 years old a následne zobrazuje úplne nahú zjavne maloletú osobu ženského pohlavia, ktorá má na tvári masku a ktorá sa počas trvania videa leží na posteli, pričom si dráždi rukami svoj pohlavný orgán,
- video v trvaní 42 sekúnd s označením I\_4952174730548347006.mp4, ktorá zobrazuje zjavne maloletú osobu ženského pohlavia vykonávajúcu orálny styk mužovi,
- video v trvaní 1 minúta a 41 sekúnd s označením telegram-cloud-document-5-6257932556189041102, ktoré zobrazuje úplne nahú zjavne maloletú osobu ženského pohlavia, ako kľačí na posteli a opiera sa rukami, pričom ku nej zozadu pristupuje dospelý muž a vykonáva s ňou pohlavný alebo análny styk,
- video v trvaní 40 sekúnd s označením telegram-cloud-document-5- 6257932556189041100, ktoré zobrazuje úplne nahú zjavne maloletú osobu ženského pohlavia, ktorá má na tvári masku, pričom leží na chrbte vo vani s nohami zdvihnutými do hora tak, že vidno jej pohlavný orgán a zadok a na ktorú muž močí,
- video v trvaní 44 sekúnd s označením telegram-cloud-document-1-5053219947925209228, ktoré zobrazuje zjavne maloletú osobu ženského pohlavia, ktorá je najprv oblečená v blúzke a sukni, avšak postupne sa vyzlieka donaha, pričom video zachytáva prsia, pohlavný orgán a zadok tejto osobe,
- video v trvaní 2 minúty a 12 sekúnd s označením telegram-cloud-document-1-5186341192249376909, ktoré zachytáva dve úplne nahé zjavne maloleté osoby ženského pohlavia, ktoré si navzájom bozkávajú rôzne časti tela, predovšetkým intímne časti tela,

ad 2):

- v Košiciach na študentskej ubytovni Boženy Nemcovej 1 Technickej Univerzity v Košiciach dňa 31.10.2020 v čase o 15:50:16 h prostredníctvom elektronickej komunikácie aplikácie Telegram, kde vystupoval pod označením 714555642 MISHA rozširoval osobe vystupujúcej v aplikácii Telegram pod označením 404760012 Coach Maximoch 14 videí s detskou pornografiou, a to konkrétne videá s označením telegram-cloud-

document-4-5999229543326418887, telegramcloud-document-4- 5999229543326418888, telegram-cloud-document-4-5999229543326418891, telegram-cloud-document-4-5999229543326418889, telegram-cloud-document-4- 5999229543326418869, telegram-cloud-document-1 -4913 773 668472979525, telegram-clouddocument-4-5999229543326418885, telegram-cloud-document-4- 5999229543326418887, telegramcloud-document-5-6257932556189041096, telegram-cloud-document-5-6257932556189041100,telegram-cloud-document-1- 51863411922493 76909, telegram-cloud-document-5-6257932556189041102, L4952174730548347006.mp4, telegram-cloud-document-5-6257932556189041101, obsah ktorých je opísaný vyššie, ad 3):

- v Košiciach na študentskej ubytovni Boženy Nemcovej 1 Technickej Univerzity v Košiciach dňa 02.11.2020 v čase o 20:19:01 h prostredníctvom elektronickej komunikácie aplikácie Telegram, kde vystupoval pod označením 714555642 MISHA rozširoval osobe vystupujúcej v aplikácii Telegram pod označením 1137737107 KOJIOBOKOJIOBOK 15 videí s detskou pornografiou, a to všetky videá uvedené v bode ad 1,

ad 4):

- v Košiciach na študentskej ubytovni Boženy Nemcovej 1 Technickej Univerzity v Košiciach dňa 03.11.2020 v čase o 15:31:26 h prostredníctvom elektronickej komunikácie aplikácie Telegram, kde vystupoval pod označením 714555642 MISHA rozširoval osobe vystupujúcej v aplikácii Telegram pod označením 1387330605 ) video s detskou pornografiou, konkrétne video s označením telegram-cloud- document-1 -5053219947925209228, pričom potom, ako mu táto osoba prostredníctvom elektronickej komunikácie aplikácie Telegram poslala dňa 03.11.2020 v čase o 15:39:11 hod. video s detskou pornografiou, tak jej dňa 03.11.2020 v čase o 16:33:39 hod. zaslal 4 videá s detskou pornografiou, a to konkrétne telegram-cloud-document-4-5999229543326418869, telegram-cloud- document-1-4913 773 668472979525, telegram-cloud-document-1- 5103015352078434425 a telegram-cloud-document-4-5999229543326418887, obsah ktorých je opísaný vyššie,

Súd podľa § 40 ods. 1 Tr. zák. upustil od potrestania páchatela.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor, ktoré aj písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zák. v bode 1 ako mladistvý a v bode 2 z prečinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zák.. Súd sa nestotožnil s právnou kvalifikáciou skutkov obžalovaného uvedenou v obžalobe, v zmysle ktorej bol skutok v bode 1 obžaloby posudzovaný ako zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a skutok v bode 2 obžaloby ako pokračovací zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.08.2022 oznámil, že mieni skutok kvalifikovať podľa § 369 ods. 1 Tr. zák., a to vzhľadom k tomu, že nemá za to, že skutok bol spáchaný verejne. S právnou kvalifikáciou skutkov, tak ako ich kvalifikoval súd vo svojom rozhodnutí nie je možné sa stotožniť a skutky je potrebné kvalifikovať ako zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods.1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., t.j. verejne.

Trestný čin je spáchaný verejne podľa § 122 ods. 2 písm. a) Tr. zák., ak je spáchaný tzv. hromadne účinným spôsobom, teda obsahom tlačoviny alebo rozširovaním spisu, filmom, rozhlasom, televíziou, použitím počítačovej siete alebo iným obdobne účinným spôsobom. Pod spáchanie trestného činu hromadne účinným spôsobom pritom spadá akýkoľvek spôsob, ktorým je možné osloviť, poskytnúť informáciu väčšiemu počtu osôb.

Rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 ods.1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., t.j. verejne sa aj napriek tomu, že v ustanovení § 122 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa za spáchanie trestného činu verejne považuje použitie počítačovej siete, neposudzuje ako zaslanie elektronickej pošty, t.j. prostredníctvom počítačovej siete. Verejným spáchaním trestného činu, tak ako tomu je aj v prejednávanej veci je však prípad, ak páchatel zaslal správu so záznamom detskej pornografie buď naraz, teda prostredníctvom jednej elektronickej pošty alebo viacerými správami v krátkom časovom úseku aspoň trom osobám, a teda čin spáchal verejne v zmysle ustanovenia § 122 ods. 2 písm. a) Tr. zák. iným obdobne účinným spôsobom.

Obžalovaný priznal, resp. potvrdil (ešte pred oznámením samosudcu o miernejšej právnej kvalifikácii skutku), že prostredníctvom aplikácie Instagram ako aj prostredníctvom aplikácie Telegram rozširoval videá s obsahom detskej pornografie.

Vo vzťahu k skutku v bode 1 rozsudku, teda vo vzťahu k zverejneniu videa s obsahom detskej pornografie prostredníctvom aplikácie Instagram je potrebné bez ďalšieho konštatovať, že skutok je potrebné právne kvalifikovať podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 122 ods. 2 písm. a) Tr. zák., pretože skutok bol spáchaný verejne, hromadne účinným spôsobom, nakoľko podstatou hromadne účinného spôsobu verejne spáchaného trestného činu je práve možnosť časovej a miestnej rôznosti pôsobenia informácie na osoby, čo v prípade zverejnenia videa prostredníctvom aplikácie Instagram je bezpochybné dané, nakoľko zverejnené video je zobrazené na profile užívateľa a má k nemu prístup každý používateľ, ktorý daného užívateľa „sleduje“.

V prejednávanej trestnej veci obžalovaný vo vzťahu k skutku v bode 2) rozsudku preukázateľne zaslal správu s obsahom detskej pornografie (ktorej obsahom boli totožné videá s obsahom detskej pornografie) prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby Telegram 4 osobám, a to dňa 20.10.2020 osobe vystupujúcej v aplikácii Telegram pod označením 467978919 MnjieHa AHranoBa 15 videí s detskou pornografiou, dňa 31.10.2020 osobe vystupujúcej v aplikácii Telegram pod označením 404760012 Coach Maximoch 14 videí s detskou pornografiou, dňa 02.11.2020 osobe vystupujúcej v aplikácii Telegram pod označením 1137737107 KOJIOBOKOJIOBOK 15 videí s detskou pornografiou a dňa 03.11.2020 osobe vystupujúcej v aplikácii Telegram pod označením 1387330605 ) zaslal 4 videá s obsahom detskej pornografie. Konanie obžalovaného popísané v skutku v bode 2) rozsudku je taktiež nevyhnutné posúdiť ako spáchanie skutku verejne, nakoľko obžalovaný zaslal správu s obsahom rovnakej detskej pornografie v krátkom časovom úseku 4 osobám, a teda jej obsah sa objektívne dostal do dispozície väčšieho počtu osôb - verejnosti.

S poukazom na vyššie odôvodnenú nesprávnu kvalifikáciu skutku, na ktorej podklade súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr.zák. a v nadväznosti na to podľa § 40 ods. 1 Tr. zák. upustil od potrestania páchatela, nie sú v danom prípade splnené podmienky podľa § 40 ods. 1 Tr. zák. na upustenie od potrestania páchatela, pretože skutok je potrebné kvalifikovať ako zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák..

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhuje, aby odvolací súd v zmysle § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výrokoch o vine a treste a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

K odvolaniu prokurátora sa vyjadril obžalovaný, ktorý uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje s výrokom rozsudku Okresného súdu Košice I. sp. zn. 10T/19/2021 zo dňa 02.08.2022 ako aj s jeho odôvodnením. S argumentáciou prokurátora týkajúcou sa údajne nesprávnej právnej kvalifikácie skutku zo strany súdu nesúhlasí.

Vo vzťahu k skutku v bode 1) rozsudku (t.j. video zaslané prostredníctvom aplikácie Instagram) prokurátor uviedol, že malo dôjsť k rozširovaniu videa s obsahom detskej pornografie prostredníctvom aplikácie Instagram, a to verejne, pretože „...zverejnené video je zobrazené na profile užívateľa a má k nemu prístup každý používateľ, ktorý daného užívateľa „sleduje“. "

Predmetné konštatovanie prokurátora nemá absolútne žiadnu oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania a je v zrejmom rozpore so zisteným skutkovým stavom. V tejto súvislosti zdôrazňuje, že prostredníctvom aplikácie Instagram malo byť odoslané iba jedno video v trvaní 17 sekúnd a to formou jednej súkromnej správy určenej konkrétnemu užívateľovi. Jeho instagramový profil bol okamžite po odoslaní videa zablokovaný zo strany Instagramu.

V priebehu konania nebolo nikdy preukázané, že by dané video bolo zverejnené na jeho instagramovom profile a že by mali k nemu prístup ďalší používatelia. Taktiež nebolo preukázané ani to, že by video bolo doručené adresátovi súkromnej správy. Z uvedených dôvodov preto nie je možné skutok kvalifikovať ako trestný čin spáchaný verejne.

Čo sa týka skutku v bode 2) rozsudku (t.j. súbory zasielané prostredníctvom aplikácie Telegram), plne sa stotožňuje s názorom súdu vysloveným na str. 6 rozsudku, kde súd uvádza nasledovné: „Skutok nie je spáchaný verejne, ak ide o posielanie súborov vždy jednej konkrétnej osobe bez toho, aby došlo

k zverejneniu obsahu správy neurčitému počtu osôb prostredníctvom počítačovej siete. Obsah správ nemal byť verejný, podobne ako pri mailovej pošte, kde sa správy zasielajú konkrétnym osobám, aj keby bol odoslaný viacerým osobám. Podobne je možné uvažovať pri zaslaní listových zásielok, ktorých obsah podlieha listovému tajomstvu, a ak by boli odoslané aj viac ako trom osobám, neznamená to, že bol skutok spáchaný verejne. "

V tejto súvislosti poukazuje aj na ustálenú judikatúru, napr. Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/14/2021 zo dňa 24.02.2021; Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5To/77/2019 zo dňa 6.8.2019; Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To/46/2021 zo dňa 30.09.2021.

V súvislosti so skutkom v bode 2) rozsudku prokurátor v odôvodnení odvolania tvrdí, že: „Konanie obžalovaného popísané v skutku v bode 2) rozsudku je taktiež nevyhnutné posúdiť ako spáchanie skutku verejne, nakoľko obžalovaný zaslal správu s obsahom rovnakej detskej pornografie v krátkom časovom úseku 4 osobám, a teda jej obsah sa objektívne dostal do dispozície väčšieho počtu osôb - verejnosti."

Záver prokurátora sú výsledkom právne nepodloženej aplikácie extenzívneho výkladu ust. § 122 ods. 2 písm. a) Tr. zák., kedy podľa názoru prokurátora je za čin spáchaný verejne potrebné považovať odosielanie súborov prostredníctvom elektronickej pošty, pokiaľ sú zaslané naraz v rámci jednej správy aspoň trom osobám alebo v krátkom časovom úseku aspoň trom osobám v rámci viacerých správ. V tomto prípade by podľa názoru prokurátora malo ísť o spáchanie trestného činu verejne, a to iným obdobne účinným spôsobom podľa § 122 ods. 2 písm. a) Tr.zák..

Ďalej prokurátor uvádza, že rozširovanie detskej pornografie prostredníctvom elektronickej pošty sa nepovažuje za spáchanie trestného činu verejne, a to použitím počítačovej siete podľa § 122 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Prokurátor sám určil, že ak sa súbor pošle prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby Telegram 4 osobám v krátkom časovom úseku (20.10.2020, 31.10.2020, 02.11.2020 a 03.11.2020), tak ide o trestný čin spáchaný verejne. Trestný zákon ale nepozná pojem „krátky časový úsek", preto nie je zrejmé, na základe čoho prokurátor usudzuje, že za krátky časový úsek možno považovať práve toto rozpätie (20.10.2020, 31.10.2020, 02.11.2020 a 03.11.2020).

V zmysle ust. §122 ods. 2 Tr. zák : „ Trestný čin je spáchaný verejne, ak je spáchaný obsahom tlačoviny alebo rozširovaním spisu, filmom, rozhlasom, televíziou, použitím počítačovej siete alebo iným obdobne účinným spôsobom, alebo pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami. "

Pre spáchanie trestného činu „verejne" trestný zákon vyžaduje splnenie podmienky podľa ust. §122 ods. 2 písm. b), t.j. „pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami". Trestný zákon nepozná pojem pred viac ako dvoma „v krátkom časovom úseku" prítomnými osobami.

Nie je zrejmé, o čo prokurátor opiera svoje tvrdenia a z čoho pramení jeho výklad. Takýto výklad totiž nevyplýva ani zo zákona ani z ustálenej súdnej judikatúry. Tvrdenie prokurátora je založené výlučne na domnienkach a predpokladoch. Pokiaľ ide o kvalitu skutkových zistení, skutkový základ rozhodnutia v trestných veciach musí byť zistený mimo dôvodnú pochybnosť, nestačí iba zistenie pravdepodobnosti. V danom smere platí pravidlo, že nedokázaná vina má v rozhodnutí súdu taký istý význam ako dokázaná nevina.

V závere chce poukázať aj na subjektívnu stránku trestného činu rozširovanie detskej pornografie, kde sa z hľadiska zavinenia pri tomto trestnom čine vyžaduje úmysel. Súčasťou subjektívnej stránky trestného činu je tiež motív konania. Tak ako výrok o vine, musí byť aj zistenie o motíve konania páchatel'a založené na nezvratných dôkazoch, ktoré v žiadnom smere nevyvolávajú pochybnosť. V tomto prípade motív jednoznačne absentuje. Nikdy nevyhľadával zdroje obsahujúce detskú pornografiu, preposlané súbory získal od iných užívateľov, bez vynaloženia vlastnej iniciatívy, bez toho aby ich o takéto súbory žiadal či už pre vlastnú potrebu ako ani za účelom získania majetkového prospechu. Z vykonaného dokazovania ako aj spôsobu spáchania skutku (odosielanie súborov výlučne formou súkromných správ určených jednému adresátovi bez znalosti obsahu jednotlivých súborov) je zjavné, že nekonal s cieľom spôsobiť trestnoprávny následok. Preto akýkoľvek prvok verejnosti v tomto prípade úplne absentuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto navrhuje, aby odvolací súd odvolanie Okresnej prokuratúry Košice I. zo dňa 05.08.2022 zamietol a rozsudok Okresného súdu Košice I. sp. zn. 10T/19/2021 zo dňa 02.08.2022 potvrdil.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine obžalovaného, o treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal a zohľadnil všetky skutočnosti týkajúce sa viny obžalovaného ako aj upustenia od jeho potrestania.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku vo vzťahu ku všetkým napadnutým výrokom a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky okresného prokurátora v bode 1) obžaloby a predmetného napadnutého rozsudku je potrebné konštatovať, že konštatovanie prokurátora, že „...zverejnené video je zobrazené na profile užívateľa a má k nemu prístup každý používateľ, ktorý daného užívateľa „sleduje“, je v rozpore so zisteným skutkovým stavom. Prostredníctvom aplikácie Instagram totiž malo byť odoslané iba jedno video v trvaní 17 sekúnd a to formou jednej súkromnej správy určenej konkrétnemu užívateľovi, presne takto to konštatuje príkladmo aj znalec z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická informatika, kriminalistická fotografia a video JUDr. Ing. Radoslav Hromek MBA v znaleckom posudku č. 160/2020, konkrétne na strane 18 tohto znaleckého posudku str. 114 trestného spisu, kde jednoznačne uvádza, že pomocou aplikácie telegram boli uvedené predmetné videá zasielané jednému používateľovi a následne ostatné videá v bode 2) a nasl.) obžaloby štyrom užívateľom. Koniec koncov je to takto uvedené aj v obžalobe.

Čo sa týka námietok okresného prokurátora skutkov v bode 2) a nasl.) rozsudku, t.j. súborov zasielaných prostredníctvom aplikácie telegram nemožno súhlasiť so závermi prokurátora, ktorý extenzívne vykladá ust. § 122 ods. 2 písm. a) Tr. zák., kedy podľa jeho názoru je čin spáchaný verejne, ak páchatel odosiela súbory prostredníctvom elektronickej pošty pokiaľ sú zaslané naraz aspoň trom osobám alebo v krátkom časovom úseku aspoň trom osobám v rámci viacerých správ. (V danom prípade 4 osobám.)

Preto pri zodpovedaní otázky koľkých osôb by mala byť spôsobilá osloviť informácia šírená hromadne účinným spôsobom, musíme vychádzať práve z pojmového významu hromadnej účinnosti. Musí to byť toľko osôb, aby informácia bola spôsobilá sa šíriť geometrickým radom na podstatnú časť populácie, pre ktorú je určená (napr. informácia je šírená tlačovinou, ktorú si prečíta 50 ľudí, každý z nich o nej povie 10 ľuďom, teda už o nej vie 500 ľudí, z ktorých osloví ďalších 10 ľudí a preto vie o informácii 5000 ľudí atď.). Podľa názoru krajského súdu by teda hromadne účinne šírená informácia mala byť spôsobilá jedným zo spôsobom uvedených v § 122 ods. 2 písm. a) Tr. zák. priamym pôsobením (napr. vysielaním v televízii, letákom, alebo aj prostredníctvom počítačových sietí) pôsobiť na niekoľko desiatok ľudí.

Na základe vyššie uvedeného teda okresný súd správne vyhodnotil, keď predmetné skutky obžalovaného kvalifikoval v odseku 1) uvedeného prečin rozširovania detskej pornografie, pričom

v odôvodnení svojho rozsudku presne, zrozumiteľne a jasne uviedol z akých dôvodov došlo k prekvalifikovaniu do odseku 1) § 369 Tr. zák...

Okresný súd konštatoval, že vzhľadom na doterajšiu bezúhonnosť obžalovaného, priznanie spáchania prečinu, jeho oľutovanie a prejavenu účinnú snahu po náprave a na povahu spáchaného prečinu a na doterajší život páchatela, možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie veci pred súdom bude postačovať na jeho nápravu, čo súd konštatoval aj s ohľadom na zistené výsledky znaleckého skúmania jeho osobnosti, kde samotný skutok možno čiastočne pochopiť ako mladícku nerozvážnosť bez veľkého rozsahu a bez majetkového prospechu, pričom recidíva je nepravdepodobná a nebola zistená žiadna patológia v jeho správaní a nie je potrebná liečba. Na základe vyššie uvedeného súd upustil od potrestania obžalovaného za spáchané skutky.

Aj vyššie uvedené konštatovanie okresného súdu ohľadom upustenia od potrestania páchatela si krajský súd plne osvojuje, na tieto dôkazy poukazuje a považuje ich za vecne a argumentačne správne, hlavne čo sa týka nápravy páchatela tým, že samotné prejednanie, či už v prípravnom konaní, v rámci neho príkorá ohľadom znaleckých vyšetrení, ako aj v konaní pred súdom je postačujúce.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.