

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4C/67/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119210062  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5119210062.3

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v spore žalobcu: L. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/X, I., právne zast. Advokátska kancelária Kadura a spol., so sídlom ul. Republiky 16, I., IČO: 47 251 671, proti žalovanej: D. M. O.ová, rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. B. XX, I., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Róbert Mendel s.r.o., so sídlom Sidónie Sakalovej 190, Bytča, IČO: 47 256 591, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 08.09.2019 domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze manželstva so žalovanou.
2. S poukazom na zhodný návrh strán sporu na prerušenie konania súd uznesením č. k. 4C/67/2019-90 zo dňa 02.06.2022 rozhodol tak, že konanie prerušil.
3. Podľa § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.
4. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.
5. Uznesenie č. k. 4C/67/2019-90 zo dňa 02.06.2022 o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 24.06.2022. Nakoľko strany sporu nepodali do šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia návrh na pokračovaní v konaní, súd rozhodol o zastavení konania.
6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP, ktoré ustanovenie ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Vzhľadom na dôvod zastavenia konania, ktorým je nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v zákonom stanovenej lehote, súd konštatuje, že v danej veci procesné

zavinenie na zastavení konania nesie každá zo strán konania, nakoľko obe strany sporu mohli podať návrh na pokračovanie v konaní. S poukazom na uvedené, výkladom ustanovenia § 256 ods. 1 CSP a contrario súd rozhodol tak, že žalobcovi ani žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania. V nadväznosti na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP), súd súčasne uvádza, že následné rozhodnutie o výške trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP nie je potrebné, preto o výške trov konania samostatným uznesením rozhodovať nebude.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).