

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 20P/408/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514229036
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1514229036.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa rodičov, matky: I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom: E. XX, D. N. a nebohého otca: E. K., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, so sídlom Moyzesova 2, Pezinok, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e predbežné opatrenie, ktorým maloleté dieťa: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, nad ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu v Pezinku zo dňa 08.08.2011 č.k. 11P/53/2011-47 a súd ho umiestnil do Detského domova D., O. 6, J., dočasne do právoplatného rozhodnutia vo veci samej umiestňuje do Detského domova, X. XXX/XX, W. - T..

o d ō v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok podal dňa 09.12.2014 tunajšiemu súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal maloletého Q. dočasne zveriť do starostlivosti Detského domova, X. XXX/XX, W. - T. až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Ako dôvod uviedol, že maloletý bol na základe rozsudku Okresného súdu v Pezinku zo dňa 08.08.2011 č.k. 11P/53/2011-47 umiestnený na výkon rozhodnutia do Detského domova D., O. 6, J., ktorý im dňa 22.10.2014 doručil podnet na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu a umiestnenie maloletého do Detského domova, X. XXX/XX, W. - T. na ďalší výkon ústavnej starostlivosti. V podnete uviedli, že maloletý je v ich zariadení od 22.09.1999, neskôr bol zverený do pestúnskej starostlivosti. Pestúni podali návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti a od 15.07.2011 bol mal. Q. opäť umiestnený do ich detského domova a umiestnený do samostatnej výchovnej skupiny. V dôsledku pretrvávajúcich výchovných problémov s ním bol na základe lekárskeho posudku preradený od septembra 2012 do špecializovanej výchovnej skupiny pre deti s duševnými poruchami. U maloletého sa začali prejavovať viaceré výchovné problémy, dňa 30.08.2012 v afekte napadol vychovávateľku, stúpil jej na nohu a spôsobil jej zlomeninu priehlavku. Dňa 28.12.2012 bolo na špecializovanej skupine spozorované sexuálne obťažovanie medzi deťmi navzájom, do ktorého bol zapojený ako aktér aj Q.. Odborní pracovníci sa dohodli na sprísnení pravidiel pre neho, zvýšili kontrolu a dohľad nad ním. Dňa 25.03.2013 ich detskému domovu telefonicky oznámila riaditeľka Základnej školy na L. námestí, že Q. v škole napadol učiteľa, dal mu facku a vulgárne mu nadával. Vzhľadom na tieto skutočnosti bol maloletý od 14.01.2014 umiestnený v Diagnostickom centre D. 1, J. na základe dohody, nakoľko sa im nepodarilo nájsť žiadne iné vhodnejšie zariadenie. Maloletý by sa mal na vianočné prázdniny vrátiť späť do ich detského domova. Diagnostické centrum D. 1, J. odmietlo detskému domovu opäť uzavrieť dohodu na pobyt. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na Q. anamnézu, kde je prítomná absencia primárnej vzťahovej väzby a štruktúrou osobnosti s poruchami správania, a to najmä agresívne tendencie, sklon k impulzivnosti, krádeže, šikana mladších detí a sexuálne aktivity s inými chlapcami je podanie tohto návrhu v záujme maloletého.

K návrhu bola pripojená kópia: rodného listu maloletého dieťaťa, rozsudku Okresného súdu v Pezinku zo dňa 08.08.2011 č.k. 11P/53/2011-47, žiadosti Detského domova D., O. 6, J. o podanie návrhu na

zmenu zariadenia, záznamu z kontroly skrine Q. dňa 27.09.2014, sociálnej správy dieťaťa vypracovanej 17.10.2014 Mgr. C., sociálnou pracovníčkou DeD D., pedagogickej správy ku dňu 30.09.2014 vypracovanej koordinátorom Mgr. G. N. dňa 10.10.2014, psychologickkej správy - vyhodnotenia aktuálnej situácie dieťaťa zo dňa 10.10.2014, záznamu zo stretnutia dňa 26.03.2014 o riešení umiestnenia do reedukačného zariadenia, správy z psychologického vyšetrenia vypracovanej Diagnostickým centrom D. 1, J. zo dňa 17.06.2014 a žiadosti adresovanej Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o určenie zariadenia zo dňa 02.12.2014 a oznámenie Detského domova W., T. poslané emailom o skutočnosti, že maloletý Q. môže byť na základe rozhodnutia súdu umiestnený v ich zariadení.

Dňa 29.12.2014 doručil Okresný úrad Bratislava, Odbor školstva tunajšiemu súdu oznámenie, že o ďalšom postupe vo veci riešenia umiestnenia maloletého Q. do reedukačného zariadenia bude súd informovať Diagnostické centrum, D. 1, Bratislava. K. 17.12.2014 zaslalo emailom Diagnostické centrum, D. 1, J. tunajšiemu súdu správu z psychologického vyšetrenia mal. Q..

Z pripojených dokladov súd zistil, že maloletý je na diagnostickom pobyte v Diagnostickom centre, D. 1, J. od 14.1.2014 z dôvodov porúch správania v Detskom domove D.. Predchádzajúce pobyty sa konali od 26.4.2010 do 22.12.2010 a od 22.3.2011 do 15.7.2011. Maloletý bol po narodení umiestnený v Detskom domove D., 5 rokov strávil v rodine pestúnov, ktorým bol zverený. V roku 2009 bol hospitalizovaný v KDP Bratislava s diagnózou :Hyperkinetická porucha aktivity a pozornosti. Mal schválený odklad školskej dochádzky o 1 rok. ZŠ Nobelovo nám. ho hodnotí ako nesústreďeného žiaka, vedeného ako zdravotne znevýhodneného žiaka so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. Neuvedomoval si následky svojich činov a nevedel odhadnúť mieru svojho nevhodného pôsobenia. Podľa hodnotenia Detského domova D. sa opakovane dopustil fyzického napadnutia dospelého, krádeží, klamstiev, útekov, treba kontrolovať jeho sexuálne aktivity. Počas letných prázdnin 2014 sa opakovane dopustil krádeže. Jeho celková intelektová úroveň sa pohybuje v pásme slabšieho priemeru. Relatívne najlepšie výkony dosahuje v miere asociatívnej pohotovosti. Kvalita psychických procesov nesie znaky organicity (nerovnomerný vývin, zvýšený vnútorný nepokoj, rozptýlenosť pozornosti, impulzivita, nápadné výkyvy nálad a duševnej výkonnosti, nedokonalé vnímanie a predstavivosť). Rád chodí do školy. Osobnostne je extrovertovaný, ťažkopádnej a nespokojnej povahy. Nevytvorenie vzťahovej väzby do prvého roka života môže byť pre neho celoživotným limitom, snaží sa prekonávať svoje limity, jeho úzkostná fixácia na spoločnosť dospelých je prejavom citovej deprivácie. S nástupom puberty prichádza pochopiteľné vzdorovanie voči dospelým, čo má u neho nekontrolovaný priebeh vo forme záchvatu, bez primeranej rozumovej kontroly. Treba mimoriadne oceniť jeho ochotu podieľať sa na spoločných prácach a zapojiť sa do športových hier a kultúrnych vystúpení, čím si získal dospelých. Nevytvorenie vzťahovej väzby ku stabilnej osobe do 9. mesiaca života sa u neho naplno prejavuje v citovej a sociálnej nezrelosti, čo spolu so znakmi organicity kladie zvýšené nároky na osoby, ktoré sa podieľajú na jeho výchove. Aktuálne Diagnostické centrum, D. 1, J. navrhuje jeho premiestnenie do nového prostredia (Detského domova T.), aby mohol v dedinskom prostredí ďalej pokračovať vo formovaní svojich pracovných zručností.

Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu v Pezinku zo dňa 08.08.2011 č.k. 11P/53/2011-47 bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým Q. K., nar. XX.XX.XXXX a súd ho umiestnil do K. domova D., O. 6, J..

Okresný súd v Pezinku uznesením zo dňa 15.8.2012, č.k. 9P 169/2012-60 preniesol svoju miestnu príslušnosť na tunajší súd na výkon kontroly ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletým Q.. Vec je vedená pod sp. zn. 20P 326/2012.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 veta prvá O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby a) platil výživné v nevyhnutnej miere, b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Uvedené zákonné ustanovenie obsahuje len príkladný výpočet predbežných opatrení, čo nevyklučuje, aby ich podoba bola rozmanitejšia, a to v závislosti od konkrétnych okolností.

Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

V dôsledku skutočností uvedených v návrhu súd považuje za nevyhnutné okamžite riešiť situáciu maloletého Q., a preto ho predbežným opatrením dočasne, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, umiestnil do Detského domova, X. 10X/XX, W. - T., v ktorom sa bude vykonávať ústavná starostlivosť nariadená nad maloletým. Keďže sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi tohto návrhu, ďalšie dôvody v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia neuvádza. Tunajší súd začne ex offo konanie o zmenu ústavného zariadenia, v ktorom sa bude ústavná starostlivosť nariadená nad maloletým Q. vykonávať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v troch vyhotoveniach, na Krajský súd v Bratislave, cestou podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.