

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/957/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812225185  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3812225185.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa N. C. A. s.r.o. so sídlom K., O. 5, T.: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou E. C. s.r.o. so sídlom K., O. X proti odporcovi P. C., bytom V. nad G., M. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa I., G.. L. 5, O., T.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Q. R., advokátom so sídlom L., J. C. X/A, o zaplatenie sumy 2046,56 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu a vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 10. septembra 2013, č.k. 11C/33/2013-64 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania z m e ň u j e tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia vo výške 99,10 eur a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia vo výške 198,20 eur, všetko na účet JUDr. Q. R., advokáta, číslo účtu: X./XXXX, VS: 83XXXXX, do troch dní.

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil, navrhovateľovi vrátil súdny poplatok vo výške 115,87 eur, vrátením ktorého poveril Daňový úrad Bratislava do 8 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 297,30 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Q. R., advokáta so sídlom L., J. C. X/A do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 2046,56 eur s príslušenstvom z dôvodu, že si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy č. 723479001 zo dňa 03.07.2007. Podaním zo dňa 23.01.2013 oznámil právny zástupca vedľajšieho účastníka vstup do konania na stranu odporcu, súčasne si uplatnil trovy konania. Vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu podal dňa 14.02.2013 vyjadrenie, v ktorom vzniesol námietku premlčania a navrhol návrh zamietnuť. Písomným podaním zo dňa 5.9.2013 vzal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu návrh späť. Na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom, súd prvého stupňa rozhodol v súlade s cit. ust. § 96 ods. 1 O.s.p. o zastavení konania. O vrátení súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods. 3 z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka po posúdení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda zastavenia konania pre späťvzatie, dospel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, preto je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. S poukazom na § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. súd rozhodol tak, že priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, teda rozhodol o povinnosti navrhovateľa nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi. Súd mal za to, že navrhovateľ v tejto veci podával návrh na začatie konania, ktorým si uplatňoval premlčanú pohľadávku /premlčanú už v čase podania návrhu/, s vedomím rizika procesného neúspechu v prípade vznesenia námietky premlčania. Vedľajší účastník riadne a účelne bránil práva odporcu. Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka patrí za

úkony právnej služby - (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, vyjadrenie zo dňa 12.02.2013 a vyjadrenie zo dňa 19.02.2013 /písomné podanie na súd) odmena podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky vo výške 273,87 eur / za jeden úkon právnej služby predstavuje odmena sumu 91,29 eur / a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,81 eur x 3 úkony právnej služby je 15,62 eur. Celkom trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka predstavujú 297,30 eur.

Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku o povinnosti navrhovateľa zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi, podali v zákonnej lehote odvolanie odporca a vedľajší účastník. V odvolaní namietali, že súd vedľajšiemu účastníkovi síce priznal náhradu trov právneho zastúpenia, avšak vo výroku o priznaní náhrady trov právneho zastúpenia nepriznal náhradu trov odporcovi a teda ani výslovne neuviedol, aká konkrétna výška náhrady trov právneho zastúpenia pripadá na odporcu a na vedľajšieho účastníka. Z uvedeného dôvodu považovali napadnutý výrok uznesenia za nesprávny a neurčitý, pričom s celkovou výškou priznaných trov v plnom rozsahu súhlasili a nepokladali ju za spornú. Uviedli, že odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi vznikli v konaní trovy z titulu právneho zastupovania právnym zástupcom podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Navrhli, aby odvolací súd napadnutý výrok uznesenia súdu prvého stupňa o trovách odporcu a vedľajšieho účastníka zmenil tak, že navrhovateľovi bude uložená povinnosť zaplatiť trovy konania odporcovi vo výške 99,10 eur a vedľajšiemu účastníkovi vo výške 198,20 eur. Zároveň si uplatnili náhradu trov odvolacieho konania, a to odporca vo výške 30,63 eur a vedľajší účastník vo výške 30,63 eur.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu a vedľajšieho účastníka písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v napadnutej časti (vo výroku o náhrade trov konania) podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné v tejto časti podľa § 220 O.s.p. zmeniť.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplata sumy 2046,56 eur s príslušenstvom. Písomným podaním zo dňa 05.09.2013 vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Vzhľadom na uvedené je nesporné, že dôvodom zastavenia konania voči odporcovi bolo späťvzatie návrhu, pričom navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť bez toho, že by odporca splnil to, čoho sa podaným návrhom voči nemu domáhal. Preto v zmysle ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. je navrhovateľ povinný nahradiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Súd prvého stupňa postupoval v danej veci správne, keď pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., avšak vo výroku svojho rozhodnutia neuviedol, aká konkrétna výška náhrady trov právneho zastúpenia pripadá na odporcu a na vedľajšieho účastníka. Odporca bol v konaní zastúpený právnym zástupcom advokátom JUDr. Q. na základe plnej moci zo dňa 18.03.2013. Vedľajší účastník bol v konaní právne zastúpený tým istým advokátom ako odporca - JUDr. Q. R., ktorý prevzal právne zastúpenie vedľajšieho účastníka dňa 23.01.2013, preto prevzatie veci za odporcu a za vedľajšieho účastníka, písomné vyjadrenia k návrhu zo dňa 12.02.2013 a z 19.02.2013 nemožno považovať za úkony účelne vynaložené, ale len opakujúce sa o tej istej veci. Právnemu zástupcovi odporcu a vedľajšieho účastníka preto patrí odmena za tri úkony právnej pomoci - prevzatie veci, vyjadrenie zo dňa 12.02.2013, vyjadrenie zo dňa 19.02.2013 á 91,29 eur, 3x režijný paušál 7,81 eur, spolu trovy právneho zastúpenia 297,30 eur, ktoré boli aj právnemu zástupcovi odporcu a vedľajšieho účastníka súdom prvého stupňa v takejto výške správne priznané. Súd prvého stupňa však vo výroku o priznaní náhrady trov právneho zastúpenia výslovne neuviedol, aká konkrétna výška náhrady trov právneho zastúpenia pripadá na odporcu a na vedľajšieho účastníka. Odvolací súd z týchto dôvodov rozhodol, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia vo výške 99,10 eur a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 198,20 eur. Z uvedeného je zrejmé, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o priznaní trov právneho zastúpenia advokátovi odporcu a vedľajšieho účastníka v

sume 297,30 eur bolo správne, avšak odvolací súd pristúpil k zmene uznesenia v napadnutej časti vo výroku o priznaní náhrady trov konania tak, že špecifikoval, aká konkrétna výška náhrady trov právneho zastúpenia pripadá na odporcu a na vedľajšieho účastníka.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania podľa § 220 O.s.p. zmenil.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 2, § 150 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

V ust. § 150 ods. 1 O.s.p. je ustanovené moderačné právo súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania, a to tým, že výnimočne nemusí priznať náhradu trov konania celkom alebo sčasti, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Ide o odchýlku zo zásady zodpovednosti za výsledok i zo zásady zodpovednosti za zavinenie a náhodu. Je odôvodnená tam, kde by strohá aplikácia ustanovenia o náhrade trov konania mohla v konkrétnych prípadoch viesť k nežiaducej tvrdosti. Výnimočnosť prípadu môže spočívať jednak v okolnostiach danej veci, ale i v okolnostiach na strane účastníkov konania. Odvolací súd v danej veci videl dôvody hodné osobitného zreteľa v okolnostiach prípadu, pri jeho komplexnom posúdení a jeho charaktere. Tieto okolnosti spočívajú v tom, že odvolací súd priznal právnemu zástupcovi odporcu a vedľajšieho účastníka náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia v takej istej výške, ako súd prvého stupňa, pričom k zmene výroku o trovách konania pristúpil len z toho dôvodu, že vo svojom rozhodnutí špecifikoval, aká konkrétna výška náhrady trov právneho zastúpenia pripadá na odporcu a na vedľajšieho účastníka. Tieto okolnosti prípadu preto odvolací súd považoval za dôvody hodné osobitného zreteľa a preto úspešnému odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal podľa § 150 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.