

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7CoP/200/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111224445  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7111224445.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. F., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, dieťaťa rodičov MUDr. A. Y., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v F. na R. ul. č. XX, právne zastúpenej JUDr. Melániou Knopovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na Štúrovej ul. č. 20 a Ing. R. F., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v F. na S. č. XX, právne zastúpeného JUDr. Janou Fabišikovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na Mlynárskej ul. č. 19, v konaní o zvýšenie výživného, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 11P 92/2011 - 282 zo dňa 09.04.2014 takt

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zmenil rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 12C 45/2008 zo dňa 30.09.2008 tak, že zvýšil výživné pre maloletého V. zo strany otca od 01.09.2011 do budúca zo sumy 132,78 Eur na sumu 165 Eur mesačne, ktoré otcovi uložil prispievať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Otcovi uložil povinnosť prispievať maloletému V. sumou 30 Eur mesačne na stavebné sporenie na účet vedený v Prvej stavebnej sporiteľni a.s. č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 2781962702 od 01.09.2011 do budúca a sumou 13,28 Eur mesačne určenú na životné poistenie pre maloletého na účet vedený v ING životnej poisťovni a.s. na č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX na základe poisťovnej zmluvy č. 81233391. Dlžné výživné za obdobie od 01.09.2011 do 31.03.2014 vo výške 867,60 Eur povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 50 Eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku. Dlžnú sumu na stavebnom sporení za obdobie od 01.09.2011 do 31.03.2014 vo výške 312,48 Eur uložil otcovi zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

V zákonom stanovenej lehote podala matka odvolanie proti výroku o zvýšení výživného a dlžnom výživnom, ktoré doplnila podaním zo dňa 25.08.2014 (doručeným súdu dňa 27.08.2014) z dôvodu, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil. Namietala, otec mesačne spláca splátku hypotekárneho úveru vo výške 210 Eur, čo je viac ako výška výživného. Uviedla, že otcov čistý mesačný príjem predstavuje sumu 950 Eur z čoho je mesačné náklady predstavujú sumu 735,65 Eur, ktoré zahŕňajú náklady na sporenie, stavebné sporenie a internet. Uvedené výdavky nepovažovala za nevyhnutné pre život a preukazujúce vysokú životnú úroveň otca. Z dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa vyplynulo, že otec opakovanne trávi dovolenku v zahraničí, preto by mal mať maloletý možnosť podieľať sa na jeho životnej úrovni. Vzhľadom na to, že maloletého na dovolenky neberie, vzniká mu povinnosť prispieť dieťaťu na dovolenku, ktorú bude dieťa tráviť s druhým rodičom. Zdôraznila, že otec ani raz neprispel nad rámec stanoveného výživného, pričom mu to životná úroveň dovoľuje. Namietala, že súd sa vôbec nezaoberal reálnymi zárobkovými možnosťami otca a nezisťoval ani jeho životnú úroveň. Podotkla, že v prípade, ak je životná úroveň oboch rodičov rovnaká, je súd povinný zaviazat' toho z rodičov, ktorý sa o dieťa osobne nestará na plnenie výživného vo vyššej miere než zodpovedá polovici preukázaných oprávnených potrieb dieťaťa. Namietala, že súd nesprávne aplikoval

ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Otec totiž na pojednávaní dňa 17.10.2012 priznal, že na internete uverejňoval sprostredkovanie práce pre obchodno-reklamnú spoločnosť, kde za sprostredkovanie práce žiadal uhradiť od záujemcov sumu 1 000 Eur (inzeráty zo dňa 28.04.2012 a 26.05.2012) a opakovane ponúkal odber stavebného materiálu na základe inzerátov zo dňa 19.06.2012, 30.05.2012, 17.07.2012, 23.06.2012, 25.04.2012. Otec uviedol, že výdavky na inzeráty predstavovali sumu 600 Eur a z uvedenej činnosti nemal žiaden zisk. Súd sa podľa názoru matky uvedenými skutočnosťami vôbec nezaoberal. Navrhla rozsudok v napadnutej časti zmeniť a zvýšiť výživné od otca pre maloletého V. zo sumy 132,78 Eur mesačne na sumu 250 Eur mesačne od 01.09.2011 do budúca a zároveň, aby bol otec povinný prispievať maloletému na tvorbu úspor sumou 50 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, ktorý bude poukazovať na osobitný účet maloletého zriadený matkou v peňažnom ústave v lehote 5 dní, pričom na nakladanie s prostriedkami na tomto účte bude potrebný súhlas súdu.

Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že hypotekárny úver vo výške 38 000 Eur bol použitý výlučne na kúpu bytu, nakoľko si musel po rozvoze zabezpečiť bývanie. Všetky listinné dôkazy týkajúce sa hypotekárneho aj spotrebného úveru sú obsahom súdneho spisu. Uviedol, že jeho mzda je jeho jediným príjmom a zo žiadnej inej činnosti otec nemal ani nemá iný príjem. Na dovolenky nechodí pravidelne, ale len sporadicky a to len počas víkendov, pričom na cestu využíva len železničné spoje, keďže má ako zamestnanec ŽSR dopravu zadarmo. Počas dovolenky nie je ubytovaný v hoteloch, ale na presun medzi mestami využíva nočné spoje, čo je nevhodné pre maloleté dieťa, preto maloletého so sebou neberie na takýto typ dovolenky. S maloletým preto trávi dovolenku na Slovensku, keďže na drahú dovolenku nemá finančné prostriedky. Podotkol, že už dlhšiu dobu maloletému sporí na stavebné sporenie, preto nie je vhodné vzhľadom na sankcie toto sporenie rušiť, čo sa vzťahuje aj na životné poistenie pre maloletého. Navrhol rozsudok v napadnutých výrokoch potvrdiť ako vecne správny.

Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že zotrváva na svojich doterajších písomných vyjadreniach s poukazom na záujmy a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa ust. § 120 ods. 2 O.s.p., vo veciach, v ktorých konanie možno začať aj bez návrhu, ako aj v konaniach o povolenie uzavrieť manželstvo, o určenie a zapretie rodičovstva, o osvojitelnosti, o osvojenie, vo veciach obchodného registra a v konaniach o niektorých otázkach obchodných spoločností a družstiev ( § 200e) súd je povinný vykonať ďalšie dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu, hoci ich účastníci nenavrhl.

Z citovaného zákonného ust. § 120 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že v konaniach, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, pričom takýmto konaním je nepochybne aj konanie o zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, je súd povinný dbať na to, aby bol skutkový stav zistený čo najúplnejšie. Súd pritom určí, ktoré z navrhnutých dôkazov je potrebné vykonať a vykoná aj iné dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu, aj keď ich účastníci konania nenavrhl. Po preskúmaní rozsudku v napadnutej časti a konania, ktoré mu predchádzalo zastáva odvolací súd názor, že súd prvého stupňa sa dôsledne neriadil ust. § 120 ods. 2 O.s.p. a nezisťoval všetky okolnosti významné pre rozhodnutie vo veci. Z dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa vyplýva, že otec uverejňoval na internete inzeráty, prostredníctvom ktorých ponúkal na predaj stavebný materiál a taktiež sprostredkovanie práce pre obchodno - reklamnú spoločnosť za poplatok. Uvedenú skutočnosť potvrdil aj otec vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 17.10.2012 (v spise na č.l. 134), pričom uviedol, že z uvedených inzerátov nemal žiaden zisk a za ich uverejnenie zaplatil sumu 600 Eur. Vzhľadom na to, že súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, nevykonal dostatočné dokazovanie a svoje rozhodnutie neodôvodnil v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p., musel odvolací súd rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm.f/, h/ O.s.p. zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Po vrátení veci bude povinnosťou súdu prvého stupňa doplniť dokazovanie v naznačenom smere, teda náležite zistiť skutkový stav nielen vo vzťahu k pomerom maloletého dieťaťa, ale dôsledne zistiť možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov vrátane potencionálnych, prípadne vykonať dokazovanie v širšom rozsahu, ak sa ukáže byť potrebným pre zákonné rozhodnutie, všetky vykonané dôkazy vyhodnotiť podľa § 132 O.s.p., takto zistený skutkový stav posúdiť podľa príslušných ustanovení

Zákona o rodine a rozhodnutie odôvodniť vo všetkých jeho výrokoch podľa § 157 ods. 2 O.s.p. tak, aby bolo spätne preskúmateľné.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.