

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7P/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814215929
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814215929.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloletého Q. Q., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka B. B., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom ul. S. č. X/X, M., zast. M. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. S. č. X/X, M., otec U. Q., nar. X.X.XXXX, bytom ul. Sv. J. č. XX/X, M. o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 15P 2/2012-39 zo dňa 19.3.2012 tak, že vyživovaciu povinnosť matky dieťaťa B. B., nar. XX.X.XXXX k maloletému Q., nar. X.X.XXXX, s účinnosťou od X.X.XXXX z v y š u j e zo sumy 60,- eur na sumu 130,- eur, ktoré výživné je p o v i n n á platiť mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca, k rukám otca dieťaťa U. Q., nar. X.X.XXXX.

Zameškané výživné za obdobie od 2.9.2014 do 31.12.2014 vo výške 267,66 eur je matka dieťaťa p o v i n n á zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 15,- eur, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca k rukám otca dieťaťa, s účinnosťou od februára 2015 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Matka a otec dieťaťa sú p o v i n n í zaplatiť na účet Okresného súdu Prievidza trovy štátu, každý vo výške 7,50 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 2.9.2014 domáhal sa, aby vyživovacia povinnosť odporkyne k maloletému Q., nar. X.X.XXXX, naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 15P 2/2012-39 zo dňa 19.3.2012 sumou 60,- eur mesačne, bola s účinnosťou odo dňa podania návrhu zvýšená na sumu 350,- eur mesačne.

Návrh odôvodnil tým, že od doby posledného rozhodovania súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti na strane maloletého Q. došlo k podstatnej zmene pomerov. V školskom roku 2014/2015 navštevuje už 2. ročník Strednej odbornej školy, ul. T. Vansovej č. 32, Prievidza, učebný odbor - autoopravár mechanik. S poukazom na jeho vek, fyzický rast sa zvýšili náklady na úhradu odôvodnených potrieb. Zo svojho príjmu nie je schopný uhradiť tieto zvýšené náklady.

Odporkyňa navrhla návrh zamietnuť. Z dôvodu, aby bola schopná uhradiť náklady na svoje odôvodnené potreby pracuje u troch zamestnávateľov. Študuje pritom na Vysokej škole zdravotníctva a sociálnej práce vo Zvolene, za každý semester platí poplatok 260,- eur. Užíva prenajatý bytový priestor, z ktorého titulu mesačne platí sumu 280,- eur. Finančne jej vypomáha otec.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov B. B., B. V., U. A., oboznámením sa s pripojenými spismi, s výpisom zo živnostenského registra, s odpoveďou na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne, s prehľadom zárobkov odporkyne, so špecifikáciou nákladov predložených odporkyňou, s listinnými dôkazmi založenými v prílohovej obálke, so zmluvami o nájme, s potvrdením Vysokkej školy zdravotníctva a sociálnej práce vo Zvolene, s vyjadrením Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza, Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, Strednej odbornej školy, ul. T. Vansovej č. 32, Prievidza, s lekárskymi správami, s výpisom z LV, so záznamom zo šetrenia pomerov v rodine a vykonaného pohovoru.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 15P 2/2012-39 zo dňa 19.3.2012 schválil uzavretú rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloletý Q. bol zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľa a odporkyňa sa zaviazala platiť výživné vo výške 60,- eur mesačne. V čase poslednej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti maloletý Q. navštevoval X.. ročník Y.. Základnej školy, ul. S. Chalúpku č. 312/12, Prievidza. Odporkyňa u zamestnávateľa Zariadenie pre seniorov, ul. J. Okáľa č. 6, Prievidza dosahovala priemerný mesačný netto zárobok 446,- eur. Navrhovateľ bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, poberal podporu v nezamestnanosti vo výške 314,- eur mesačne.

V školskom roku 2014/2015 maloletý Q. navštevuje X.. ročník Strednej odbornej školy, ul. T. Vansovej č. 32, Prievidza, odbor - autoopravár mechanik.

Z účastníckej výpovede navrhovateľa vyplýva, že náklady na úhradu odôvodnených potrieb maloletého pozostávajú zo zabezpečovania stravy, oblečenia, obuvi, učebných pomôcok, hygienických a kozmetických potrieb. Na začiatku školského roka mu zakúpil zošity a ďalšie učebné pomôcky mu zakupuje priebežne podľa potreby. Maloletý sa zúčastňuje aj akcií organizovaných školou, bol na výstave autosalón Nitra, finančné prostriedky na tento účel mu poskytla odporkyňa. Číslo topánok, ktoré nosí je 47-48, kúpna cena tejto veľkosti presahuje 50,- eur. Naposledy mu zakúpil 2 páry tenisiek po 30,- eur, 3 ks riflí za 30,- eur celkovo, mikinu za 12,- eur. Cestovné výdavky nemá, v školskej jedálni sa nestravuje. V intenzite každé dva týždne absolvuje praktické vyučovanie, pre ktoré účely potrebuje pracovné oblečenie a obuv. V školskom roku 2014/2015 však nebude potrebné mu ho zakúpiť.

Z vyjadrenia Strednej odbornej školy, ul. T. Vansovej č. 32, Prievidza vyplýva, že v školskom roku 2014/2015 maloletý Q. je žiakom X. ročníka učebného odboru autoopravár mechanik. V súvislosti so štúdiom má aj nasledovné výdavky: školský batoh 20, eur, športové oblečenie 50,- eur, prezuvky 10,- eur, učebnica cudzieho jazyka 25,- eur, školské pomôcky cca 20,- eur (zošity, perá, pastely, pravítka, šablóny, fixky, ceruzky), poplatok za ZRPŠ 12,- eur, exkurzie.

Zo záznamu zo šetrenia pomerov v rodine a vykonaného pohovoru vyplýva, že maloletý Q. sa v školskej jedálni nestravuje z finančných dôvodov, teplú stravu mu pripravuje navrhovateľ. Maloletý je zdravý, záujmové krúžky nenavštevuje, v škole dosahuje priemerné výchovno-vzdelávacie výsledky. Pred kolíznym opatrovníkom počas vykonaného pohovoru uviedol, že u navrhovateľa je spokojný, riadne sa o neho stará, veľmi dobre varí. Zabezpečil si brigádnickú prácu (roznáša letáky), z ktorej zatiaľ nemal príjem. Naďalej chce zostať v starostlivosti navrhovateľa.

Z účastníckej výpovede navrhovateľa vyplýva, že s maloletým Q., dcérou D., nar. XX.XX.XXXX, partnerkou B. N. užívajú prenajatý bytový priestor, z ktorého titulu mesačne platia sumu 320,- eur. Mesačné náklady na stravu členov rodiny sú okolo 400,- eur. Partnerka pracuje v Českej republike, za vykonanú prácu dosahuje priemerný mesačný netto zárobok 11.904,- Kč. Z uvedeného príjmu mu poskytuje sumu 200,- eur až 250,- eur mesačne. V Českej republike ju navštevuje, finančné náklady z tohto titulu vzniknuté mu financuje ona. Maloletému Q. zakúpil mobilný telefón, kúpnu cenu spláca po 17,56 eur mesačne. Do domácnosti zakúpil na splátky televízny prijímač. Ku dňu 22.6.2013 ukončil podnikateľskú činnosť, a to z dôvodu nedostatku práce. Jeho zdravotný stav je nepriaznivý, podal si žiadosť o priznanie invalidného dôchodku. Poberá dávky v nemoci.

Z predloženej výplatnej pásky vyplýva, že za júl 2014 B. N. dosiahla netto príjem 11.904,- Kč.

Dňa 24.9.2013 medzi navrhovateľom ako nájomcom a Miroslavom Liškom bola uzavretá Zmluva o nájme bytu, v ktorej sa ako zmluvné strany dohodli na nájomnom 320,- eur mesačne.

Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že navrhovateľ podnikateľskú činnosť ukončil k 22.6.2013. Podľa predložených lekárskeho správ jeho zdravotný stav je nepriaznivý (navrhovateľ súhlasil, aby pre účely konania boli zverejňované informácie o jeho zdravotnom stave), ktorý si pravdepodobne vyžiada invaliditu. Preto bude opakovane konzultovaný v Sociálnej poisťovni, pobočka Prievidza. V potvrdení o nemocenských dávkach je uvedené, že navrhovateľ je poberateľom nemocenských dávok v priemernej výške 314,92 eur mesačne.

Odporkyňa v účastníckej výpovedi poukázala na predloženú písomnú špecifikáciu, v ktorej sú uvedené príjmy v celkovej výške 700,62 eur a výdavky 775,- eur (výživné 60,- eur, zálohové platby za byt 280,- eur, štúdiom popri zamestnaní 100,- eur, výdavky do domácnosti 55,- eur, lieky 20,- eur, strava 180,- eur, telefón 10,- eur, splátky 70,- eur, ktoré platí otcovi, ktorý za navrhovateľa uhradil pôžičku). Študuje na Vysokéj škole zdravotníctva a sociálnej práce Sv. Alžbety vo Zvolene. Každý týždeň absolvuje prednášky, s čím sú spojené cestovné výdavky v priemere mesačne vo výške 20,- eur. Ku štúdiu potrebuje učebné pomôcky - knihy. Za každý semester platí poplatok 260,- eur. Byt, ktorý užíva pozostáva z dvoch izieb, kuchyne a príslušenstva. Má vzťah s U. A., ktorý býva u rodičov, pracuje len brigádnicky. Finančne jej pomáha otec, poskytuje jej peniaze, najmä za účelom kúpy oblečenia, obuvi. Počas právneho trvania manželstva navrhovateľovi bola poskytnutá pôžička, v ktorom právnom vzťahu vystupovala ako spoludlžník. Veriteľ pristúpil k vymáhaniu dlžnej sumy. Peniaze na jej zaplatenie, v rozsahu jednej polovice jej poskytol otec. Dohodla sa s ním, že mu ich vráti v splátkach po 70,- eur mesačne. Keďže jej finančná situácia je nepriaznivá, povolil jej odklad splátok. Na zaplatenie poplatku na ZRPŠ a na výstavu autosalón Nitra, ktorej sa maloletý Q. zúčastnil mu poskytl celkovo 30,- eur a ďalej sumu 10,- eur. V prípade, ak súd zvýši vyživovaciu povinnosť navrhla, aby na zameškané výživné bola započítaná len suma 10,- eur.

Z predložených potvrdení vyplýva, že odporkyňa v Zariadení pre seniorov Prievidza dosahuje priemerný mesačný zárobok 512,61 eur, v PdPharm, s.r.o. Bratislava 95,14 eur a v FitMedica, s.r.o. Bratislava 93,53 eur.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 15P 2/2012-39 zo dňa 19.3.2012 bola schválená uzavretá rodičovská dohoda, v ktorej sa odporkyňa zaviazala platiť, na v tom čase maloletú D., nar. XX.XX.XXXX výživné 70,- eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 4C 135/2014 zo dňa 21.10.2014 bola vyživovacia povinnosť odporkyne k dcére D.rušená, s účinnosťou od 1.9.2014.

Z predloženého potvrdenia vyplýva, že v školskom roku 2014/2015 odporkyňa je študentom 2. ročníka bakalárskeho štúdia Vysokéj školy zdravotníctva a sociálnej práce Sv. Alžbety Zvolen.

Dňa 1.10.2014 medzi odporkyňou ako nájomcom a K. P. ako prenajímateľom bola uzavretá nájomná zmluva, v ktorej sa ako zmluvné strany dohodli na nájomnom vo výške 280,- eur mesačne.

V evidencii na Okresnom dopravnom inšpektoráte odporkyňa nie je evidovaná ako vlastníka alebo držiteľ motorového vozidla. Z predloženého výpisu z LV č. XXXX vyplýva, že je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/8 stavby č. s. XXXXX a pac. č. XX zast. plocha a nádvorie o výmere 514 m², k. ú. M..

Zo svedeckej výpovede B. B. vyplýva, že poskytol odporkyni na úhradu dlžného zostatku zo zmluvy o pôžičke sumu 850,- eur. Dohodli sa, že mu ju vráti až po tom, keď sa jej finančná situácia zlepší. Odporkyňa užíva dvojizbový prenajatý bytový priestor. Neprihádza do úvahy, aby bývala u neho, pretože s ním už býva 37 ročný syn. Odporkyni finančne vypomáha, prispieva na stravu, na cestovné na prednášky, na obuv, oblečenie, v priemere mesačne je to suma 50,- až 80,- eur. Odporkyňa absolvovala dovolenkový pobyt v Grécku a Chorvátsku, ktorý platila jej sestra. Obom dcéram poskytol vreckové.

Svedkyňa B. potvrdila, že odporkyni finančne vypomáha otec. V roku 2012 a 2013 ju a jej deti pozvala na dovolenku, ktorú aj financovala.

Svedok U. potvrdil, že má vzťah s odporkyňou, nebývajú však v spoločnej domácnosti. Aktuálne je nezamestnaný, stará sa o chorú matku.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Ustanovenie § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pritom výslovne umožňuje zmenu rozsudku odsudzujúceho na plnenie v budúcnosti zročných dávok, avšak len ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok. Súd pri rozhodovaní o takomto návrhu je povinný prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného.

Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi na strane výživou oprávneného dieťaťa, a tiež na strane povinného rodiča. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho odôvodnené potreby s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Medzi odôvodnené potreby dieťaťa patrí výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je oblečenie, obuv, školské pomôcky, náklady na bývanie, rozvoj záujmov.

Navrhovateľ predmetom konania urobil nárok o zvýšenie výživného (s účinnosťou odo dňa podania návrhu) odporkyne k maloletému Q., nar. X.X.XXXX.

Procesným dokazovaním súd zisťoval, či na strane maloletého Q. došlo k takej zmene pomerov, ktorá by bola dôvodom zmeny predchádzajúceho rozhodnutia.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že od doby posledného rozhodovania súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti na strane maloletého Q., nar. X.X.XXXX došlo k zmene pomerov, keď ku dňu 2.9.2014, od ktorého dátumu navrhovateľ navrhol zvýšiť výživné, je o dva a pol roka starší. V školskom roku 2014/2015 navštevuje už 2. ročník Strednej odbornej školy, ul. T. Vansovej, č. 32, Prievidza, odbor autoopravár mechanik. Zvýšili sa náklady na úhradu jeho odvodnených potrieb, ktoré pozostávajú zo zabezpečovania stravy, oblečenia, obuvi, hygienických a kozmetických i školských potrieb. Maloletý nosí topánky veľkosti až č. 47-48. Navrhovateľ mu zakupuje obuv, oblečenie za dostupné ceny, zodpovedajúce jeho finančnej situácii. Z tohto dôvodu sa stravuje doma a nie i v školskej

jedálni. Navrhovateľ mu priebežne, podľa potreby zakupuje školské pomôcky, na začiatku školského roka je to základná sada za cca 20,- eur. Pre účely absolvovania praktického vyučovania potrebuje pracovnú obuv a oblečenie, ktoré však v tomto školskom roku má k dispozícii z predchádzajúceho ročníka. Maloletý sa zúčastňuje aj podujatí organizovaných školou, s čím sú spojené ďalšie výdavky. Je užívateľom mobilného telefónu, ktorý mu na splátky zakúpil navrhovateľ. Súd však procesným dokazovaním zisťoval aj to, či je v schopnostiach a možnostiach odporkyne platiť na maloletého Q. navrhované zvýšené výživné 350,- eur mesačne. V čase poslednej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti dosahovala priemerný mesačný netto zárobok 446,- eur. Od tohto obdobia sa jej príjem zvýšil o 255,- eur a predstavuje sumu 701,28 eur (512,61,- eur plus 95,14 eur plus 93,53 eur). Z dôvodu, aby dosiahla zárobok v uvedenej výške, pracuje u troch zamestnávateľov. Štúdiom na vysokej škole si pritom zvyšuje vedomostnú úroveň, zručnosti za účelom realizácie ekonomických aktivít, rozšírenia priestoru pre uplatnenie svojej pracovnej sily na pracovnom trhu a s následnou možnosťou dosiahnuť aj vyššiu úroveň ohodnotenia svojej práce. V súvislosti so štúdiom jej vznikajú výdavky: za každý semester poplatok 260,- eur, čo je mesačne suma 52,- eur (260,- eur delene 5 mesiacov), cestovné 20,- eur mesačne. V ustanovení § 62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine je upravená priorita vyživovacej povinnosti rodiča, ktorá je daná záujmom dieťaťa, chráneným príslušnými medzinárodnými dohovormi. V rámci preukazovania výdavkov povinného rodiča (§ 62 ods. 5 veta druhá Zák. o rodine) v konaní o určenie (i zvýšenie) výživného, preto súd posudzuje charakter zistených výdavkov, t. j. či ich vo vzťahu k prednostnej vyživovacej povinnosti, možno považovať za nevyhnutné. Odporkyňa má ukončené stredoškolské vzdelanie, je absolventkou Stredného odborného učilišťa strojárskeho a Strednej zdravotníckej školy, ktoré ukončila vykonaním maturitnej skúšky. Pri zvyšovaní kvalifikácie ide o dosiahnutie vyššieho stupňa vzdelania. Pri posudzovaní v týchto súvislostiach, že zvýšenie kvalifikácie odporkyni umožní rozšírenie priestoru pre uplatnenie jej pracovnej sily na trhu práce, resp. minimálne udržanie si aktuálneho pracovného miesta v jej hlavnom pracovnom pomere potom výdavky, ktoré pri štúdiu má, možno považovať za nevyhnutné, a to vo výške 52,- eur (aliquótna časť školného) a 20,- eur (cestovné). Odporkyňa pritom v konaní nepreukázala (listinnými dôkazmi, atď.) tvrdenie, že si zakupuje učebnice, a že si ich napr. nepožičiava v knižnici. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, z titulu uzavretej zmluvy o nájme bytu mesačne platí sumu 280,- eur. Užíva dvojizbový bytový priestor s kuchyňou a príslušenstvom. V súvislosti s výškou nájomného poukazovala na to, že aj ceny jednoizbových bytových priestorov sú približne na rovnakej cenovej úrovni. Uvedené tvrdenie však nie je pravdivé, keď na inzertných stránkach v lokalite Prievidza vlastníci ponúkajú do nájmu jednoizbové byty za sumu v priemere vo výške 220,- eur, a tiež garsónky za sumu vo výške od 140,- eur do 180,- eur mesačne. Pokiaľ teda odporkyňa býva sama a suma zodpovedajúca 40% (t. j. 280,- eur) z jej zárobku je určená len na platenie nájomného, mala by si vyriešiť svoju bytovú otázku uzavretím nájomnej zmluvy, predmetom ktorej bude jednoizbový byt alebo garsónka, aby jej tak zostali k dispozícii finančné prostriedky potrebné aj na plnenie si vyživovacej povinnosti, a to i s poukazom na zvýšené potreby maloletého Q. a na úhradu jej ďalších odôvodnených potrieb. Preto pri posudzovaní uplatneného nároku súd vychádzal z toho, že užívanie dvojizbového bytového priestoru je pre ňu nadštandardné. Ak by uzavrela nájomnú zmluvu, predmetom ktorej by bola garsónka za nájomné 180,- eur, z jej mesačného príjmu 701,28 eur aj po zaplatení nákladov na školu v priemere mesačne vo výške 72,- eur, by jej zostala k dispozícii ešte suma 449,28 eur. Ku dňu, od ktorého navrhovateľ navrhol zvýšiť rozsah vyživovacej povinnosti odporkyne, na strane maloletého Q. došlo k zmene pomerov, ktorú je možné vyhodnotiť ako podstatnú, kvalifikovanú zmenu. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, v školskom roku 2014/2015 navštevuje už druhý ročník strednej školy. Prechod medzi jednotlivými stupňami školského systému je pritom v súdnej praxi považovaný za objektívnu skutočnosť, na základe ktorej dochádza k zmene pomerov na strane oprávneného dieťaťa v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine (porovnaj napr. rozhodnutie Krajského súdu Trnava č. k. 24CoP 42/2014). Doteraz určené výživné 60,- eur, po 2.9.2014 nezohľadňuje zvýšené náklady maloletého Q. (strava, oblečenie, obuv, školské, hygienické, kozmetické potreby, účasť na podujatiach organizovaných školou). Je v schopnostiach odporkyne, z dôvodov uvedených v predchádzajúcich častiach rozsudku, platiť zvýšené výživné 130,- eur. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Dcéra D., na ktorú platila výživné 70,- eur mesačne, ukončením štúdia na strednej škole nadobudla schopnosť sama sa živiť. Preto vyživovacia povinnosť odporkyne k nej bola zrušená. Navrhovateľom navrhované zvýšené výživné 350,- eur mesačne je neprimerane vysoké, nezodpovedajúce zárobkovým schopnostiam a možnostiam odporkyne. Je potrebné uviesť, že vyživovaciu povinnosť k dieťaťu má aj on (zvýšené výživné, ktoré bude odporkyňa platiť, nie je výlučným zdrojom na uspokojovanie potrieb dieťaťa), pričom na úhradu potrieb maloletého je určený aj príspevok od štátu (rodinné prídavky). Pokiaľ finančná situácia navrhovateľa je nepriaznivá a je bez príjmu, tak tento dôvod nemôže byť bez ďalšieho dôvodom na zvýšenie výživného odporkyne k dieťaťu.

Zvýšené výživné súdom má uspokojiť odôvodnené potreby maloletého a nie jeho otca. Pri rozhodovaní o zvýšenom výživnom súd zohľadnil v prospech odporkyne to, že pracuje pre troch zamestnávateľov, z ktorého dôvodu na regeneráciu svojich síl potrebuje (strava, vitamínové produkty) vynaložiť väčšie množstvo finančných prostriedkov v porovnaní s osobou, ktorá je nezamestnaná, resp. denne odpracuje osem hodín. Po zaplatení zvýšeného výživného 130,- eur, nákladov na školu 72,- eur, nájomného za garsónku (viď odôvodnenie rozsudku v predchádzajúcich častiach) by na jej ďalšie potreby zostala ešte suma 319,28 eur (701,28 eur mínus 130,- eur mínus 72,- eur mínus 180,- eur). Na dlh, ktorý má voči B. B. súd s poukazom na povolený odklad splátok neprihliadol. Bez povšimnutia nebolo možné ponechať aj to, že odporkyňa je v katastri nehnuteľností evidovaná ako spoluvlastník nehnuteľností, ktoré pre ňu znamenajú majetok trvalej hodnoty, ktorý môže v prípade potreby speňažiť. Príjem, ktorý maloletý Q. (z roznášania letákov) ako dieťa, ktoré sa inak pripravuje štúdiom na budúce povolanie, má neovplyvňuje výživovaciú povinnosť odporkyne, pretože ide o nepravidelný príjem.

Na zaplatenie zameškaného výživného za obdobie od 2.9.2014 (rozdiel medzi sumou 60,- eur a 130,- eur) do 31.12.2014 (aliquótna časť mesiaca septembra 2014: 70,- eur delene 30 dní krát 29 dní, t. j. 67,66 eur plus 3 mesiace krát 70,- eur, t. j. 210,- eur) súd odporkyňu povolil splátky po 15,- eur mesačne, s účinnosťou od februára 2015 (§ 160 ods. 1 O.s.p.). Celkový dlh je 277,66 eur, z ktorej súd odpočítal 10,- eur v zmysle jej návrhu, čo navrhovateľ nenamietal.

V konaní vznikli trovy štátu 15,- eur (poplatok za lekársku správu). Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal navrhovateľa a odporkyňu zaplatiť na účet súdu, každého po 7,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.