

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/276/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214208198  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8214208198.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu BL Telecom Debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej B. L., V.. XX.X.XXXX, P. XXX XX K. XX, o zaplatenie 26,64 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 23,98 € s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 21.3.2009 do zaplatenia do 3 po právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v časti o zaplatenie 1,66 € s úrokom z omeškania 9,25 % ročne 21.4.2009 do zaplatenia z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 6.3.2012 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 274,59 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 23,98 eur za obdobie odo dňa 20.3.2009 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 1,66 eur za obdobie od 20.4.2009 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy vo výške 248,95 eur za obdobie od 20.2.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že žalovaná pohľadávka bola žalobcovi postúpená spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a ide o pohľadávku pozostávajúcu zo sumy 248,95 eur - zmluvná pokuta, zo sumy 23,98 eur hovorné a zo sumy 1,66 eur za omeškanie platby. Konanie o tejto žalobe bolo pôvodne vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/58/2012.

Pred začatím prvého pojednávania dňa 18.1.2013 bolo súdu doručené písomné podanie žalobcu zo dňa 16.1.2013, ktorým žalobca zobrať žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 248,95 eur s prísl. (zmluvná pokuta s prísl. zo zmluvnej pokuty), žiada o vrátenie

súdneho poplatku, jeho časti. Nadalej trval na žalobe v časti o zaplatenie 25,64 eur s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 25,98 eur za obdobie od 21.3.2009 do zaplatenia a 9,25 % ročne zo sumy 1,66 eur za dobu od 21.4.2009 do zaplatenia.

Písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 5.9.2013 zo dňa 27.8.2013, prílohou ktorého bol zmier uzavretý medzi žalobcom a žalovanou, žiadal, aby súd tento zmier schválil. Podľa obsahu zmierny zo dňa 14.6.2013 žalovaná sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi na jeho účet sumu 52,42 eur v mesačných

splátkach po 15.- eur k 20. dňu v mesiaci s dátumom prvej splátky 20.12.2013 a nahradiť trovy konania vo výške 58,15 eur.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2C/58/2012-56 zo dňa 25.12.2013 súd rozhodol tak, že zmier uzavretý medzi žalobcom a žalovanou neschvaľuje. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 15.1.2014.

Súd uznesením, č. k. 2C/58/2012-77 zo dňa 4.7.2014 žalobu v časti o zaplatenie 248,95 € /zmluvná pokuta/ s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 20.2.2010 do zaplatenia zastavil.

V časti o zaplatenie 25,64 € /rozdiel medzi žalovanou sumou 274,59 € a sumou 248,95 € /s úrokom z omeškania v sadzbe 9,5 % ročne zo sumy 23,98 eur od 21.3.2009 do zaplatenia a zo sumy 1,66 eur od 21.4.2009 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie s tým, že v ňom bude rozhodnuté o trovách celého konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2014.

Konanie vo vylúčenej veci pokračuje pod sp. zn. 5C/276/2014.

Predmetom konania vo vylúčenej je žalobou uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie istiny 25,64 eur a zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe 9,5 % ročne zo sumy 23,98 eur od 21.3.2009 do zaplatenia a zo sumy 1,66 eur od 21.4.2009 do zaplatenia.

Žalobou uplatnený nárok na zaplatenie sumy 23,98 € a zaplatenie sumy 1,66 € s príslušenstvom žalobca odôvodňoval tým, že Slovak Telekom, a.s. ako postupca na jednej strane a žalobca ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedenej pod referenčným číslom X.XXXXXXXXX. Tvrdil, že žalovaná ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky uvedené v aktuálnom cenníku. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť, zaplatiť cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, ktorá bola žalobcom žalovanej vyfakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXXXX, splatná 20.3.2009 na sumu 23,98 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXXXX, splatná 20.4.2009 žalobca vyúčtoval žalovanej čiastku 1,66 €.

Žalobca si uplatňoval aj úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 23,98 € od 20.3.2009 do zaplatenia a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1,66 € od 20.4.2009 do zaplatenia.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,-- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Predmet konania nepresahuje sumu 1.000,- € a preto súd konal vo veci ako o drobnom spore. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu /§ 156 ods.3 O.s.p./.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, predložených žalobcom, a to s obsahom zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 16.6.2005, dodatku k tejto zmluve o pripojení zo dňa 16.6.2005 a obsahom dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 25.5.2007, s obsahom faktúr na sumu 23,98 € za hlasové a nehlasové služby a mesačný poplatok, s obsahom faktúry na zaplatenie sumy 1,66 €, poplatok za oneskorenú platbu, s obsahom zmluvy o

postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011, s obsahom Všeobecných podmienok poskytovania verejných, komunikačných, dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový stav:

Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 16.6.2005 zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX a následne dňa 25.5.2007 dodatok k tejto zmluve o pripojení.

Na základe tejto zmluvy o pripojení v spojení s dodatkom zo dňa 25.5.2007 sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete s programom služieb 20 + 20 Viac /pôvodný program GSM 20+20 Viac/ a SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXXXXX.

Nie je sporné, že zmluva, ktorú účastníci uzavreli je zmluvou spotrebiteľskou, ktorá nie je ako všeobecný zmluvný typ upravená v Občianskom zákonníku, ale v čase uzavretia pôvodnej zmluvy, 16.6.2005 bola upravená v zákone č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorý s účinnosťou od 1.1.2012 bol nahradený zákonom č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Podľa § 78 ods.9 zákona č. 351/2011 Z. z. zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobca poskytoval žalovanej na základe uzavretej zmluvy o pripojení telekomunikačné služby, za poskytovanie ktorých jej za obdobie od 1.2.2009 do 28.2.2009 vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 1.3.2009 sumu 23,98 €. Nebolo preukázané v konaní, aby žalovaná túto sumu zaplatila. Žalovanej bola doručovaná žaloba s kópiami príloh žaloby na adresu K. XX, zásielka sa vrátila ako nevyzdvihnutá v odbernej lehote. Zásielku je potrebné v zmysle ustanovenia § 46 ods. 2 O.s.p. považovať za doručení dňom jej vrátenia súdu, teda dňom 1.8.2012.

Uznesenie o zastavení konania v časti o zaplatenie 248,95 € a o vylúčení na samostatné konanie vo veci sp. zn. 2C/58/2012 jej bolo doručené dňa 5.11.2014. Na tvrdenia žalobcu žalovaná nijakým spôsobom nereagovala. Súd teda dospel k záveru, že žalobca preukázal dôvodnosť z nároku na zaplatenie ceny telekomunikačných za obdobie vo výške 23,98 eur a v tejto časti žalobe vyhovel.

Pokiaľ ide sumu 1,66 eur vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za oneskorenie platby, súd žalobu v tejto časti zamietol. Pokiaľ ide o uplatnenie tejto sumy, žalobca, na ktorom bola povinnosť tvrdenia a povinnosť svoje tvrdenia preukázať predložením listinných dôkazov na preukázanie opodstatnenosti čo do základu a výšky tejto pohľadávky, žiadne tvrdenia v žalobe neuviedol, a ani žiadne dôkazy na preukázanie opodstatnenia tejto pohľadávky súdu nepredložil. Aj keď suma 1,66 eur sa rovná sume za oneskorenie platby, tak ako je uvedená vo faktúre, tú síce žalobca súdu predložil, avšak nie je povinnosťou súdu domýšľať si, k predloženým dôkazom skutkové tvrdenia, ktoré by mal uvádzať žalobca a keďže žalobca

žiadne skutkové tvrdenia, pokiaľ ide o uplatňovanú sumu 1,66 € v žalobe, ani pokiaľ ide o základ ani o výšku tejto pohľadávky neuviedol, neuniesol v tejto časti dôkazné bremeno a preto súd žalobu v tejto časti zamietol vrátane príslušenstva zo sumy 1,66 eur.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Žalovaná, ktorá svoj dlh riadne a včas voči žalobcovi nesplnila, už v čase, od ktorého sa žalobca domáha zaplatenia úroku z omeškania, bola v omeškaní so splnením svojho záväzku voči žalobcovi a preto žalobcovi vznikol aj nárok na úrok z omeškania. Sadzba úroku z omeškania uplatňovaná žalobcom je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z. z. platného v čase začatia omeškania žalovanej s jednotlivými úhradami a preto súd žalobe v tejto časti, v ktorej sa žalobca domáha zaplatenia úrokov z omeškania zo žalovanej istiny 23,98 eur v sadzbe 9,50 % ročne od 21.3.2009 vyhovel. V prevyšujúcej

časti, teda pokiaľ ide o úrok z omeškania v sadzbe 9,25 % ročne od 21.4.2009 zo sumy 1,66 eur žalobu taktiež zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. Účastníci v konaní mali pomerný úspech. Žalovaná mala úspech v rozsahu 248,95 eur + 1,66 eur a žalovaný mal úspech iba v rozsahu 23,98 €. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nevznikol. Žalovanej síce nárok na náhradu trov konania vznikol, lenže rozhodovanie o povinnosti nahradiť trovy konania je viazané na návrh účastníka / § 151 ods. 1 O.s.p./, žalovaná však žiaden nárok na náhradu trov konania neurobila a preto súd rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).