

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113214180
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8113214180.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobkyne: T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. J. XX, okr. L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalobkyne: S., P. X, W., právne zastúpeného JUDr. Darinou Solárovou, advokátkou so sídlom Škultétyho 3, Košice, proti žalovanému: R., R. X., W., N.: XX XXX XXX, právne zastúpenému JUDr. Gabrielom Gulbišom, advokátom so sídlom Němcovej 22, Košice, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č. k 14C/129/2013-106 zo dňa 12. 03. 2014 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Žalobou súdu doručenu dňa 16.5.2013 navrhla žalobkyňa, aby súd zrušil rozsudok Arbitrážneho súdu v Košiciach so sídlom na Alžbetinej 41 v Košiciach, sp. zn. 2C/3367/2012 z 19.1.2012 v plnom rozsahu vrátane výroku o trovách konania. Zároveň žiadala priznať primerané finančné zadostučinenie vo výške 156,23 EUR, ako aj odložiť vykonateľnosť predmetného rozhodcovského rozsudku až do rozhodnutia vo veci samej. V rámci žaloby žalobkyňa poukázala na to, že rozhodcovská doložka nebola v predmetnej veci individuálne dojednaná a ustanovenia o arbitráži v časti XV. „Rozhodcovské konanie“ sú zakomponované priamo vo všeobecných poistných podmienkach, pričom individuálne vyjednanie zmluvných podmienok znamená, že by si žalobkyňa sama niečo v poistnej zmluve vymienila a druhá strana by to prijala. Zároveň poukázala na to, že podľa § 53 ods. 5 sú neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách neplatné. Žalobkyňa taktiež žiadala priznať primerané finančné zadostučinenie podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 vo výške 156,23 EUR, keďže práve v takejto výške sa žalovaný chcel na jej úkor obohatiť.

Žalovaný so žalobou nesúhlasil a navrhol ju zamietnuť okrem iného s poukazom na skutočnosť, že lehota na podanie žaloby na zrušenie rozhodcovského rozsudku je hmotnoprávnou lehotou, ktorá v danom prípade nebola dodržaná a nie je ju možné ani prinavrátiť. Žalobkyňa prevzala rozhodcovský rozsudok dňa 15.4.2013, lehota začala plynúť nasledujúcim dňom teda 16.4.2013 a uplynula dňa 15.5.2013 a keďže žaloba bola súdu doručená až nasledujúci deň t.j. 16.5.2013, z tohto dôvodu navrhol žalobu zamietnuť. Taktiež zobral späť návrh na prerušenie konania, ktorý bol súdu doručený na základe podaní zo dňa 20.12.2013, resp. 2.1.2014.

O žalobe rozhodol Okresný súd Prešov rozsudkom č. k. 14C/129/2013-106 zo dňa 12. 03. 2014 tak, že žalobu zamietol.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa nepodala žalobu v lehote v stanovenej v § 41ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z., pričom žalobkyňa prevzala rozsudok Arbitrážneho súdu Košice dňa 15. 04. 2013, pričom lehota na podanie žaloby uplynula dňom 15. 05. 2013, čo je utorok. Keďže v danom prípade ide o lehotu hmotnoprávnou, pre jej zachovanie sa vyžaduje, aby žaloba bola podaná najneskôr v

posledný deň lehoty doručená adresátovi. V danom prípade nebola dodržaná zákonná lehota na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods. 1 OSP. a § 151 OSP.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie vedľajší účastník. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Poukázal na to, že lehota stanovená § 41 zákona č. 244/2002 Z. z. má povahu procesnej lehoty, pretože zákon č. 244/2002 Z. z. má nepochybne povahu procesného predpisu. Poukázal na uznesenie NS SR 5Obdo 17/2012.

Žalovaný sa k odvolaniu vyjadril tak, že rozsudok súdu prvého stupňa považuje za správny. Požiadal o priznanie trov konania.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Predmetom konania je zrušenie rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice, Alžbetina 41, Košice. Z oznámenia Arbitrážneho súdu Košice, Alžbetina 41, Košice a pripojenej doručky vyplýva, že žalobkyňa si prevzala rozhodcovský rozsudok dňa 15.4.2013.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie založil len na tom, že žalobkyňa nedodrжала lehotu stanovenú ust. § 41 zákona č. 244/2002 Z. z. a že ide o lehotu hmotnoprávnou. Žalobkyňa žalobu podala na poštu dňa 15. 05. 2013, pričom súdu bola doručená dňa 16. 05. 2013. Posledným dňom lehoty bol podľa súdu deň 15. 05. 2013. Právne hodnotenie veci súdom prvého stupňa je nesprávne.

Z uznesenia NS SR 5Obdo 17/2012 vyplýva, že lehota stanovená zákonom o rozhodcovskom konaní (§ 41 zákona o rozhodcovskom konaní) je lehotou procesnoprávnou, a teda je postačujúce, keď v posledný deň tejto lehoty (čo v danom prípade bol deň 15. 05. 2013) sa žaloba o zrušenie rozhodcovského súdu podá na poštu. V danom prípade žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku bola podaná na poštu v zákonom stanovenej lehote. Postup súdu prvého stupňa, ktorý žalobu zamietol bez toho, aby skúmal ostatné skutočnosti je nesprávnym postupom, a preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP. Pre nesprávne právne posúdenie súd prvého stupňa nedostatočne zistil skutkový stav - či je pravdivé tvrdenie žalobcu o neprijateľnosti rozhodcovskej doložky, rovnako či pohľadávka uplatnená v rozhodcovskom konaní je v rozpore s ustanoveniami na ochranu spotrebiteľa.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.