

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9P/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223200145
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2023:1223200145.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov - matky: Y. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt P. XXXXX/XX, XXX XX V., toho času T. XX, XXX XX V., zastúpená: JUDr. Miroslav Vincenec, advokát, so sídlom Šancová 102, 831 04 Bratislava, IČO: 31 817 335, adresa na doručovanie: Kocel'ova 2A, 821 08 Bratislava a otca: C.. F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt P. XXXXX/XX, XXX XX V., zastúpený: JUDr. Florián Karabinoš, advokát, so sídlom Romanova 4, 851 02 Bratislava, IČO: 42 174 961, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou L. H., narodenou XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“), každý nepárny kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každý párny kalendárny týždeň v utorok od 16:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 15:00 hod. do 18:00 hod., pričom otec si maloletú dcéru prevezme, a túto následne matke odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť.

II. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením a platí až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 59P/202/2022.

III. Vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej L. H., narodenej XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“), sa návrhom doručeným súdu dňa 15.12.2022, doplneným dňa 16.12.2022, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej zverí maloletú do osobnej starostlivosti otca a upraví styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou bez prítomnosti matky každý pondelok, stredu a piatok v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod. a každú nedeľu v čase od 9:00 hod. do 19:00 hod., s tým, že otec si maloletú prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila otec tým, že rodičia maloletej tvorili pár od leta 2019, v spoločnej domácnosti žili po polročnom vzťahu. Matka 29.11.2022 dobrovoľne opustila spoločnú domácnosť, čomu predchádzalo zistenie určitých nezrovnalostí v tvrdeniach matky, ktoré sa týkali matkinej minulosti. Podľa tvrdenia otca, matka sa často sťažovala, že je unavená a nezvláda starostlivosť o maloletú, preto otec zabezpečil ako opatrovatelku svoju sesternicu W., ktorá opatrovala maloletú cez pracovný týždeň niekoľko hodín denne a cez víkend bola k dispozícii celý deň, cca pol roka

a maloletá si k nej vytvorila silné puto. Otec ďalej uviedol, že matka mu bráni v stretávaní s maloletou, kladie si nezmyselné požiadavky, ktorými prakticky znemožňuje otcovi stretávať sa s maloletou. Otec sa mal stretnúť s maloletou dňa 30.11.2022 na 30 minút. Dňa 02.12.2022 otec z obavy, že by matka vyfabulovala napadnutie, priviedol na stretnutie svoju sesternicu W. U., ktorá však bola v aute a nebolo vidieť, že je prítomná. Napriek tomu, že sa otec snaží dohodnúť s matkou na stretávaní s maloletou, matka stretnutie z rôznych dôvodov zmarí.

3. Na tunajšom súde je vedené konanie pod spisovou značkou 59P/202/2022 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej L. H., a to na základe návrhu matky maloletej, doručeného súdu dňa 15.12.2022. Vec je v štádiu prípravy pojednávania.

4. Súd uznesením č. k. 59P/202/2022-136 zo dňa 10.01.2023 vylúčil konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo spisu vedeného pod sp. zn. 59P/202/2022 na samostatné konanie pod sp. zn. 9P/3/2023.

5. Na tunajšom súde je zároveň vedené konanie pod spisovou značkou 9P/2/2023 o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, a to na základe návrhu matky maloletej, doručeného súdu 14.12.2022, ktorým sa domáhala, aby súd na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, zaviazal otca platiť výživné na maloletú vo výške 400 eur mesačne k rukám matky, vždy do 25. dňa v mesiaci a upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou v každý páry kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu medzi 15.00 hod. a 18.00 hod., vždy v prítomnosti matky v mieste určenom matkou maloletého dieťaťa. Súd uznesením č. k. 9P/2/2023-17 zo dňa 11.01.2023 návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne vyhovel a do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 59P/202/2022 zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú v sume 150 eur mesačne.

6. Súd pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, sa oboznámil s predmetným návrhom, ako aj návrhom vo veci samej, listinnými dôkazmi pripojenými otcom k návrhu, ako aj obsahom súvisiacich spisov, vedených tunajším súdom, a to pod sp. zn. 59P/202/2022 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a pod. sp. zn. 9P/2/2023 o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, a zistil nasledovné:

7. Maloletá L. H., narodená XX.XX.XXXX, pochádza zo vzťahu rodičov, matky Y. I. a otca C.. F. H., ktorí v spoločnej domácnosti žili až do 29. novembra 2022, kedy matka po predchádzajúcich nezhodách opustila spoločnú domácnosť. Od toho času osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka maloletej.

8. Neodkladné opatrenie možno v zmysle ustanovenia § 324 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

9. Podľa ustanovenia § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa ustanovenia § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Z citovaného ustanovenia § 329 CSP, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia, vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

13. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí, (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

14. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

15. Súd po oboznámení sa s návrhom otca maloletej, ako aj doterajším obsahom spisu s súvisiacimi spismi, s poukazom na citované zákonné ustanovenia, uzavrel, že návrhu otca je možné vyhovieť iba čiastočne, a to v časti úpravy styku otca s maloletou. Z návrhu otca maloletej, ako aj obsahu spisu vyplynulo, že rodičia maloletej sa nevedia zhodnúť na úprave styku otca s maloletou, a preto je dočasná úprava styku otca s maloletou nevyhnutná.

16. Súd v záujme ochrany maloletej pred dôsledkami rodičovského konfliktu a z neho vyplývajúcej nedostatočnej schopnosti rodičov vzájomne komunikovať o otázkach týkajúcich sa maloletej, aj s poukazom na nízky vek maloletej L. a jej zodpovedajúcu potrebu budovania vzťahu s druhým rodičom formou pravidelného kontaktu, ako aj právo maloletej na kontakt s oboma jej rodičmi, pristúpil k dočasnej úprave styku otca s maloletou a do času právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu) upravil styk otca s maloletou v nevyhnutnom rozsahu tak, aby na jednej strane zodpovedal veku maloletej a odôvodneným potrebám a dennému režimu a na druhej strane, aby bolo maloletej umožnené rozvíjať vzťah so svojim otcom. S poukazom na uvedené súd upravil styk otca s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v utorok od 16:00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 15:00 hod. do 18:00 hod.

17. Súd v čase rozhodovania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nemal otcom ako navrhovateľom za osvedčenú a ani z obsahu spisu nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletej vo forme otcom navrhovaného dočasného zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca, nakoľko nebolo preukázané žiadne potenciálne ohrozenie maloletej, ktoré by si nariadenie neodkladného opatrenia na úkor vykonaného dokazovania vyžadovalo.

18. Súd bude naďalej pokračovať v konaní vedenom pod sp. zn. 59P/202/2022, v ktorom po zabezpečení a vyhodnotení potrebných dôkazov rozhodne vo veci samej.

19. Účinky tohto rozhodnutia nastanú dňom jeho doručenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.