

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2P/233/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314210703
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314210703.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti J., F., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.X.XXXX, bytom B., 9. mája XX, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti D., D. J., nar. X.X.XXXX, bytom B., X.mája XX, právne zastúpenej JUDr. Alenou Babišovou, advokátkou so sídlom AK Banská Bystrica, Pestovateľská 18, a D., M. J., nar. XX.X.XXXX, bytom B., F. XX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Matka maloletých detí návrhom podaným prostredníctvom právnej zástupkyne a doručeným súdu dňa 29.12.2014 žiadala, aby súd svojim predbežným opatrením uložil otcovi maloletých detí povinnosť odovzdať maloleté deti do starostlivosti matky a taktiež povinnosť prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 150 Eur mesačne na maloletého F. a 130 Eur mesačne na maloletú B..

V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia poukázala na súbežne vedené konanie o návrhu otca na rozvod manželstva (a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva), skutočnosť, že otec maloletých detí pôvodne súhlasil so zverením maloletých detí na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky ako aj na zmenu jeho návrhu v tom, že žiada maloleté deti zveriť do striedavej starostlivosti rodičov. Zdôraznila, že už 22.12.2014 oznámila súdu, že od 1.1.2014 nastupuje do služobného pomeru v štátnej službe do ÚVTOS v Dubnici nad Váhom, na základe ktorej skutočnosti sa sťahuje do rodičovského domu v obci A. X.. Maloletý F. dňom 8.1.2015 nastupuje do Základnej školy v Dubnici nad Váhom a maloletá B. bude do vybavenia materskej školy v starostlivosti starej matky, ktorá je na dôchodku. Matka má zato, že jej konanie, a to získanie stabilného zamestnania a odsťahovanie sa mimo Brezna do prostredia rodinného domu jej rodičov bude v záujme maloletých detí. Uvedenú skutočnosť odsťahovania oznámila otcovi maloletých detí, ktorý bol rezolútne proti a uviedol, že jej deti v žiadnom prípade nedá, dohoda s otcom bola nemožná. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia matka podáva z dôvodu nesúhlasu otca so zverením maloletých detí matke a ich odsťahovaním sa s ich matkou z Brezna. Uviedla, že otec maloletých detí bráni matke, aby ich mala v starostlivosti a preto považuje za nevyhnutné upraviť starostlivosť o maloleté deti predbežným opatrením.

Súd konajúc o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, rozvodovým spisom 8P/178/2014 a listinami v ňom obsiahnutými a zistil nasledovné skutočnosti:

Otec maloletých detí podal na OS Brezno dňa 30.9.2014 návrh na rozvod manželstva, ktoré konanie je vedené pod sp.zn. 8P/178/2014. V návrhu na rozvod manželstva navrhol maloleté deti zveriť na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky, s tým, že bude prispievať sumou 100 Eur na každé maloleté dieťa. Vo vzťahu k úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v návrhu na rozvod manželstva uviedol, že o tomto sa s manželkou dohodli. V návrhu na rozvod manželstva tiež uviedol, že má priateľku, s ktorou plánuje spoločnú domácnosť. Matka maloletých detí v písomnom vyjadrení k návrhu s rozvodom manželstva súhlasila z dôvodu nevery otca maloletých detí. Vyjadrila súhlas so zverením maloletých detí do svojej starostlivosti, nesúhlasila s navrhovanou výškou výživného. Písomným podaním doručeným súdu dňa 12.11.2014 otec maloletých detí navrhol tieto zveriť do striedavej starostlivosti rodičov s periodicitou jedného týždňa; poukázal na výborný vzťah jeho priateľky k maloletým deťom.

Kolízny opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania navrhol maloleté deti pre prípad rozvodu manželstva zveriť do osobnej starostlivosti matky. V správe zo sociálneho zisťovania uviedol, že rodičia toho času obývajú spoločný trojizbový, kompletne zariadený byt. Pohovor s maloletými deťmi nebol vykonaný, nakoľko maloleté deti majú ešte situáciu ohľadom rozvodu rodičov nespracovanú, rodičia oznámili svoje rozhodnutie deťom bezprostredne. Maloleté deti sa k otázke rozvodu nechceli vyjadrovať, táto situácia je pre nich čerstvá. Kolízny opatrovník svoju správu doplnil v nadväznosti na návrh otca na zverenie maloletých detí do striedavej starostlivosti; v konaní navrhol nariadiť znalecké dokazovanie za účelom posúdenia, aká forma starostlivosti je pre maloleté deti najvhodnejšia.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 8P/178/2014 súd vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 9.12.2014, vyslúchol účastníkov konania. Otec maloletých detí na pojednávaní zotrval na svojom návrhu na zverenie maloletých detí do striedavej starostlivosti rodičov; matka žiadala maloleté deti zveriť do svojej starostlivosti. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že rodičia maloletých detí v čase pojednávania žili v spoločnej domácnosti, v byte patriacom do ich bezpodielového spoluvlastníctva. Matka maloletých detí na pojednávaní ničím nenaznačila, že mieni opustiť spoločnú domácnosť, ukončiť doterajší pracovný pomer a zamestnať sa mimo miesta doterajšieho spoločného bydliska.

V nadväznosti na závery vykonaného dokazovania súd pojednávanie odročil na neurčito, nariadil uznesením znalecké dokazovanie a ustanovil za znalca PhDr. Štefániu Stanislavovú za účelom posúdenia osobnostných predpokladov rodičov pre starostlivosť o maloleté deti a posúdenia vhodnosti striedavej starostlivosti. Uznesenie bolo expedované zo strany súdu dňa 17.12.2014. Následne matka maloletých detí písomným podaním oznámila súdu odsťahovanie sa zo spoločnej domácnosti do rodinného domu svojich rodičov; dôvodom odsťahovania má byť získanie výhodnejšieho a stabilnejšieho zamestnania, avšak i pomoc a pokojné zázemie zo strany rodičov matky maloletých detí.

Podľa § 102 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia,

uviedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods.5 Občianskeho súdneho poriadku, Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 76 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

V zmysle citovaných ustanovení zákona predbežné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania, alebo ak by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa prichádza do úvahy prvý z uvedených dôvodov a teda, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania. Ide o prípady, kedy je potrebné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu, t.j. situácie, keď sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo jeho život, zdravie, alebo priaznivý vývoj je vážne ohrozený alebo narušený, prípadne ak potreba dočasnej úpravy je v záujme maloletého dieťaťa. Účastník konania však musí osvedčiť dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia, t.j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Predbežné opatrenie je rozhodnutím dočasným, ktoré sa obmedzuje na dosiahnutie len predbežných účinkov a v zásade neprejudikuje výsledok konania vo veci samej.

Na základe dosiaľ zisteného skutkového stavu vychádzajúc z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd dospel k záveru, že dôvody na nariadenie predbežného opatrenia nie sú dané. Matka maloletých detí predovšetkým neosvedčila naliehavosť situácie a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vo vzťahu k maloletým deťom, ktoré by odôvodňovali nariadenie predbežného opatrenia, ani to, že by potreba dočasnej úpravy k maloletým deťom bola v záujme maloletých detí. Vykonaním dokazovaním najmä s prihliadnutím na vykonané dokazovanie v konaní o rozvod manželstva súd zistil, že vzťahy rodičov sú neusporiadané, obaja rodičia s rozvodom manželstva súhlasia a žiadajú svoje manželstvo rozviesť. V čase podania návrhu na rozvod manželstva ako aj v čase pojednávania manželia žili v spoločnej domácnosti spolu s maloletými deťmi; ako partneri spolu nežili a náklady na domácnosť a starostlivosť o maloleté deti mali rozdelené. Nemožno konštatovať, že by rodičia starostlivosť o maloleté deti nezabezpečovali, eventuálne žeby niektorý z rodičov o maloleté deti nestaral. Maloleté deti sa k rozvodu manželstva aj z dôvodu veku nevyjadrovali, resp. nevyjadrovali sa aj z dôvodu, že otázku rozvodu manželstva doposiaľ spracovanú nemali. Maloleté deti sa k možnosti svojho zverenia do starostlivosti jedného z rodičov nevyjadrili (maloletá B., resp. stanovisko maloletého F. nebolo jednoznačné. Práve z uvedených dôvodov a dôvodu nezhody rodičov na výchovnom prostredí maloletých detí súd nariadil znalecké dokazovanie za účelom zistenia vhodnosti striedavej starostlivosti o maloleté deti J..

Prakticky bezprostredne po nariadení predbežného opatrenia matka maloletých detí podáva návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý odôvodňuje svojim odsťahovaním, resp. plánovaným odsťahovaním sa zo spoločnej domácnosti z dôvodu zmeny svojho zamestnania, mieni sa odsťahovať do rodinného domu k svojim rodičom. Podľa názoru súdu uvedená skutočnosť sama o sebe nepredstavuje dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia, nie je nesporné, že sa tak deje v prospech maloletých detí alebo prostredníctvom zmeny zamestnania a zmeny bydliska sa matka maloletých detí nesnaží vylúčiť možnosť striedavej starostlivosti o maloleté deti. Uvedené konštatovanie platí najmä v prípade, že matka maloletých detí v priebehu konania o rozvod manželstva ničím nenaznačila možnosť zmeny svojho bydliska a zmeny zamestnania.

V stave konania, keď súd nariadil znalecké dokazovanie vo vzťahu k otázke vhodnosti striedavej starostlivosti o maloleté deti má súd zato, že niet dôvodu pre úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom formou predbežného opatrenia, najmä ako jediným dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia má byť zmena zamestnania a zmena bydliska matky, s ktorou súvisí zamýšľané presťahovanie sa maloletých detí s matkou a nesúhlas otca s takýmto postupom. Uvedené konštatovanie platí o to viac, pokiaľ matka ničím nepreukázala skončenie doterajšieho pracovného pomeru, vznik nového štátnozamestnaneckého pomeru a nástup maloletého do školy v mieste zamýšľaného pobytu matky. Z uvedeného dôvodu súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

:Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podané v 3 vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutou smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, uviesť dátum a podpis. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.