

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/148/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213200619
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213200619.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Prešov, akciová spoločnosť, Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice, IČO: 31 718 922, zastúpeného JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom so sídlom Hlavná 61, 080 01 Prešov proti žalovanej B. H., N.. X.XX.XXXX, A. S. Č.. XX, XXX XX A., Č. F. R., zastúpenej súdom ustanoveným opatrovníkom Q. E., zamestnancom K. B. W., o zaplatenie 231,--eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 231,-- eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 12,20 eur a na účet zástupcu žalobcu nahradiť trovy konania pozostávajúce z náhrady súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 55,10 eur do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 31.1.2013, o ktorej bolo konanie pôvodne vedené pod spisovou značkou 4Ro 16/2013 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 231,-- eur, poštovné vo výške 12,20 eur a trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 5.9.2012 žalovaná cestovala dopravným prostriedkom žalobcu dňa 19.11.2011, 9.11.2011, 10.5.2012, 22.2.2012, 13.2.2012, 3.3.2012, 31.1.2012 a nevedela sa preukázať platným cestovným lístkom, v dôsledku čoho je v zmysle §§ 11 a 14 zákona č. 168/1996 Z.z. povinná zaplatiť žalobcovi úhradu vo výške 100-násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav za každé cestovanie bez cestovného lístka.

V žalobe tvrdil, že svoju povinnosť, uloženú citovanou zákonnou úpravou, žalovaná nesplnil ani napriek výzve žalobcu.

Vo veci bol dňa 18.2.2013 tunajším súdom vydaný platobný rozkaz, č.k. 4Ro 16/2013-25, ktorý bol z dôvodu jeho nedoručenia žalovanej do vlastných rúk uznesením zo dňa 24.5.2013, č.k. 4Ro 16/2013-30, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.6.2013 zrušený v celom rozsahu (§ 173 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku). Konanie je ďalej vedené pod spisovou značkou 5C/148/2013.

Nakoľko sa v danom prípade jedná o drobný spor (§ 200ea Občianskeho súdneho poriadku) a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 115a ods.2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 30.12.2014, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 156 ods.3 O.s.p. oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 18.12.2014, účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zápis o vykonanej prepravnej kontrole zo dňa 19.11.2011, 19.11.2011, 22.2.2012, 13.2.2012, 10.5.2012, 3.3.2012, 31.1.2012 s uvedenými osobnými údajmi identifikujúcimi žalovanú ako cestujúceho bez cestovného lístka, faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.11.2011 na sumu 33,- eur, č. XXXXXXXXXX zo dňa 16.11.2011 na sumu 33,- eur, č. XXXXXXXXXX zo dňa 16.5.2012 na sumu 33 eur, č. XXXXXXXXXX D.o dňa na sumu 33,- eur č. XXXXXXXXXX zo dňa 20.2.2012 na sumu 33,- eur, č. XXXXXXXXXX zo dňa 9.3.2012 na sumu 33,- eur č. XXXXXXXXXX na sumu 33,- eur, v zmysle ktorých je žalovaná povinná uhradiť dlžnú sumu 7 x 33,-eur v lehotách splatnosti uvedených vo faktúrach spolu s dôkazom o ich doručovaní žalovanej. Vychádzajúc z tvrdení žalobcu a obsahu ním predložených listinných dôkazov súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 19.11.2011 v čase o 10.49 hod., na linke č. XX, č. voza XXX, cestovala žalovaná dopravným prostriedkom žalobcu na úseku zastávok F. - A. bez platného cestovného lístka, o čom bol prepravným kontrolórom žalobcu spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole. Údaje o žalovanej boli zistené z jej občianskeho preukazu, totožnosť cestujúcej bola zistená porovnaním s fotografiou z predloženého dokladu.

Dňa 9.11.2011 v čase o X.XX hod., na linke č. X, č. voza XXX, cestovala žalovaná dopravným prostriedkom žalobcu na úseku zastávok E. - W. bez platného cestovného lístka, o čom bol prepravným kontrolórom žalobcu spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole. Údaje o žalovanej boli zistené z jej občianskeho preukazu, totožnosť cestujúcej bola zistená porovnaním s fotografiou z predloženého dokladu.

Dňa 10.5.2012 v čase o 13.58 hod., na linke č. X, č. voza XXX, cestovala žalovaná dopravným prostriedkom žalobcu na úseku zastávok B. - Š. bez platného cestovného lístka, o čom bol prepravným kontrolórom žalobcu spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole. Údaje o žalovanej boli zistené z jej občianskeho preukazu, totožnosť cestujúcej bola zistená porovnaním s fotografiou z predloženého dokladu.

Dňa 22.2.2012 v čase o 19.34 hod., na linke č. X, č. voza XXX, cestovala žalovaná dopravným prostriedkom žalobcu na úseku zastávok N. S. - M..W. bez platného

cestovného lístka, o čom bol prepravným kontrolórom žalobcu spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole a privolaná policajná hliadka.

Dňa 13.2.2012 v čase o 20.25 hod., na linke č. X, č. voza XXX, cestovala žalovaná dopravným prostriedkom žalobcu na úseku zastávok Č..V. - Ž.. B. bez platného cestovného lístka, o čom bol prepravným kontrolórom žalobcu spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole.

Dňa 3.3.2012 v čase o 13.22 hod., na linke č. X, č. voza XXX, cestovala žalovaná dopravným prostriedkom žalobcu na úseku zastávok F. - M. bez platného cestovného lístka, o čom bol prepravným kontrolórom žalobcu spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole.

Dňa 31.1.2012 v čase o 11.06 hod., na linke č. XX, č. voza XXX, cestovala žalovaná dopravným prostriedkom žalobcu na úseku zastávok W. - W. W. bez platného cestovného lístka, o čom bol prepravným kontrolórom žalobcu spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole.

Podľa § 12 ods.2 písm. b) zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave účinného v čase použitia dopravného prostriedku žalobcu žalovanou, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2,

V zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d) citovaného zákona, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom .

V zmysle ustanovenia § 14 ods. 2 citovaného zákona ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods.4 a 5 citovaného zákona cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo

osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods.2 citovaného zákona sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvo pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné alebo závažné pochybnosti.

Na základe vyššie uvedeného považoval súd za preukázané, že žalovaná dňa 19.11.2011, 9.11.2011, 10.5.2012,-22.2.2012, 13.2.2012, 3.3.2012, 31.1.2012 cestovala dopravným prostriedkom žalobcu bez platného cestovného lístka. Za toto porušenie tarifných a prepravných podmienok žalobcu, je žalovaná v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinný zaplatiť sankčnú úhradu vo výške 33,-eur za každú cestu dopravným prostriedkom žalobcu bez platného cestovného lístka t.j. spolu 231,-- eur / 7 x 33 eur /. Súd žalovanú preto v zmysle citovanej zákonnej úpravy zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu spolu 231,-- eur, nakoľko žalobca svoj nárok riadne preukázal listinnými dôkazmi, na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zápisy o vykonanej prepravnej kontrole, faktúry aj s doručenkami preukazujúcou jej doručovanie žalovanej a tak súd nemal pochybnosti o základe a výške ním uplatneného nároku, pričom v priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti spochybňujúce tvrdenie žalobcu, že žalovaná svoj záväzok zaplatiť žalovanú sumu doposiaľ nesplnila.

Okrem istiny priznal súd žalobcovi aj uplatnený nárok na zaplatenie príslušenstva pohľadávky - náhrady nákladov, ktoré žalobcovi vznikli v súvislosti s uplatnením pohľadávky ako poštovné 12,20 eur (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto v žalobe vyčíslil, súd mu priznal náhradu trov konania. Trovy konania žalobcu pozostávajú z náhrady zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia žalobcu za poskytnutie právnej služby advokátom vo výške 55,10 eur predstavujúcich odmenu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia) pri sume 19,92 eur za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods.1 a 2 a § 14 ods.1 písm.a/ a b/ Vyhlášky č.655/2004 Z.z o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné za 2 úkony právnej služby vo výške úkon 15,26 eur (2 á 7,63,-- eur) podľa § 16 ods.3 uvedenej Vyhlášky celkom vo výške . Trovy konania je v zmysle ust. § 149 ods.1 O.s.p. žalovaná povinná zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.