

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4P/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208776
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614208776.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti U.: U., nar. XX. XX. XXXX, M., nar. XX. XX. XXXX a L., nar. XX. XX. XXXX, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Liptovský Mikuláš, deti rodičov: X. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. Z. XXX, t.č. bytom H. X., A. XXX/X, štátny občan SR a F. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. Z. XXX, štátny občan SR, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, t a k t o

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9P/42/2013-27 zo dňa 31. 05. 2013 v časti čo do určenia výživného na maloleté deti U. tak, že počnúc od 16. 10. 2014 je otec maloletých detí F. U. p o v i n ý prispievať na výživu maloletých detí U. zvýšeným výživným a to na maloletého U., nar. XX. XX. XXXX sumou 60 eur mesačne, na maloletú M., nar. XX. XX. XXXX sumou 60 eur mesačne a na výživu maloletej L. nar. XX. XX. XXXX, sumou 40 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí.

Zameškané výživné za obdobie od 16. 10. 2014 do 31. 12. 2014 na maloletého U. vo výške 82,17 eur, na maloletú M. vo výške 82,17 eur a na maloletú L. vo výške 32,17 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v 10 eur mesačných splátkach na každé dieťa, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 16. 10. 2014 sa matka maloletých detí domáhala, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletých detí zvýšeným výživným a to na maloletého U. sumou 120 eur mesačne, na maloletú M. sumou 100 eur mesačne a na výživu maloletej L. sumou 80 eur mesačne počnúc od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že spoločnú domácnosť opustila v máji 2014, dovtedy bývali s manželom v trojizbovom obecnom nájomnom byte, nakoľko sa stupňovala jeho agresivita voči nej a deťom. Ona poberá príspevok v nezamestnanosti vo výške 294,70 eur, prídavky na deti vo výške 70,56 eur, výdavky sa pohybujú okolo 700 eur, za podnájom platí 280 eur aj s energiami, celodenná strava v MŠ činí 25,80 eur mesačne, poplatok 12 eur. Staršie deti sa nestravujú v škole, nakoľko na to nemá peniaze, denne varí. Maloleté deti nastúpili na ZŠ F. Z., U. do 8. ročníka, M. do 6. ročníka. Deti bývajú častejšie choré, väčšinou sú to bežné ochorenia. Otec sa s deťmi nestretáva. Odkedy sa s deťmi odsťahovala zaplatil jej spolu 100 eur. Má vedomosť o tom, že otec si pred časom založil živnosť.

Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že otec si vyživovaciu povinnosť plní nepravidelne. Ona naposledy pracovala ako kuchárka v Penzióne V.. Podpora v nezamestnanosti jej končí tento mesiac. Má priateľa, ktorý u nej prespáva, aj sa u nej stravuje, na bývanie prispieva tak, že deťom v škole zaplatí stravu alebo pomôcky. Otec naposledy pracoval pred piatimi rokmi odkiaľ ho vyhodili pre alkohol. Ona mu zháňala robotu, on do žiadnej práce nastúpiť nechce. Ona aj chcela vyplatiť dlžobu na nájomnom byte, aby nemusela deťom meniť školu, aby nemusela bývať na Q.. Medzičasom kým tam prišla, tak už dlžobu vyplatila za otca jeho matka.

Otec s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil, nakoľko nemá z čoho platiť. Uviedol, že pracoval na pracovnú zmluvu v oblasti poľnohospodárstva v Taliansku do 31. 12. 2014. Bude sa evidovať na úrade práce. Ako živnostník pracoval pre H. N. V..R..J.. Ž., fakturoval im 1.100 eur. Pracoval u nich len mesiac, odišiel od nich, nakoľko sa mu tam nepáčilo. Sociálnu poisťku neplatí, zdravotné poistenie má 56 eur, žije v nájomnom byte, mesačne platí nájom 140 eur, elektriku 120 eur, spolu 260 eur, nájom platí mama. Má dlžoby voči EOS KSI Slovensko, TELERVIS Plus, vedú sa voči nemu exekúcie, už mu boli doručené aj výzvy z Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. a Slovak Telecom, a.s. na úhradu dlžných súm. S rodičmi bývať nechce. Prácu si hľadá takú, aká mu pasuje.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že otec kvôli svojmu pohodliu mesačne platí nájom 260 eur, deti nemôžu čakať kým sa otcovi uráči nájsť prácu, ktorá mu vyhovuje. Doporučila určiť výživné sumou 60, 60 a 40 eur mesačne na každé dieťa počnúc od podania návrhu.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to s potvrdením o výške príjmu oboch rodičov, s prehľadom o ich výdavkoch, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 9P/42/2013.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9P/42/2013-27 zo dňa 31. 05. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 09. 07. 2013, ktorým súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol, na čas po rozvode maloleté deti U., U., nar. XX. XX. XXXX, M., nar. XX. XX. XXXX L. L., nar. XX. XX. XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach a ktorou sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletých detí na každé dieťa sumou minimálneho výživného t.j. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva účastníkov konania. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom maloletý U. navštevoval šiesty ročník ZŠ v Ľ., maloletá M. štvrtý ročník ZŠ v Ľ. a maloletá L. Materskú škôlku v P.. Matka poberala rodičovský príspevok vo výške 198 eur mesačne, rodičia žili v nájomnom byte v H. Z.. Otec bol nezamestnaný, pracovný pomer mal na dobu určitú, ale bol ukončený z dôvodu, že otec dal výpoveď. V súčasnej dobe už rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, ktorú spoločnú domácnosť opustila matka spolu s maloletými deťmi v máji 2014. Matka maloletých detí pobera príspevok v nezamestnanosti vo výške 294,70 eur do 31. 12. 2014, mesačne platí podnájom 280 eur, maloletý U. navštevuje 8. ročník ZŠ, F. Z. W. H. X.Á., maloletá M. 6. ročník tej istej základnej školy, maloletá M. MŠ Ľ., H.Ý. X.. Otec si vyživovaciu povinnosť k deťom plní nepravidelne, nad rámec výživného deťom nič nekupuje, s deťmi sa stretáva len sporadicky. Otec maloletých detí mal počnúc od 26. 05. 2014 oprávnenie výkonu podnikateľskej činnosti v oblasti poskytovania služieb v lesníctve a poľovníctve. Za obdobie od 18. 05. 2014 do 16. 06. 2014 za výkon práce fakturoval čiastku 1.100 eur brutto, ktorá mu bola uhradená, do 31. 12. 2014 pracoval na pracovnú zmluvu v Taliansku. Býva v obecnom nájomnom byte, mesačný výdavok na bývanie má 260 eur.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovel čiastočne. Súd mal preukázané, že naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9P/42/2013-27 zo dňa 31. 05. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 09. 07. 2013, ktorým súd zavial otca prispievať na ich výživu sumou minimálneho výživného na každé dieťa. Od poslednej úpravy výšky výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane matky a maloletých detí, ktorí zmenili miesto svojho bydliska, keď do mája 2014 bývali spolu s otcom v spoločnom obecnom nájomnom byte, ktorý v dôsledku agresívneho správania sa otca pod vplyvom alkoholických nápojov (čo otec žiadnym spôsobom nerozporoval) boli nútení opustiť. Tým matke stúpol výdavok za podnájom na sumu 280 eur. Počet vyživovacích povinností na strane rodičov sa nezmenil, matka do 31. 12. 2014 bude poberať podporu v nezamestnanosti, do tohto istého dátumu otec pracoval na základe pracovnej zmluvy na dobu určitú. Súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že otec okrem platenia si výživného v minimálnej čiastke na každé dieťa, nad rámec výživného deťom nič neposkytuje, neorganizuje im voľno-časové aktivity, neprispieva deťom pri príležitosti ich osobných sviatkov, v podstate celá starostlivosť o maloleté deti je výlučne len na matke. Nakoľko maloleté deti neboli zverené do osobnej starostlivosti otca, tomuto nič nebráni, aby využíval svoju kvalifikáciu na trhu práce, zamestnal sa aj mimo miesta svojho trvalého bydliska. Prístup otca k plneniu si rodičovských povinností súd vyhodnotil ako nezodpovedný. Otec napriek tomu, že má tri vyživovacie povinnosti a vedú sa voči nemu viaceré exekúcie, býva v obecnom nájomnom byte sám, preto výdavok za bývanie vo výške 260 eur (keďže otec má možnosť bývať pri svojich rodičoch) súd vyhodnotil ako neúčelne vynaložený.

Počiatok takto určenej vyživovacej povinnosti súd určil v súlade s návrhom matky t.j. od podania návrhu na súd dňa 16. 10. 2014, čím otcom vzniklo zameškané výživného na maloletého U. a M. vo výške 82,17 eur, ktoré bolo vyčíslené nasledovne: pomerná časť výživného za mesiac október 2014:

27,13 delene 30 x 15 = 13,56

60 delene 30 x 15 = 30

spolu 43,56 - 27,13 = 16,43

november, december 2014:

60 - 27,13 x 2 = 65,74

spolu 82,19 eur

a na maloletú L. za mesiac október 2014:

27,13 delene 30 x 15 = 13,56

40 delene 30 x 15 = 20

spolu $33,56 - 27,13 = 6,43$

november, december 2014:

$40 - 27,13 \times 2 = 25,74$

spolu 32,17 eur, ktoré súd povolil otcovi splácať v 10 eur mesačných splátkach na každé dieťa, s tým, že na ochranu oprávnených záujmov maloletých detí určil, že ak otec neuhradí čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh.

Výrok o trovách konania zodpovedá ust. § 146 ods.1 písm. a) Obč.súd.por..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.