

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814206014
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814206014.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35 792 752 zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, P. O. BOX 41, zast. JUDr. Andrea Cviková, advokátka a konateľka proti odporcom v 1.rade U. R. nar. X.X.XXXX, bytom I. XXX, C. a v X.rade I. R. nar. XX.X.XXXX, bytom Z. W., kpt. A. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava o zaplatenie 396,58 eur s prísl. takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava trovy konania v sume 116,82 eur, na účet JUDr. Patrika Podhorského, advokáta so sídlom Zámocká 36, Bratislava do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 396,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 24.10.2010 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Návrh na začatie konania odôvodnil tým, že s odporcom v 1.rade uzavrel Zmluvu o revolvingovom úvere č. 5400024211, na základe ktorej poskytol odporcovi v 1.rade úver vo výške 331,94 eur. Odporca v 1.rade sa zaviazal poskytnutý úver splatiť spolu s úrokom v 24 mesačných splátkach vo výške 22,74 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve.

Odporkyňa v 2.rade pristúpila k záväzkom odporcu v 1.rade zo zmluvy ako spoludlžník v zmysle § 533 Občianskeho zákona.

Na základe žiadosti odporcu v 1.rade sa navrhovateľ s odporcom v 1.rade dohodli na odklade splátok č. 5, 6, 7 pôžičky a tieto splátky sa odporca v 1.rade zaviazal splatiť ako splátky č. 25, 26 a 27.

Odporca v 1.rade sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu už pri prvej splátke č. 1, do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákona, t. j. okamžitej splatnosti úveru, napokon zaplatil len sumu 149,18 eur. Odporca v 1.rade sa dostal do omeškania s úhradou splátky č. 10 o viac ako 3 mesiace. Navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákona, t. j. okamžitú splatnosť úveru. Odporca v 1.rade mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 396,58 eur dňa 24.10.2010, ale túto sumu uhradil len čiastočne.

Úrok z omeškania odôvodnil § 517 ods. 2 Občianskeho zákona a nar. vlády č. 87/1995 Z. z..

Súdu sa nepodarilo doručiť návrh odporcom v 1. a v 2. rade na adresu označenú v návrhu, s poznámkou poštového doručovateľa adresát neznámy. Súd zisťoval pobyt odporcov dostupnými prostriedkami súdu a zistil, že odporca v 1.rade má trvalý pobyt C., obec C., okres B. Z. od 10.6.2001. Odporkyňa v 2.rade má trvalý pobyt evidovaná Z. W., kpt. A. XXX/XX od 5.8.2013.

Súdu sa napokon podarilo doručiť návrh odporcovi v 1.rade na adresu trvalého pobytu. Rovnako sa podarilo doručiť návrh aj odporkyňi v 2.rade, tiež na adresu trvalého pobytu, ktorý pobyt zistil súd.

Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, zast. JUDr. Patrik Podhorský oznámil súdu písomným podaním zo dňa 3.11.2014 vstup vedľajšieho účastníka na stranu odporcu podľa § 93 ods.2 O.s.p..

Súd najskôr rozhodol uznesením zo dňa 19.12.2014, že písomnosti pre odporcu v 1.rade sa budú doručovať uložením do súdneho spisu až do právoplatného skončenia veci. Vzhľadom k tomu, že súdu sa podarilo zistiť pobyt odporcu v 1.rade, súd ďalším uznesením zo dňa 9.12.2014 vyššie uvedené uznesenie zrušil.

Navrhovateľ v písomnom stanovisku zo dňa 4.12.2014 navrhol, aby nepripustil vstup Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov ako vedľajšieho účastníka na stranu odporcov.

Súd uznesením zo dňa 9.12.2014 návrh navrhovateľa na nepripustenie vstupu Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 7 do konania ako vedľajšieho účastníka na stranu odporcov zamietol.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom stanovisku k návrhu zo dňa 18.12.2014 uviedol, že navrhovateľ si uplatňuje svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy na základe Zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej dňa 9.9.2009. V súvislosti so zmluvou poukázal na ustanovenie § 52 ods.1, § 52 ods. 2,3,4, § 53 ods.1, § 54 ods. 2 Občianskeho zákona, § 4 ods. 2 z . č. 250/2007 Z. z. - o ochrane spotrebiteľa a § 2 písm. b/ z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších zmien a doplnkov, § 4 ods. 1 ZSÚ. Uviedol, že vzhľadom na vyššie citované ustanovenia, z ktorých jednoznačne vyplýva, že zmluva je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou a preto sa riadi režimom Občianskeho zákona, pričom tento výklad je už v súlade so Smernicou Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Neplatný je podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákona, preto aj prípadné dojednanie o režime Obchodného zákonníka.

Vedľajší účastník ďalej uviedol, že navrhovateľ má nárok len na zaplatenie istiny úveru, ale bez poplatkov a úrokov za poskytnutie úveru. Je všeobecné známe zo súdnej praxe, že všeobecné obchodné podmienky, ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiať prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku zároveň judikovali aj neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak je dodávateľ uvedený menším písmom ako zmluvné podmienky predstavujúce ostatné zložky zmluvy. Neprijateľná inkorporačná položka v danom prípade nemohla privodiť viazanosť zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré tvoria prílohy k zmluve. Vyhlásením neplatnej inkorporačnej doložky má vo vzťahu k úrokom z úveru a ostatných poplatkov taký dopad, že úroky z úveru a ostatné poplatky obsiahnuté v obchodných podmienkach sa v prípade neplatnej inkorporačnej doložky nestávajú súčasťou zmluvy. Preto obsah zmluvy a dodatkov a jej niektoré podmienky sa javia v zmysle § 53 neprijateľnými zmluvnými podmienkami, a teda neplatnými ex tunc. Takéto zmluvné dojednania sú nevyvážené, spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a teda predstavujú v zmysle § 53 OZ neprijateľnú podmienku. Obsah zmluvy nebol individuálne dojednaný, nakoľko spotrebiteľ nemohol pred podpisom zmluvy ovplyvniť jej obsah. Obsah samotnej zmluvy a teda i dojednávania napr. zmluvnej pokuty, úrokov za úver, poplatku za úver, ďalšie poplatky, ročnú percentuálnu mieru nákladov atď podstatným spôsobom neovplyvňuje, preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia. Navrhovateľ s odporcom jednotlivé podmienky nevyjednával individuálne, resp. osobitne. Odporcovia mohli iba

podpísať takúto zmluvu, resp. nepodpísať, ktorej súčasťou je aj dojednanie o úrokoch, o poplatkoch a iné. Odporcovia ako spotrebiteľia niekoľkonásobne preplatili požičanú istinu úveru, a z tohto dôvodu považuje vedľajší účastník takéto plnenie uplatnené navrhovateľom v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákona.

Vedľajší účastník poukazuje aj na výšku ročnej úrokovej sadzby revolvingu prevyšujúci 30 %. Takáto výška úrokov je v rozpore s dobrými mravmi a prieči sa dobrým mravom a preto podľa § 39 OZ je neplatné (uznesenie NS SR 1MCdo 1/2009 z 31.7.2007). Navrhovateľ v konaní uplatnil neprimerane vysoké úroky a poplatky za poskytnutie úveru. Takéto dojednania sú v rozpore s dobrými mravmi a preto sú neplatné. Navrhovateľ sa takýchto nárokov nemôže domáhať, keďže svojou povahou ide o úver z úveru.

Tiež poukázal na to, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sú uvedené v § 4 z. č. 258/2001 Z. z.. Preto sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov.

Navrhovateľ poskytol odporcom úver vo výške 331,94 eur, keďže odporcovia uhradili spolu 121,68 eur, tým zanikla povinnosť odporcov vrátiť finančné prostriedky v celej žalovanej výške, pričom ostala povinnosť vrátiť iba rozdiel medzi 331,94 eur a 149,18 eur, t. j. 182,76 eur, keďže sčasti vo výške 149,18 eur si odporcovia splnili svoj záväzok.

Poukázal aj na § 101 a § 103 Občianskeho zákona a vzniesol námietku premlčania z dôvodu, že navrhovateľ podal návrh na súd až 31.3.2014, teda po uplynutí premlčacej doby, keďže požaduje vrátenie sumy od 24.10.2010, teda je zjavné, že nárok navrhovateľa je premlčaný. Navrhol návrh zamietnuť z dôvodu premlčaného nároku.

Súd určil termín pojednávania na 30.12.2014, na ktorý sa navrhovateľ nedostavil, doručenie vykázané má 16.12.2014, svoju neúčasť ospravedlnil písomne listom zo dňa 16.12.2014 a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Vedľajší účastník sa na pojednávanie nedostavil, doručenie vykázané má 16.12.2014. Odporca v 1.rade sa na pojednávanie nedostavil, o termíne pojednávania vedel, nakoľko ho súd informoval v konaní č. k. 11P 36/2014. Telefonicky súdu oznámil, že v čase od 21.12.2014 do 30.12.2014 bude na území Slovenskej republiky, preto súd určil termín pojednávania na 30.12.2014.

Súd pojednával bez prítomnosti navrhovateľa, vedľajšieho účastníka a odporcu v 1.rade.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne v 2.rade, oboznámil listinné dôkazy - výpis č.l. 2-3, oznámenie č.l.5, zmluva č.l. 6, dojednania č.l. 7, oznámenie č.l.8, karta klienta č.l.9, oznámenie odporkyne v 2.rade č.l. 27, oznámenie o vstupe vedľ. účastníka č.l. 29, uznesenie OS Prievidza č.l. 33, úradný záznam č.l.35, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 38, uznesenie OS Prievidza č.l. 41, 42, oznámenie navrhovateľa č.l. 44, vyjadrenie vedľ. účastníka č.l. 46 a zistil tento skutkový stav:

Z výsluchu odporkyne v 2.rade súd zistil, že k veci sa vyjadrovať nebude. Súhlasila, aby vedľajší účastník vstúpil do konania na jej stranu a aby ju zastupoval a chránil jej záujmy. Stretla sa 26.12.2014 s odporcom v 1.rade, ktorý navštívil ich deti a vyjadril sa, že 30.12.2014 príde na pojednávanie. Neuplatnila trovy konania. Netrvala na vypočutí neprítomných účastníkov konania a nenavrhol vykonať ďalšie dôkazy.

Obchodná spoločnosť PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. je zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1 so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, ktorá má okrem iných činností v predmete podnikania aj poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov. Zmluvu o revolvingovom úvere č: 840024211 uzatvorila dňa 9.9.2009 obchodná spoločnosť PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava ako veriteľ a XXX,XX ako dlžník a spoludlžník XX,XXá. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 331,94 eur, ktorý mali dlžníci splácať v mesačných splátkach po 22,74 eur, pričom ročná úroková sadzba za úver bola 68,23 %, RPMN za úver 67,53 % a priemerná RPMN 37,93 %. Odporcom bola poskytnutá čiastka revolvingu vo výške 221,01 eur a zmluvná odmena činila 188,28 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 51,15 % a ročná úroková sadzba revolvingu 62,57 %. Zmluva je opatrená podpismi oboch odporcov. Súčasťou tejto zmluvy sú i zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ

CREDIT Slovakia, s.r.o. účinné od 15.7.2009. Tento úver bol odporcom schválený dňa 9.9.2009. Podľa karty klienta odporcovia mali splácať splátky podľa splátkového kalendára od 12.10.2009 do 12.12.2011. Odporcovia splátky dohodnuté v zmluve včas a riadne neuhradili a posledná splátka bola uhradená 12.7.2010 vo výške 12,74 eur. Nasledujúce splátky odporcovia neuhradili. Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 26.9.2010 oznámil odporcovi v 1.rade zosplatenie úveru, nakoľko zostal v omeškaní s úhradou splátok č. 10, 11 a 12.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný nedôvodne.

Podľa § 5b z. č. 250/2007 Z. z. - o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1.5.2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo na iný zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 Občianskeho zákona, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 110 ods. 3 veta prvá cit. zákona, úroky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú v troch rokoch.

Z vykonaného dokazovania bolo súdom preukázané, že dňa 9.9.2009 bola uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere medzi PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. a odporcom v 1.rade ako dlžníkom a odporkyňou v 2.rade ako spoludlžníčkou. Uvedená zmluva bola evidovaná pod č.: 840024211, na základe ktorej poskytla táto spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. odporcom úver vo výške 331,94 eur. Odporcovia sa v zmluve zaviazali splácať úver v mesačných splátkach po 22,74 eur každý mesiac. Zmluvný úrok bol dohodnutý vo výške 62,57 % ročne. Zmluvná odmena bola dohodnutá vo výške 213,77 eur, RPMN za úver 67,53 %, ročná úroková sadzba 68,23 %, priemerná RPMN za úver 37,93 % a ročná úroková sadzba revolvingu 62,57 %.

Súd právny vzťah medzi účastníkmi konania založený Zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 9.9.2009 s poukazom na ustanovenie § 1 ods.2 z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy považoval za spotrebiteľskú zmluvu. Bez ohľadu na tvrdenia navrhovateľa, táto zmluva sa posudzuje výlučne podľa Občianskeho zákona a Zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd vychádzal hlavne z povahy účastníkov konania a dospel k záveru, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, kde obsah zmluvy bol vopred naformulovaný a pripravený na predtlačnom formulári. Jednoznačne z obsahu tejto zmluvy nevyplýva, že odporcovia pri uzatváraní zmluvy konali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z obsahu zmluvy a s prihliadnutím na právne postavenie účastníkov má súd za to, že úver bol odporcom poskytnutý ako spotrebiteľský, ktoré nemohli individuálne ovplyvniť jej obsah. Zmluva o revolvingovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších zmien a predpisov, na ktoré sa substidiárne použije Občiansky zákon a v ňom uvedené ustanovenia o premlčaní.

Dňa 1.5.2014 nadobudla účinnosť Novela zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo služieb na diaľku č. 112/2014 Z. z., ktorá novelizovala z. č. 250/2007 Z. z. - o ochrane spotrebiteľa v ustanovení § 5b, podľa ktorého má súd povinnosť ex offo prihliadať na premlčanie v spotrebiteľských vzťahoch. Uvedené ustanovenia upravujú postup súdu a má sa aplikovať režimom okamžitej aplikability procesných noriem, t. j. na všetky prípady, v ktorých je rozhodované príslušným orgánom, vrátane súdu, o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy. Citovanou novelou k § 5b nebolo zavedené ani osobitné prechodné ustanovenie, ktoré by jeho účinnosť posúvalo. Ide o procesné ustanovenie, ktoré je súd povinný aplikovať v čase rozhodovania o uplatnenom nároku bez ohľadu na to, kedy vznikol.

Na zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania, ktorý je občianskoprávnym vzťahom sa uplatňuje premlčacia doba podľa Občianskeho zákona. Navrhovateľ vyhlásil zosplatnenie úveru dňa 24.10.2010, tak ako uviedol v návrhu a vyplýva to aj z prípisu, resp. z listu navrhovateľa v oznámení z 26.9.2010 pre odporcu v 1.rade. Navrhovateľ podal návrh dňa 31.3.2014, teda zjavne po trojročnej premlčacej dobe. Preto ho súd ako nedôvodný zamietol. Súd považuje za podstatné tiež uviesť, že posúdenie premlčacej doby podľa Občianskeho zákona pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré neboli uzavreté podľa občianskoprávných predpisov pripustil aj NS SR napr. vo veci vedenej pod sp. zn. 5MCdo 20/2009 v rozhodnutí zo dňa 25.1.2011.

V konaní bol úspešný vedľajší účastník na strane odporcov, preto mu súd priznal trovy konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. v sume 116,82 eur. Tieto predstavujú trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava, vyjadrenie k veci) po 28,22 eur, 2 x režijný paušál po 8,04 eur, trovy spolu pre odporcu v 1.rade činia 72,52 eur. Trovy právneho zastúpenia pre odporkyňu v 2.rade za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava, vyjadrenie) po 14,11 eur; 2 x režijný paušál po 8,04 eur, t. j. trovy právneho zastúpenia 44,30 eur. Trovy konania spolu predstavujú sumu 116,82 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.