

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/812/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207909
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5314207909.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX U., o zaplatenie 870,11 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č.k. 16C/181/2014-26 zo dňa 15. októbra 2014, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením návrh navrhovateľa zo dňa 08.08.2014 doručený súdu dňa 15.08.2014 odmietol (výrok I.), odporcovi náhradu trov konania nepriznal (výrok II.).

V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 15.08.2014 domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 870,11 Eur s príslušným úrokom z omeškania. Okresný súd vyhodnotil podanie navrhovateľa ako neúplný návrh na začatie konania, preto ho uznesením zo dňa 27.08.2014, č.k. 16C/181/2014-19 vyzval na doplnenie návrhu, poučil, ako má opravu vykonať a podľa § 43 ods. 2 O.s.p. poučil i o následkoch, t.j. o možnosti podanie odmietnuť. Nakoľko navrhovateľ neúplný návrh v stanovenej lehote nedoplnil a na uznesenie zo dňa 27.08.2014 ani nereagoval, podľa § 43 ods. 2 O.s.p. podanie navrhovateľa zo dňa 08.08.2014, ktoré podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, odmietol. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko ku dňu rozhodovania o odmietnutí podania navrhovateľa mu žiadne trovy nevznikli.

Proti uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ, ktorý ho žiadal zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

V dôvodoch odvolania uviedol, že nesúhlasí s názorom okresného súdu, že jeho podanie zo dňa 08.08.2014 nemá náležitosti uvedené v ust. § 79 ods. 1 v spojení s § 42 ods. 3 O.s.p., nakoľko z uvedeného podania je zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, je podpísané a datované, obsahuje riadne označenie účastníkov konania i pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností. Bol toho názoru, že práva a povinnosti vymedzené v podaní zo dňa 08.08.2014 sú formulované tak, že je z nich možné určiť, o aké práva a povinnosti ide. Z označeného podania je tiež zrejmé, že navrhovateľ sa domáha zaplatenia pohľadávky, ktorá vznikla na základe zmluvy zo dňa 06.07.2007 a že navrhovateľ nadobudol pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.06.2014. Z návrhu je tiež presne a zrozumiteľne zrejmé, čoho sa podaným návrhom domáha. Tým, že v podaní uviedol, že sa domáha zaplatenia konkrétnej peňažnej sumy, návrh bol dostatočne presne, určito a zrozumiteľne určený. Absencia presnej špecifikácie jednotlivých peňažných nárokov tvoriacich

žalovanú sumu nemá za následok, že súd nemá dostatok údajov pre vymedzenie predmetu konania po skutkovej stránke, a teda by mu malo byť zrejmé, čoho sa domáha. Z podania je tiež zrejmé, že sa ním domáha zaplatenia konkrétnej sumy od konkrétneho dlžníka a na základe konkrétnej uzavretej zmluvy. Riadne označil i dôkazy, t.j. zmluvu zo dňa 06.07.2007, zmluvu o postúpení pohľadávok a ďalšie dôkazy označené v návrhu na začatie konania. Mal za to, že o žalovanej istine mal súd rozhodnúť vydaním platobného rozkazu a zostávajúcu časť peňažného nároku vylúčiť na samostatné konanie, resp. vo veci nariadiť pojednávanie.

Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil z nasledovných dôvodov:

Opísanie rozhodujúcich skutočností slúži k vymedzeniu predmetu konania po skutkovej stránke a k jeho identifikácii, ktorá umožňuje odlišenie od predmetu iných konaní. Opísanie rozhodujúcich skutočností je jednou z podstatných náležitostí riadneho návrhu na začatie konania (§ 79 ods. 1 O.s.p.). Ak žaloba neobsahuje všetky podstatné náležitosti, t.j. i opísanie rozhodujúcich skutočností, sudca alebo poverený zamestnanec súdu podľa § 43 ods. 1 O.s.p. vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí a ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení zároveň uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania (§ 43 ods. 2 O.s.p.).

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel zhodne s názorom okresného súdu k záveru, že podanie navrhovateľa zo dňa 08.08.2014, doručené súdu dňa 15.08.2014 neobsahuje jednu z podstatných náležitostí riadneho návrhu na začatie konania, a to opis rozhodujúcich skutkových okolností, na podklade ktorých sa navrhovateľ domáhal vydania meritórneho rozhodnutia proti odporcovi. Podanie navrhovateľa zo dňa 08.08.2014 (z hľadiska opisu rozhodujúcich skutkových okolností) obsahuje len tvrdenie, že dňa 06.07.2007 bola uzavretá zmluva č. 18810941, ktorou sa odporca zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas, že odporca si túto zmluvnú povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy a že ku dňu postúpenia pohľadávky dlhoval sumu z titulu neuhradených dlžných splátok s príslušenstvom v celkovej výške 1.326,77 Eur. Navrhovateľ v podaní zároveň konštatoval, že pohľadávka proti odporcovi mu bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.06.2014, že si uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky a že žalovaná suma 870,11 Eur pozostáva z neuhradenej istiny úveru a predstavuje rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu.

S poukazom na takýto opis skutkových okolností, okresný súd správne a v súlade s ust. § 43 ods. 1 O.s.p. vyzval navrhovateľa, aby skutkovo špecifikoval žalovanú istinu a ako k nej dospel, zdôrazňujúc, že nie je povinnosťou súdu absentujúce skutkové okolnosti vyhľadávať z predložených listinných dôkazov. Okresný súd v súlade s ust. § 43 ods. 1 O.s.p. určil navrhovateľovi primeranú lehotu na doplnenie podania i správne poučil, že ak podanie nebude doplnené, podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ho odmietne.

Nakoľko i odvolací súd podanie navrhovateľa zo dňa 08.08.2014 považuje za neúplný návrh na začatie konania, a to pre absenciu rozhodujúcich skutkových okolností a zároveň konštatujúc, že označené podanie nebolo v celom rozsahu a v súlade s uznesením okresného súdu zo dňa 27.08.2014 doplnené ani do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu zo dňa 15.10.2014, ktorým bolo podanie navrhovateľa odmietnuté, toto uznesenie podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko z obsahu spisového materiálu nevyplýva, že by mu nejaké trovy tohto odvolacieho konania vznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.