

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3P/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914207805
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914207805.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou vo veci starostlivosti o mal. U. M., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X/X, E. a E. M., nar. XX.X.XXXX, bytom K. cesta XX, E., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. dieťa, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu vo veci zvýšenia výživného otca na maloletého U. M., nar. X.X.XXXX v nasledovnom znení:

Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého U. M., nar. X.X.XXXX zvýšeným výživným vo výške 300 eur mesačne vždy do každého 1.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom 1.12.2014.

Zameškané zvýšené výživné otcovi n e v z n i k l o .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.12.2014 domáhala zvýšenia výživného otca na plnoletého syna L. M. na sumu 400 eur a na mal. U. M. na sumu 300 eur mesačne k rukám matky odo dňa podania návrhu. Matka uviedla, že s otcom boli rozvedení Okresným súdom v Olomouci rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 19.4.2005. Deti boli zverené do starostlivosti jej a otcovi bolo stanovené výživné vo výške 3 000 Kč na syna L. a 2 000 Kč na syna U.. Od roku 2013 študuje plnoletý syn na VŠ v V. a v roku 2014 nastúpil mal. syn na 8-ročné gymnázium, preto s otcom detí usúdili, že synom je potrebné prispievať na výživné vyššou sumou, dojednali sa na vyššom výživnom, ktorého výška je špecifikovaná v priloženej rodičovskej dohode.

Tunajší súd uznesením č.k. 3P/84/2014-16 zo dňa 11.12.2014 návrh navrhovateľa L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X/X, E. zast. D. D., nar. 24.10.1973, bytom P. X/X, E. proti odporcovi E. M., nar. XX.X.XXXX, bytom K. cesta XX, E. o zvýšení výživného na plnoleté dieťa vylúčil na samostatné konanie.

Otec podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.12.2014 uviedol, že žije s rodičmi, ktorí mu poskytujú bývanie a stravu, jeho nevyhnutné životné náklady nepresahujú sumu do 50 eur mesačne, ostatné náklady, ktoré má poistenie, doprava, telekomunikačné služby a iné sú súčasťou nákladov na podnikanie.

Matka podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.12.2014 uviedla, že žije s jej druhým manželom a všetkými deťmi v jednej domácnosti, nevyhnutné životné náklady na matku a syna U. sú nasledovné: bývanie - kúrenie, vodné a stočné, elektrina, daň, komunálny odpad matka 80 eur, U. 80 eur, strava v domácnosti a v škole matka 100 eur, U. 100 eur vrátane stravného v školskej jedálni, ošatenie a obuv matka 8 eur, U. 15 eur, poistenie životné so sporením matka 38 eur, U. 20 eur, doprava motorové vozidlo a MHD matka 60 eur, U. 10 eur, telefón mobil matka 30 eur, U. 18 eur, krúžky, Y. T. a F. jazyková škola L. U. 30 eur, spolu matka 316 eur, U. 273 eur, ďalej knihy a pomôcky na štúdium U. 60 eur, vzdelávacie a pracovné pobyty U. 300 eur, jazykový tábor S. spolu 360 eur.

Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 30.12.2014 zotrvala na podanom návrhu. Jej príjmy a výdavky sú zdokladované v spise, akurát nenašli doklad o zakúpení pevného paliva, uhlia, ktoré kupovali v lete teraz na zimu. Palivo na zimu ich vychádza na 1000 eur na celú zimnú sezónu. Mal. U. nastúpil teraz na 8-ročné gymnázium. Zároveň žiadala ponechať dátum splatnosti výživného vždy do každého 1.dňa v kalendárnom mesiaci ako mali doposiaľ. Otec uhradil výživné v mesiaci december už vo výške 300 eur na mal., takže otec nemá žiadne zameškané zvýšené výživné.

KO mal. dieťaťa navrhol, aby súd predloženú rodičovskú dohodu schválil.

Otec sa pojednávania konaného dňa 30.12.2014 nezúčastnil, doručenie predvolania na pojednávanie mal riadne a včas vykázané, svoju neúčasť ospravedlnil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.12.2014 z dôvodu odcestovania mimo SR v rámci dlhodobu plánovanej cesty ešte pred stanovením termínu pojednávania, pojednávanie odročiť nežiadal. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti otca a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise a to najmä s dohodou rodičov o úprave výživného uzavretou dňa 24.11.2014, ktorou sa otec zaviazal prispievať na výživu mal. U. výživným v sume 300 eur mesačne, na výživu plnoletého L. M. výživným vo výške 400 eur mesačne. Z rodného listu mal. U. M. vystaveného Ministerstvom vnútra SR osobitná matrika vyplynulo, že sa narodil dňa 6.2.2003 otcovi E. M., nar. XX.X.XXXX a matke D. M., nar. XX.XX.XXXX. Súd sa tiež oboznámil s rozsudkom Okresného soudu v Olomouci ČR č.k. 39 Nc108/2004-29 zo dňa 5.5.2005 v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom, ktorým bola schválená dohoda rodičov okrem iného aj na čas po rozvoze manželstva, pričom mal. L. M. a mal. U. M. boli zverení do výchovy a výživy matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. L. výživným vo výške 3 000 Kč mesačne a na výživu mal. U. M. 2 000 Kč mesačne s účinnosťou od právoplatnosti výroku rozsudku o rozvoze manželstva rodičov s tým, že výživné, ktoré dospeje do konca mesiaca, v ktorom rozsudok o rozvoze nadobudne právoplatnosť sa otec zaviazal uhradiť k rukám matky jednorázovo najneskôr spolu s prvým bežným výživným nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku o rozvoze. Bežné výživné je splatné mesačne vopred vždy do každého prvého dňa v mesiaci k rukám matky, tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 19.4.2006. Rozsudkom Okresného soudu v Olomouci Česká republika č.k. 23C 189/2005-29 zo dňa 6.3.2006 bolo manželstvo žalobkyne D. M., rod. Z. a odporcu E. M. uzavreté dňa X.X.XXXX pred Obvodným úradom v E. F. republika rozvedené, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 19.4.2006. Ďalej súd sa oboznámil s dokladmi preukazujúcimi príjmy rodičov, podľa potvrdenia Nosko B. P., s.r.o., G. F. súd zistil, že matka dosiahla u nich čistú mzdu v mesiaci jún XXXX vo výške 176,67 eur v mesiaci júl 2014 vo výške 176,67 eur, v mesiaci august 2014 vo výške 176,67 eur, v mesiaci september 2014 vo výške 176,68 eur, v mesiaci október 2014 vo výške 176,67 eur, v mesiaci november 2014 vo výške 219,97 eur, spolu vo výške 1 103,32 eur. Podľa potvrdenia Katolíckej univerzity v Ružomberku, Pedagogickej fakulty, matka dosiahla u nich priemerný čistý mesačný príjem vo výške 85,46 eur. Podľa potvrdenia Mesta Ružomberok matka za obdobie od júna 2014 do novembra 2014 dosiahla príjem len v mesiaci august 2014 vo výške 86,55 eur v čistom. Podľa správy Daňového úradu Žilina, pobočka Ružomberok otec podal daňové priznanie k dani z príjmov FO za zdaňovacie obdobie roku 2013, v zmysle ktorého príjmy zo živnosti predstavovali sumu 28 957,69 eur, výdavky zo živnosti sumu 25 067,34 eur, čiastkový základ dane 3 890,35 eur, základ dane 3 890,35 eur, daň 29,33 eur, napokon súd sa oboznámil s dokladmi predloženými matkou preukazujúcimi jej nevyhnutné životné náklady resp. nevyhnutné životné náklady synov L. M. a U. M. a to najmä poisťka v poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. na matku, dodatok k poisťnej zmluve v poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. na mal. U. M., dodatok k poisťnej zmluve v poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. na plnoletého L. M., poisťka v poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. na plnoletého L. M., platobné príkazy

vykonané z osobného účtu matky v Tatra banke, IBAN: F a tiež samotný výpis z tohto osobného účtu matky za obdobie mesiaca október 2014, november 2014 a september 2014. Taktiež matka predložila faktúru od Vodárenskej spoločnosti Ružomberok, a.s. vystavenú dňa 18.11.2014 vystavenú na meno Y. Okála, bytom P. 5/4, E., B., faktúru Stredoslovenskej energetiky, a.s. za obdobie od júla 2013 do júna 2014 na meno Y. D., bytom P. X/X, E..

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 77 ods. 1 veta prvá, veta druhá Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Naposledy súd rozhodoval o výživnom na mal. U. rozsudkom Okresného soudu v Olomouci, Česká republika označeným vyššie, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, kde sa otec zaviazal prispievať na výživu mal. U. sumou 2 000 Kč mesačne s účinnosťou od právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva rodičov, ku ktorej došlo dňom 19.4.2006. Od posledného rozhodovania súdu o výživnom teda uplynula dlhá doba, viac ako 8 rokov. Aktuálne mal. U. je žiakom 8-ročného gymnázia v Ružomberku a nepochybne došlo k zmene pomerov v odôvodnených potrebách mal., ktorý je vekovo starší s čím súvisí nárast výdavkov, ktoré musí matka vynakladať na zabezpečovanie jeho výživy - výdavky na bývanie, stravu doma aj v školskej jedálni, ošatenie, obuv, poistenie, dopravu MHD, mobil, krúžky - tanečný, jazyková škola, knihy a pomôcky na štúdium, jazykový tábor. Čo sa týka príjmov rodičov, v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom matka poberala rodičovský príspevok vo výške 3 635 Kč, sociálny príspevok vo výške 1 497 Kč, prídavok pre U. 241 Kč a prídavok pre Jakuba 318 Kč. Otec bol konateľom firmy D-Telefin, s.r.o., so sídlom v Olomouci s tým, že od tejto firmy ako konateľ preberal príjem 6 800 Kč mesačne, v živnostenskom registri bol evidovaný ako zahraničná fyzická osoba s bydliskom Ružomberok, Žilinská cesta 30, na Slovensku podnikal v oblasti pohostinstva, kde prevádzkoval bufet, v ktorom boli zamestnaní jeho príbuzní, z tohto podnikania však otec zisk nemal. Aktuálne matka je zamestnaná, dosahuje príjem zo zamestnania od troch zamestnávateľov: O. B. P., G. F. v mesiaci jún XXXX vo výške 176,67 eur v mesiaci júl 2014 vo výške 176,67 eur, v mesiaci august 2014 vo výške 176,67 eur, v mesiaci september 2014 vo výške 176,68 eur, v mesiaci október 2014 vo výške 176,67 eur, v mesiaci november 2014 vo výške 219,97 eur, spolu vo výške 1 103,32 eur, Mesto Ružomberok v mesiaci august 2014 vo výške 86,55 eur, Katolícka univerzita v Ružomberku priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od júna do novembra 2014 vo výške 85,46 eur. Je ale zrejme vzhľadom k výške dosahovaného príjmu matkou a k zvýšeným výdavkom, ktoré je potrebné vynaložiť na zabezpečenie

výživy mal. U., že je potrebné, aby sa na zvýšených výdavkoch podieľal aj otec. Otec je podnikateľom na základe živnostenského oprávnenia tak, ako aj v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom, príjem zo zamestnania nemá, základ dane v zmysle daňového priznania k dani z príjmov FO za rok 2013 dosiahol vo výške 3 890,35 eur, čo predstavuje nárast oproti výsledku hospodárenia v roku 2006. Čo sa týka nevyhnutných životných výdavkov rodičov, otec žije s rodičmi, ktorí mu poskytujú bývanie aj stravu, nevyhnutné životné náklady sú do 50 eur mesačne, ostatné náklady a to poistenie, doprava, telekomunikačné služby a iné sú súčasťou nákladov na podnikanie. Matka uvádzala náklady na bývanie t.j. kúrenie, vodné a stočné, elektrinu, daň, komunálny odpad na seba vo výške 80 eur, na mal. U. 80 eur, na stravu na seba 100 eur, na mal. U. 100 eur vrátane stravného v školskej jedálni, na ošatenie a obuv na seba 8 eur, na mal. U. 15 eur, na poistenie životné so sporením na seba 38 eur, na mal. U. 20 eur, na dopravu motorovým vozidlom a MHD na seba 60 eur, na mal. U. 10 eur, na telefón mobilný na seba 30 eur, na mal. U. 18 eur, na krúžky na mal. U. Y. T. a F. L. 30 eur, okrem toho náklady na knihy a pomôcky na štúdium na mal. U. 60 eur a na vzdelávací pobyt mal. U. 300 eur, jazykový tábor S.. Obaja rodičia majú ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi L. M., ktorý študuje na VŠ v V., ktorá bola určená rozsudkom Okresného soudu v Olomouci, Česká republika vo výške 3 000 Kč mesačne. Rodičia súdu predložili rodičovskú dohodu vo veci zvýšenia výživného na mal. U. M., kde dochádza k zvýšeniu výživného zo sumy 2 000 Kč mesačne na sumu 300 eur mesačne. Zároveň touto dohodou dochádza aj k zvýšeniu výživného na syna L. M. zo sumy 3 000 Kč mesačne na 400 eur mesačne. Súd konštatuje, že táto rodičovská dohoda je v súlade so záujmami mal. U. M. a zodpovedá tiež zákonným kritériám na zvýšenie výživného v zmysle Zákona o rodine, nakoľko bola konštatovaná zmena pomerov jednak v odôvodnených potrebách mal., ako aj v schopnostiach a možnostiach otca (v rodičovskej dohode sa zaviazal k úhrade výživného v uvedenej výške). Z tohto dôvodu a tiež s prihliadnutím k stanovisku KO mal. dieťaťa súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, teda predloženú rodičovskú dohodu vo veci zvýšenia výživného otca na mal. U. M. schválil. K otázke zameškaného zvýšeného výživného súd uvádza, že podľa vyjadrenia matky v mesiaci december 2014 otec uhradil už zvýšené výživné vo výške 300 eur na mal. U. M., preto otcovi zameškané zvýšené výživné nevzniklo.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 OSP).

Po vyhlásení rozsudku sa matka a KO mal. vzdali odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.