

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/312/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114207357
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114207357.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa R. štátneho občana Slovenskej republiky, zastúpeného JUDr. Ľubomírom Kaščákom, advokátom so sídlom Horná 35, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi 1. TOP automobile spol. s r.o. so sídlom Zvolenská cesta 14084/179, Banská Bystrica, IČO: 46 655 581, o zaplatenie 5 000,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 5 000,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 5 000,00 Eur od 11. 02. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 537,03 eura za trovy zastúpenia advokátom zástupcovi navrhovateľa, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 31. 03. 2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 5 000,00 eur s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že dňa 04. 10. 2013 uzatvoril s odporcom zmluvu o budúcej zmluve, predmetom ktorej bol záväzok budúceho kupujúceho - navrhovateľa s budúcim predávajúcim - odporcom, uzavrieť bez zbytočného odkladu od vyzvania budúcim predávajúcim, kúpnu zmluvu predmetom ktorej je kúpa osobného motorového vozidla, ktoré sa zaviazal touto zmluvou budúci predávajúci zadovážiť dovozom vozidla z krajín Európskej únie. Budúci kupujúci zaplatil zálohu budúcemu predávajúcemu v sume 5 000,00 eur, o čom budúci predávajúci vystavil faktúru a pokladničný doklad. Navrhovateľ špecifikoval vozidlo, ktoré žiada doviezť v prílohe zmluvy, rovnako uviedol požiadavku, že žiada, aby vozidlo bolo budúcim predávajúcim zabezpečené do 05. 11. 2013. Podľa priloženej e-mailovej komunikácie odporca nenaplnil príslub zadováženia vozidla do 05. 11. 2013, ale navrhovateľovi predkladal ponuky na kúpu vozidiel, ktoré nespĺňali požadované parametre. Navrhovateľ dňom 07. 01. 2014 vypovedal zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy a vyzval odporcu na vrátenie zaplatenej zálohy. Odporca zásielku neprevzal, preto navrhovateľ zaslal dňa 07. 01. 2014 odporcovi e-mail, v ktorom ho vyzval na vrátenie zálohy najneskôr do 10. 02. 2014. Odporca navrhovateľovi zálohu nevrátil a prestal s ním komunikovať. Na základe uvedeného sa domáha zaviazania odporcu zaplatiť mu 5 000,00 Eur spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 11. 02. 2014 do zaplatenia a nahradenia trov konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 10Ro/105/2014-23 zo dňa 14. 05. 2013, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcovi zrušený uznesením č. k. 10Ro/105/2014-33 zo dňa 21. 08. 2014.

Návrh spolu s prílohami bol doručený odporcovi dňa 21. 10. 2014 podľa § 48 ods. 2 OSP, nakoľko písomnosť sa na adresu uvedenú v obchodnom registri odporcovi, právnickej osobe, doručiť nepodarilo a iná adresa nie je súdu známa. Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril, žiadne z tvrdení navrhovateľa

nerozporoval. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30. 12. 2014, ktorého sa zúčastnil navrhovateľ a jeho zástupca, odporca sa pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil.

Podľa § 114 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 OSP, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 OSP, uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 48 ods. 2 OSP, ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 114 ods. 5 OSP, Ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 135b OSP ods. 1 OSP, ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 135b OSP ods. 2 OSP, rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

d) zrušené od 1.9.2003.

Podľa § 135b OSP ods. 3 OSP, skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 OSP, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v §) 261, sa spravuje týmto zákonom.

Podľa § 289 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o uzavretí budúcej zmluvy sa zaväzuje jedna alebo obe zmluvné strany uzavrieť v určenej dobe budúcu zmluvu s predmetom plnenia, ktorý je určený aspoň všeobecným spôsobom.

Podľa § 345 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak omeškanie dlžníka (§ 365) alebo veriteľa (§ 370) znamená podstatné porušenie jeho zmluvnej povinnosti, je druhá strana oprávnená od zmluvy odstúpiť, ak to oznámi strane v omeškaní bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o tomto porušení dozvedela.

Podľa § 351 ods. 2 Obchodného zákonníka, strana, ktorej pred odstúpením od zmluvy poskytla plnenie druhá strana, toto plnenie vráti; pri peňažnom záväzku spolu s úrokmi vo výške dojednanej v zmluve pre tento prípad, inak ustanovenej podľa § 502. Ak vracia plnenie strana, ktorá odstúpila od zmluvy, má nárok na úhradu nákladov s tým spojených.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), Strana, ktorej pred odstúpením od zmluvy poskytla plnenie druhá strana, toto plnenie vráti; pri peňažnom záväzku spolu s úrokmi vo výške dojednanej v zmluve pre tento prípad, inak ustanovenej podľa § 502. Ak vracia plnenie strana, ktorá odstúpila od zmluvy, má nárok na úhradu nákladov s tým spojených.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. u) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd v konaní doručoval odporcovi návrh na začatie konania spolu s rovnopisom a prílohami podľa § 114 OSP spolu s poučením, že všetky dôkazy a skutočnosti musí predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a

označené neskôr súd neprihliada. Súčasne odporcovi uznesením č. k. 12C/312/2014-41 zo dňa 10. 10. 2014 uložil v lehote do 15 dní povinnosť k veci sa písomne vyjadriť a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Návrh spolu s prílohami a uznesením súdu sa považoval podľa § 48 ods. 2 OSP za doručený dňa 21. 10. 2014. Ku dňu rozhodovania súdu sa odporca k veci nevyjadril, na nariadený termín pojednávania sa nedostavil.

Na základe uvedeného súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 135b ods. 1 OSP, nakoľko boli splnené všetky predpoklady na jeho vydanie, skutkový stav tvrdený navrhovateľom považoval súd z dôvodu pasivity odporcu za nesporný.

Navrhovateľ sa voči odporcovi domáha úhrady pohľadávky vo výške 5 000,00 eur, ktorá predstavuje prijatú zálohu odporcom na základe zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 04. 10. 2013, od ktorej odporca platne odstúpil. Odporca si svoju povinnosť vrátiť navrhovateľovi prijatú zálohu vo výške 5 000,00 eur riadne a včas nesplnil, preto súd návrhu celkom vyhovel a zaviazal odporcu na úhradu dlžnej sumy navrhovateľovi. Z dôvodu omeškania s plnením peňažného dlhu navrhovateľovi, uložil odporcovi aj povinnosť zaplatiť z dlžnej sumy aj úroky z omeškania v uplatnenej výške vo výške 5,25 % ročne od 11. 02. 2014 (deň určený navrhovateľom v písomnom odstúpení od zmluvy) do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením peňažného dlhu doposiaľ trvá.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP a zaviazal v konaní neúspešného odporcu nahraďiť v konaní úspešnému navrhovateľovi trovy konania, ktoré si uplatnil vo výške 537,03 eura za trovy zastúpenia advokátom a to zástupcovi navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 OSP. Z trov zastúpenia advokátom predstavuje odmena 512,91 eura (3 x 170,97 eura) za 3 vykonané úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 24. 03. 2014, podľa písm. c) podanie návrhu na súd dňa 31. 03. 2014 a písm. d) účasť na pojednávaní dňa 30. 12. 2014 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) a náhrada hotových výdavkov predstavuje 24,12 eura (3 x 8,04 eura) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b ods. 1, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať.

Ak žalovaný zároveň s návrhom podľa odseku 1 podal proti rozsudku pre zmeškanie aj odvolanie a súd vyhovel návrhu podľa odseku 1, platí, že žalovaný odvolanie nepodal.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.