

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 3T/110/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822010262  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7822010262.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovanej V. V. R., na hlavnom pojednávaní konanom 11. januára 2023 v Rožňave,

### rozhodol:

Obžalovaná V. V. R., nar. XX.XX.XXXX S. T. (Ruská federácia), naposledy trvale bytom G. XX, L., Ruská federácia, t.č. na neznámom mieste, v konaní proti ušlému zastúpená obhajkyňou M.. O. S.,

je vinná,

že v obci C., okres Rožňava, a inde, ako matka maloletého A. H., nar. XX.XX.XXXX, najmenej v období od 03.12.2012 do 19.05.2017, úmyselne neprispievala pravidelne mesačne na jeho výživu, hoci jej táto povinnosť vyplývala zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a ktorej rozsah jej bol určený rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7P/3/2011-58 zo dňa 07.05.20012, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého syna vo výške 100,- eur mesačne, v dôsledku čoho za uvedené obdobie dlhuje na výživnom otcovi maloletého - A. H. st., sumu vo výške najmenej 5 400 eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 111/2022 Z. z. a súd ju

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.  
Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná V. V. R. je trestne stíhaná pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona na základe uznesenia vyšetrovateľa PZ zo dňa 26.10.2019, ktorým jej bolo vznesené obvinenie pre tento trestný čin. Keďže sa nepodarilo zabezpečiť osobu obžalovanej pre účely trestného konania, menovaná bola na základe žiadosti o poskytnutie právnej pomoci dňa 16.07.2019 oboznámená s podstatou trestného stíhania a k veci bola aj vypočutá hlavným špecialistom - odborníkom oddelenia organizácie predbežného vyšetrovania Správy Federálneho úradu súdnych vykonávateľov Ruska, Ivanovská oblasť.

Nakoľko aj ďalšie pátranie po obžalovanej bolo v prípravnom konaní neúspešné a menovaná opustila všetky známe adresy svojho pobytu, po doručení obžaloby (23.09.2022) súd opatrením sp. zn. 3T/110/2022-261 zo dňa 10.10.2022 nariadilo konanie proti ušlému v súlade s ustanovením § 360 a § 358 ods. 1 Trestného poriadku a zároveň z dôvodov uvedených v ustanovení § 37 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku obžalovanej ustanovil obhajkyňu M.. O. S., ktorá ju v tomto konaní zastúpila.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď obžalovanej zo dňa 16.07.2019. Takto bolo zistené, že obžalovaná si uvedomuje svoju vyživovaciu povinnosť, avšak v súčasnej dobe si nedokáže plniť vyživovaciu povinnosť, keďže je na materskej dovolenke a taktiež pôvodne nevedela, kam má zasielať výživné. Od roku 2012 pracovala ako šička a riadne zarábala. Na úrade práce nie je evidovaná a ďalšiu prácu si ani nehľadá. Po narodení dieťaťa - mal. A. H. mala záujem uzatvoriť manželstvo s otcom dieťaťa, no chýbali jej dokumenty z Ruska. Keďže nemala všetky dokumenty, uplynula jej platnosť turistického víza. I keď jej otec dieťaťa vybavil pozvanie kvôli vízu, obžalovaná si nevybavila všetky dokumenty. Obžalovaná tvrdila, že nevedela získať údaje o tom, že kam na akú adresu, či účet má zasielať peniaze.

Na hlavnom pojednávaní súd vypočul ako svedka A. H., ktorý vypovedal, že ich maloletý syn sa narodil v domácom prostredí predčasne a následne mu bola diagnostikovaná detská mozgová obrna. Navrhol obžalovanej manželstvo kvôli zachovaniu jej pobytu a v záujme získania štátneho občianstva. Z tohto dôvodu obžalovaná odišla do Ruska, ale späť sa už nevrátila. S dieťaťom mu vypomáhala matka a potom terajšia manželka. Obžalovaná mu poslala asi dva balíky z nejakými hračkami, alebo sladkosťami, ďalej o syna neprejavila žiadny záujem. Niekoľkokrát ho obžalovaná telefonicky kontaktovala, kedy sa pýtala len toľko, ako sa má chlapec. Napriek snahe a súčinnosti s políciou sa pobyt obžalovanej vypátrať nepodarilo. Syn je teraz v jeho starostlivosti za pomoci Červeného kríža, len sedí, chodí po štyroch a je odkázaný na celodennú starostlivosť. Od roku 2013 je mu poskytované náhradné výživné. Obžalovanú sa snažili kontaktovať, no bezúspešne. Obžalovaná vedela o výške výživného, pretože to vyplýva aj z komunikácie s jej otcom.

Výpoveď svedka A. H. v podstate potvrdila jeho terajšia manželka U. H., F. B..

Z potvrdenia o doručení dokumentov, ktoré je súčasťou pripojeného rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/3/2011-58 zo dňa 07.05.2012 vyplýva, že citovaný rozsudok obžalovaná riadne prevzala dňa 03.12.2012.

Súd sa podrobne oboznámil aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Po takto vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že obžalovaná spáchala posudzovaný čin tak, ako jej to bolo v obžalobe kladené za vinu. Je preukázané, že obžalovaná vedela o svojej vyživovacej povinnosti a rovnako je jej dobre známy aj obsah vyššie citovaného rozsudku o úprave práv k maloletému dieťaťu a z toho vyplývajúcej povinnosti. Obžalovaná opustila územie Slovenskej republiky a hoci mohla s otcom dieťaťa uzavrieť manželstvo a vytvoriť rodinu, túto možnosť nevyužila, neposkytla potrebnú súčinnosť a odišla na neznáme miesto. Z jej vyjadrenia pred ruskými orgánmi vyplýva, že menovaná je schopná riadne pracovať a zarábať a že neurobila všetko preto, aby si svoju vyživovaciu povinnosť mohla plniť. Ďalšiu prácu si nehľadá, príslušný úrad práce o pomoc nepožiadala. Keďže žiadnym iným spôsobom v dostatočnej miere a preukázateľne nespĺnila vyživovaciu povinnosť, súd vyslovil záver, že najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a tento čin pácha závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas. Týmto svojim konaním naplnila všetky zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona. Vzhľadom na výpoveď obžalovanej, z ktorej vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX

porodila dcéru G. V. od tej doby je na materskej dovolenke, súd upravil dobu páchania trestnej činnosti oproti obžalobe na obdobie od 03.12.2012 do 19.05.2017 a tomu zodpovedajúcu výšku zameškaného výživného na 5 400 eur.

Keďže ide o cudziu štátnu príslušníčku, bližšiu charakteristiku k osobe menovanej nebolo možné zaobstarať.

Konanie obžalovanej je závažné pre spoločnosť, pretože ohrozila jej záujmy na nerušenom vývoji a výchove maloletých detí.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval v zmysle zákonných ustanovení § 34 ods. 1 Trestného zákona s tým, že súd nezistil žiadnu poľahčujúcu, ani priťažujúcu okolnosť. Na základe týchto skutočností bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 12 mesiacov s tým, že výkon tohto trestu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.