

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213209334
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213209334.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti žalovanému Z. N., J.. XX.X.XXXX, G. J.. Č.. M. XXX/XX, XXX XX L., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, zastúpeného JUDr. S. S., M., N. N. W.J. XXXX/X, XXX XX H., o zaplatenie 272,02 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 166,02 € s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 17.8.2012 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v časti o zaplatenie 106,- € s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 17.8.2012 do zaplatenia z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu jednej pätiny. O výške náhrady súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 20.11.2013 a ktoré začalo pod sp. zn. 5Ro/373/2013 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 272,02 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 17.8.2012 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Zaplatenia sumy 166,02 eur sa domáhal titulom zaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a sumy 106,-- eur titulom náhrady škody.

Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení, a to zmluvu číslo M., ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Žalobca na základe tejto zmluvy vypožičal žalovanému SIM kartu, ktoré umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM karte bolo priradené účastníčke telefónne čísla XXXXXXXXXX. Poukazoval na to, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku titulom zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 106,-- eur z dôvodu, že ustanovenia dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania tejto podmienky, sa žalobca domáha touto žalobou náhrady škody vo výške škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny

Samsung Galaxy Mini White a to vo výške 106,-- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Predstavuje škodu, ktorú podľa žalobcu žalovaný spôsobil žalobcovi tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, tak že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 166,02 eur vyfakturovaných v období 04/2012-06/2012. Žalobca oznámil žalovanému pokusom o pokonávku zo dňa 2.8.2012 sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Dňa 3.4.2014 bolo súdu doručené oznámenie vstupu do konania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, zastúpeného JUDr. S. S., M., N. N. W. XXXX/X, XXX XX H..

Vedľajší účastník vo svojom písomnom podaní zo dňa 23.5.2014, ktoré doručil súdu dňa 26.5.2014 uvádza, že do konania vstupuje ako vedľajší účastník, len, čo sa týka uplatňovanej náhrady škody vo výške 106,-- eur. Poukazuje na to, že žalobca sa domáha náhrady škody za to, že v prvom rade on sám porušil zákon, a to ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z., veta tretia podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby („ďalej viazanie predaja“) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Ďalej poukazuje na to, že je si vedomý toho, že ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého za viazanie predaja sa nepovažuje, ak predávajúci predáva tieto výrobky alebo ak poskytuje tieto služby aj samostatne, avšak je toho názoru, že žalobca vytvára len zdanie predávať výrobky samostatne, len, aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, to predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Aj v prípade, ak by tieto úvahy boli nesprávne a záväzky vyplývajúce z právnych úkonov účastníkov zmluvy a záväzky účastníkov zmluvy by boli platné, je toho názoru, že nemohla by škoda predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilu. Ide len o paušalizovanú náhradu škody, len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú judikatúra zakázala, pretože nebolo nijakým spôsobom zohľadňované, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil a škoda by predstavovala stále tú istú sumu. Neprijateľnú a stále neplatnú zmluvnú podmienku nie je možné modifikovať. Je toho názoru, že aj keď sa žalobca snaží presadiť, že sumu 106,-- eur požaduje ako náhradu škody, v skutočnosti je to naďalej zmluvná pokuta, ktorú modifikuje na výšku rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou telefónu. Aj keď pripúšťajú, že ak by bola viazanosť platná, porušenie záväzku viazanosti môže spôsobiť žalobcovi škodu. Malo by však ísť o skutočnú škodu. V praxi považujú skôr len za teoreticky možné, aby táto skutočná škoda zodpovedala presne rozdielu trhovej a akciovej ceny telefónu, a aj to by sa malo stať pri jedinečných podmienkach. Len samotné dojednanie predaja za akciovú cenu ako kúpnu cenu nemôže žalobcovi spôsobiť škodu, lebo takáto dohoda sa neprieči žiadnej norme. Nie je porušovaná žiadna povinnosť ako prvý predpoklad náhrady škody. Rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou nie je následkom protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom zmluvnej dohody. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu nedošlo, pretože za odpredaný mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Vedľajší účastník poukazuje na to, že zo zmluvy, z dodatku, ani z Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť žalovaného vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu v prípade, že žalovaný porušil povinnosti, ktoré mu z dodatku vyplývajú, teda povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas celej doby viazanosti alebo povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu nebolo zo strany žalobcu v kúpnej zmluve viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozväzovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností žalovaného z Dodatku k zmluve o pripojení bola medzi žalobcom a žalovaným dohodnutá v čl. 2 bod 2.5 dodatku formou zmluvnej pokuty.

Vyjadrenie vedľajšieho účastníka bolo doručené žalovanému a aj žalobcovi. Žalobcovi dňa 2.10.2014. Žalobca na toto písomné vyjadrenie nereagoval.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Predmetom tohto konania je zaplataenie sumy 272,02 eur s úrokom z omeškania 8,75 eur ročne od 17.8.2012, teda ide ku dňu rozhodnutia o sumu nižšiu, vrátane príslušenstva, ako je suma 1.000,- €, a preto súd konal v tejto veci ako o drobnom spore bez nariadenia pojednávania.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, obsahom listinných dôkazov pripojených žalobcom k žalobe, a to s obsahom zmlúv o pripojení a s obsahom dodatkov k týmto zmluvám o pripojení, s obsahom faktúr, ktoré pripojil žalobca k žalobe, ktorými bola vyúčtovaná poskytnutá cena telekomunikačných služieb žalobcom žalovanému a s obsahom pokusu o pokonávku, s obsahom Všeobecných podmienok poskytovania verejných telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako spoločnosť poskytujúca verejné elektronické telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a.s. uzavrel so žalovaným dve zmluvy o pripojení podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, a to zmluvu o pripojení č. M. a Dodatok k tejto zmluve o pripojení a to dňa 9.3.2012. Na základe zmlúv o pripojení žalobca vypožičal žalovanému SIM karty v počte dvoch kusov, ktoré mu umožňovali využívať žalobcom poskytované telekomunikačné služby a k SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX.

Žalobca tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od mesiaca apríl 2012 do mesiaca júna 2012, celkom vo výške 166,02 eur.

O výške žalovaných pohľadávok predložil žalobca súdu spolu so žalobou listinné dôkazy, a to faktúru číslo XXXXXXXXX splatná 22.5.2012 na sumu 81,74 eur, faktúru č. XXXXXXXXXX, splatnú 22.4.2014 na sumu 74,59 eur, faktúru č. XXXXXXXXXX, splatnú 22.6.2012 na sumu 11,22 eur, faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú 22.5.2012 na sumu 1,33 eur.

Žalobca tvrdil, že žalovaný pohľadávku vo výške 166,02 eur žalobcovi za poskytované telekomunikačné služby neuhradil napriek pokusu o pokonávku.

Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo zmluvy o pripojení uzavretej so žalovaným, ktorá je svojim charakterom zmluvou spotrebiteľskou. Táto zmluva nie je ako zmluvný typ upravená v Občianskom zákonníku ale v čase uzavretia zmlúv o pripojení dňa 9.3.2012 bol tento zmluvný typ upravený v zákone č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorý nadobudol účinnosť 1.1.2012.

Podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektornických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ cit. zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania z prisúdenej istiny v rozsahu ich uplatnenia, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie v zmysle pokusu o pokonávku.

Žalobca si uplatnil aj nárok na náhradu škody vo výške 106,-- eur.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 OZ zodpovednosti za zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Predpokladmi vzniku zodpovednosti v zmysle § 420 OZ sú teda protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi nimi a zavinenie, ktoré sa predpokladá. Porušenie právnej povinnosti pritom nemusí vyplývať z právneho predpisu, ale môže súvisieť s porušením zmluvy. Žalovaný nepochybne porušil zmluvnú povinnosť spočívajúcu v plnení si svojej povinnosti platiť cenu služieb. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo treba vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu.

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Súd je však toho názoru, že za škodu nie je možné považovať, ak navrhovateľ v rámci svojej obchodnej politiky predáva mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za nižšiu cenu ako je jeho skutočná cena. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia tak nie je následkom protiprávneho úkonu žalovanej, ale výsledkom ich zmluvného konsenzu. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu nedošlo, pretože za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu. Z toho dôvodu nárok na náhradu škody vo výške spomínaného rozdielu cien telekomunikačného zariadenia neobstojí.

Pokiaľ ide o uplatňovaný nárok žalobcom na náhradu škody je potrebné súhlasiť aj s obranou žalovaného poskytnutou mu vedľajším účastníkom, teda že žalobca fakticky viaže predaj tovaru a poskytovanie služby a že sa vytvára len zdanie predávania telefónov samostatne, a že ide o nekalú obchodnú prax.

Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 106,-- eur s prísl., úrokom z omeškania z tejto sumy zamietol.

O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 142 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s 151 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku.

Žalobca aj žalovaný mali vo veci pomerný úspech. Žalobca vo vzťahu k celej žalovanej pohľadávke bol úspešný v rozsahu cca 3/5-in a žalovaný v rozsahu cca 2/5. Po odrátaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu vznikol nárok žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 1/5.

Podľa § 151 ods. 7 O.s.p. súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd v rozsudku pri rozhodovaní o povinnosti nahradiť trovy konania priznal žalobcovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom a po právoplatnosti rozsudku rozhodne o výške náhrady trov konania samostatným uznesením.

O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku / § 151 ods. 3 O.s.p./

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).