

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/1047/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812220765
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3812220765.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa X. V. L., s.r.o. so sídlom v F., T. 5, K. XX XXX XXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou M. V., s.r.o. so sídlom v F., T. 5, proti odporcovi Y. A., bytom W., C. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa Q., so sídlom v T., W. legionárov 5, K.: XX XXX XXX, zast. JUDr. E. Z., advokátom so sídlom v N., J. V. X/A, o zaplatenie sumy 919,25 eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa a vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 17. septembra 2013, č.k. 10C/29/2013-58 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi zmeňuje tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 220,78 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. E. Z., advokáta, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, do troch dní.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 17,77 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. E. Z., advokáta, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, do troch dní.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania v sume 118,16 eur na účet JUDr. E. Z., vedený v M. banke a.s., N., č. XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXX v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 42,37 eur zaplateného v kolkových známkach s tým, že vrátenie súdneho poplatku vykoná Daňový úrad Bratislava 1 po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 919,25 eur s prísl., ktorá predstavuje nesplatený úver poskytnutý odporcovi na základe zmluvy o úvere zo dňa 10.07.2007 uzavretej so spoločnosťou GE Y., a.s. so sídlom v F.. V priebehu konania, pred začatím pojednávania vo veci samej, navrhovateľ vzal podaný návrh celkom späť. O zastavení konania súd rozhodol podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Nakoľko navrhovateľ späťvzatím návrhu procesne zavinil zastavenie konania, o trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Trovy konania, ktoré je navrhovateľ povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, predstavujú trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnych služieb po 51,45 eur a dvakrát režijný paušál v sume 7,63 eur za prípravu a prevzatie zastúpenia a písomné vyjadrenie vo veci samej zo dňa 10.12.2012. Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu v zákonnej lehote podľa § 151 ods. 1 O.s.p. ďalšie trovy konania, ktoré mu vznikli, nevyčíslil. O vrátení súdneho poplatku kráteného o sumu 6,63 eur rozhodol podľa ust. § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení.

Proti tomuto uzneseniu, a to jeho výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka, podali v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ a vedľajší účastník.

Navrhovateľ v podanom odvolaní žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v tejto časti v zmysle § 220 O.s.p. zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 19,33 eur. Uviedol, že cieľom vedľajšieho účastníka je kolektívna ochrana spotrebiteľov. Zastával názor, že vedľajší účastník, združenie na ochranu spotrebiteľa, musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Samotné združenia majú vo svojich radoch členov, ktorí majú právnické vzdelanie. Združenia na ochranu spotrebiteľa pritom môžu podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z. z. využívať aj podporu ministerstva. V tomto smere poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 5Co/26/2012 a 3Cob/259/2011. Citoval z dôvodovej správy k zák. č. 384/2008 Z.z. a vyvodil, že úmyslom zákonodarcu bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa na tento účel zriadeným subjektom, ktorý bude spôsobilý poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc. Poukázal na to, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na ich stav a vôľu odporcu, pričom pred oznámením o vstupe do konania nemá žiadnu vedomosť o prejednávanej príhode. Združenie opakuje procesné podania nadbytočne, bez uvedenia nových skutočností, týkajúcich sa predmetu sporu. K obdobnému záveru dospel i Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp. zn. 6Co/141/2012 a Krajský súd v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/91/2012. Súd nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporušuje právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2, 3 Ústavy SR, čo vyvodil o.i. z nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 78/03. Vo veci nie je podľa názoru navrhovateľa možné aplikovať ani § 137 O.s.p., pretože združenie odporcu v konaní nezastupuje. Navrhovateľ má za to, že v danom prípade bola na mieste aplikácia § 150 ods. 2 O.s.p., keďže predmetom konania je suma 919,25 eur, teda je zrejme, že ide o drobný spor, pričom trovy právneho zastúpenia vo výške 118,16 eur sú značne neprimerané výške žalovanej pohľadávky.

Vedľajší účastník v podanom odvolaní navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil a zaviazal navrhovateľa na zaplatenie trov prvostupňového konania vo výške 220,78 eur. Uviedol, že súd prvého stupňa mu priznal náhradu trov konania v nižšej sume, oproti tomu, ako si ju uplatnil vo svojom písomnom podaní zo dňa 13.09.2013. Jeho vstup do konania bol opodstatnený, pretože navrhovateľ zbral návrh späť až po jeho vstupe do konania. Jeho právny zástupca vo veci uskutočnil 3 úkony právnej služby - prevzatie zastúpenia, vyjadrenie z 10.12.2012, zastupovanie na meritornej pojednávaní 27.08.2012, ktorých náhradu si riadne vyčíslil a uplatnil. Namietal, že združenie ako právnická osoba zameraná na ochranu spotrebiteľov vstúpilo legitímne v súlade s § 93 ods. 2, 3 O.s.p. z vlastného podnetu do predmetného spotrebiteľského sporu v procesnej pozícii vedľajšieho účastníka na strane žalovaného spotrebiteľa. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno vo všeobecnosti odvodiť z čl. 47 ods. 2 ústavy SR, v zmysle ktorého každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Argumentáciu, že vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa - musí sám z podstaty existencie byť schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach označil za účelovú, nelogickú až absurdnú. Uvádza, že vedľajší účastník, ako občianske združenie zložené prevažne z laikov v oblasti práva, je pripravené dôsledne presadzovať a chrániť aj v súdnych konaniach oprávnené záujmy spotrebiteľov a vystupovať proti dodávateľovi na základe princípu "rovnosť zbraní". Vedľajšiemu účastníkovi vznikli v konaní trovy z titulu právneho zastupovania právnym zástupcom podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania vo výške 33,54 eur.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednania v napadnutej časti (vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi) podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné a odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Povinnosť nahradiť trovy konania sa spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci (§ 142 O.s.p.). Ak však súd zastavuje konanie, pri rozhodovaní o náhrade trov konania zisťuje, či niektorý z účastníkov konania zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zastavenie konania po späťvzati návrhu, ku ktorému došlo pre správanie odporcu, pričom návrh bol podaný dôvodne, zakladá právo navrhovateľa na náhradu trov zastaveného konania. Dôvodnosť návrhu sa posudzuje procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu návrhu, ale to, či odporca splní to, čoho sa navrhovateľ domáha, a len preto navrhovateľ vezme návrh späť. Zavinenie navrhovateľa zase môže spočívať v tom, že podal návrh napríklad napriek tomu, že dlh bol splnený, a túto skutočnosť nezistil pred podaním návrhu, alebo v tom, že návrh vzal späť bez toho, aby odporca splnil to, čoho sa návrhom domáhal, prípadne z iných dôvodov.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplataenia istiny v sume 919,25 eur s príslušenstvom. Písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 11.09.2013 vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Vzhľadom na uvedené je nesporné, že dôvodom zastavenia konania voči odporcovi bolo späťvzatie návrhu, pričom navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť bez toho, že by odporca splnil to, čoho sa podaným návrhom voči nemu domáhal. Preto v zmysle ust. § 146 ods. 2 vetá prvá O.s.p. je navrhovateľ povinný nahradiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, súd prvého stupňa o trovách konania správne rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov konania, avšak trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia priznal právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka v nesprávnej výške. Vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní. Toto jeho právo vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky, článok 47, ods. 2. V danej veci vedľajší účastník vstúpil do konania v záujme ochrany spotrebiteľa - odporcu. Z obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil, jeho právny zástupca zastúpenie riadne prevzal a dňa 12.12.2012 doručil súdu vyjadrenie, v ktorom právne kvalifikovane vzniesol námietku premlčania. Právny zástupca vedľajšieho účastníka sa zúčastnil na meritórnom pojednávaní dňa 27.08.2013, na ktorom sa vyjadril k návrhu navrhovateľa a opätovne vzniesol námietku premlčania, preto nie je dôvod na nepriznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi. V konaní na strane vedľajšieho účastníka odvolací súd nevzhladol ani dôvod na aplikáciu ust. § 150 ods. 2 O.s.p., ako to v odvolaní navrhol navrhovateľ, nakoľko trovy vedľajšieho účastníka spočívajúce v odmene za právne zastupovanie, v náhrade cestovného a v náhrade za stratu času vynaložené v súvislosti s účasťou právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na meritórnom pojednávaní dňa 27.08.2013 nie sú vo vzťahu k žalovanej pohľadávke neprimerané. Za týchto okolností bolo odvolanie navrhovateľa proti výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi nedôvodné.

Odvolací súd však na rozdiel od súdu prvého stupňa považoval za účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka za 3 úkony právnej služby - prevzatie veci, vyjadrenie k návrhu z 10.12.2012 a zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 27.08.2013, za ktoré si právny zástupca vedľajšieho účastníka vyčíslil náhradu trov konania vo výške 220,78 eur písomným podaním zo dňa 13.09.2013, doručeným súdu prvého stupňa dňa 16.09.2013. Právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka preto patrí okrem trov právneho zastúpenia priznaných súdom prvého stupňa vo výške 118,60 eur (2 úkony á 51,45 eur, 2 x režijný paušál 7,63 eur) aj odmena za úkon - účasť na meritórnom pojednávaní 27.08.2013 á 51,45 eur, režijný paušál 7,81 eur. Právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka by taktiež patrila náhrada cestovného na pojednávanie Lučenec - Prievidza a späť 240 km, základná náhrada za 1 km 0,183 eur, spotreba 7,0l/100km, cestovné vo výške 69,29 eur, náhrada za stratu času 8 polhodín x 13,02 eur, t.j. vo výške 104,16 eur. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si však uplatnil náhradu za stratu času a náhradu cestovného len v 1-ine, t.j. vo výške 43,36 eur, preto mu odvolací súd priznal náhradu cestovného a náhradu za stratu času v takto uplatnenej výške. Trovy

právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka teda predstavujú odmenu za právne zastúpenie vo výške 177,42 eur a náhradu za stratu času a náhradu cestovného vo výške 43,36 eur, t.j. spolu 220,78 eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom od 01.07.2013 (vychádzajúc z hodnoty predmetu sporu 919,25 eur).

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o priznaní náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podľa § 220 O.s.p. zmenil spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 17,77 eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 220,78 Eur, predstavujúca náhradu trov prvostupňového konania, a preto vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b/, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., v znení účinnom od 01.07.2013, vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 19,92 eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t.j. 9,96 eur za podané odvolanie + režijný paušál 7,81 eur, t.j. spolu trovy odvolacieho konania vo výške 17,77 eur.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.