

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7C/92/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613202253  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613202253.3

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Údernícka 5, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Bratislava, Údernícka 5 proti žalovaným 1. L. T., D. XX.XX.XXXX, H. N. O., Š. XXX/XX, štátna občianka SR a 2. U. T., D.O. XX.XX.XXXX, H. N. O., Š. XXX/XX, štátny občan SR, zastúpení JUDr. Martinom Pačesom, advokátom so sídlom Bratislava, Pifflova 2, o zaplatenie 698,64 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

z r u š u j e výrok II. uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 7C/92/2013-57 zo dňa 03.07.2014.

Žalobca je povinný nahradiť žalovaným 1., 2. trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 118,52 Eur na účet právneho zástupcu žalovaných v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým žiadal zaviazat' žalovaných zaplatiť sumu 698,64 Eur s príslušenstvom.

Súd dňa 08.04.2013 vydal platobný rozkaz v zmysle návrhu, proti ktorému žalovaní 1. a 2. podali odpor, čím sa platobný rozkaz zrušil. Následným podaním zo dňa 02.12.2013 žalobca zobral svoj návrh na začatie konania v plnom rozsahu späť. Uznesením č. k. 7C/2/2013-57 zo dňa 03.07.2014 konanie zastavil, pričom rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a žalobcovi vrátil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 34,80 Eur. Proti uzneseniu podali žalovaní 1. a 2. odvolanie prostredníctvom právneho zástupcu na pošte podanom 24.07.2014, ktorým žiadal zmeniť rozhodnutie tak, že žalobca je povinný nahradiť trovy konania vo výške 118,52 Eur na účet právneho zástupcu žalovaných z dôvodu, že až po podaní odporu, kde boli uvedené zásadné argumenty a námietka premlčania, žalobca vzal svoj návrh späť.

Uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 7C/92/2013-57 bolo vydané vyšším súdnym úradníkom.

Podľa § 374 ods. 4 O. s. p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Na základe odvolania žalovaných 1. a 2. súd zrušil v zmysle § 374 ods. 4 O. s. p. výrok II. rozhodnutia a v predmetnom rozhodovaní sa stala časť uznesenia o náhrade trov konania účastníkov.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V danom prípade, keď došlo k zastaveniu konania, žiaden z účastníkov konania zásadne nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku za podmienok uvedených v 146 ods. 1 písm. c). Podľa ust. § 146 ods. 2 O. s. p. je však možné uložiť niektorému z účastníkov povinnosť nahradiť trovy konania. Uvedené ustanovenie § 146 ods. 2 O. s. p. je v pomere k ustanoveniu § 146 ods. 1 O. s. p. špeciálnou úpravou a súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, musí v prípade ak sú podmienky v ňom uvedené splnené, uložiť povinnosť nahradiť trovy konania tomu účastníkovi konania, ktorý procesne zavinil, že konanie bolo zastavené. Nakoľko v danom prípade došlo k zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia návrhu žalobcom po vznesení aj námietky premlčania a právnych argumentov právnym zástupcom žalovaných 1. a 2., je nepochybné, že žalobca procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Pretože podľa paragrafu z uvedeného dôvodu je žalobca povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalovaným 1. a 2. na účet právneho zástupcu žalobcu. Iné trovy si žalovaní neuplatnili. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle citovaného ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p. rozhodol tak, že žalobca je povinný nahradiť právnemu zástupcovi žalovaných 1. a 2. trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalovaných 1. a 2.

Právny zástupca žalovaných 1. a 2. vyčíslil trovy konania podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 118,52 Eur, a to za dva úkony prevzatie a príprava právneho zastúpenia a odpor proti platobnému rozkazu, pričom hodnotu jedného úkonu vyčíslil na 51,45, k tomu režijný paušál vo výške 15,62 Eur ( hodnota jedného 7,62 Eur). Takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia zodpovedajú vyčísleniu trov podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. § 9, 10 ods. 1, § 13a ods. 1 a), c), § 15 a § 16 ods. 3, preto súd priznal náhradu trov konania v uvedenej výške a v súlade s 149 ods. 1 O. s. p. zaviazal žalobcu uhradiť ich na účet právneho zástupca žalovaných.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.