

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5P/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208044
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614208044.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci navrhovateľa: W. H. T., nar. X. X. XXXX, trvale bytom D. P., F., W. XXX/X proti odporcovi: H. T., nar. X. X. XXXX, trvale bytom Č. XX, toho času bytom XX S. I., L. K. X, T. XX, G., v konaní o návrhu na zníženie výživného, takto

rozhodol:

M e n í sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 6. 3. 2012 č.k. 6P/4/2012-44 v časti o výživnom tak, že navrhovateľ je p o v i n n ý prispievať na výživu odporcu mesačne po 70 eur od 1. 1. 2015, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám odporcu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Predmetom konania je zníženie výživného, ktoré konanie sa začalo dňa 30. 7. 2013 na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod pôvodnou spisovou značkou 9P/67/2013. Okresný súd Liptovský Mikuláš preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Lučenec uznesením zo dňa 22. 8. 2013 č.k. 9P/67/2013-12. Okresný súd Lučenec nesúhlasil s prenesením príslušnosti a Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Lučenec s prenesením príslušnosti je dôvodný (č.k. 12NcC/10/2014-55). Okresný súd Liptovský Mikuláš ďalej konal pod sp. zn. 5P/54/2014 (čl. 62).

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (OSP) v odôvodnení rozsudku súd uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol, lebo po vyhlásení rozsudku na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov, sa títo vzdali odvolania (§ 207 ods. 1 OSP).

§ 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(1)Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(4)Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

§ 75 ZR

(1)Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (veta prvá).

§ 78 ZR

(1)Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možno len na návrh.

§ 150 OSP

(1)Ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať (veta prvá).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.

Všetci účastníci sa vzdali odvolania po vyhlásení rozsudku podľa § 207 ods. 1 OSP.