

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/263/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010895  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114010895.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Mariána Jarábka a JUDr. Pavla Sládka, v trestnej veci odsúdeného E. H., v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 23.09.2014 sp.zn. 3Nt/56/2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.12.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného E. H., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného E. H. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/30/2008, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že okresný súd nezistil splnenie podmienok na povolenie obnovy konania nakoľko odsúdený o návrhu na povolenie obnovy konania neuviedol také skutočnosti, ktoré by boli v súlade s ustanovením § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorý v písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že rozhodnutie okresného súdu považuje za nezákonné a neurčité a z toho dôvodu i nepreskúmateľné. Poukazuje na to, že okresný súd svoje rozhodnutie náležitým spôsobom neodôvodnil, vyjadril sa len vo všeobecnej rovine a nie je zrejmé, akými právnymi úvahami sa pri rozhodnutí riadil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako i konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V zmysle ustálenej súdnej praxe skutočnosťou predtým neznámou (§ 394 Trestného poriadku), sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie

skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi.

Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní (napríklad výpoveď predtým nevypočutého svedka), ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom (napríklad zmena výpovede tzv. spolupracujúceho svedka a pod.).

Iným rozhodnutím o vine v zmysle ustanovenia § 394 odsek 1 Trestného poriadku sa rozumie napríklad zistenie nových skutočností alebo dôkazov, po vykonaní a vyhodnotení, ktorý by mohol byť vyslovený odsudzujúci rozsudok namiesto oslobodzujúceho rozsudku a naopak, prípadne, ak by mohlo byť konanie páchatel'a posúdené ako priestupok, či zistenie podmienok umožňujúcich zastavenie trestného stíhania a podobne.

Podľa § 392 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394.

Vychádzajúc z vyššie uvedených ustanovení krajský súd dospel k záveru, že okresný súd postupoval striktnie v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami a správne postupoval, keď návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol súlade s ustanovením § 399 odsek 2 Trestného poriadku, nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že krajský súd sa nemohol stotožniť s názorom odsúdeného vyslovenom v sťažnosti pokiaľ rozhodnutie okresného súdu považuje za nezákonné a nepreskúmateľné, pretože nie je z neho možné zistiť akými právnymi úvahami sa okresný súd pri svojom rozhodnutí riadil, nakoľko okresný súd v dôvodoch napadnutej sťažnosti jednoznačne a správne skonštatoval, že v danom prípade nezistil splnenie podmienok na povolenie obnovy konania pričom jednoznačne vysvetlil na základe ktorých skutočností k tomuto záveru dospel. Poukázal na to, že odsúdený v podstate namietal, že v inej nesúvisiacej trestnej veci nebolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia a že v konaní tunajšieho súdu sp.zn. 4T/30/2008 bola použitá nesprávna právna kvalifikácia, ktoré tvrdenia správne okresný súd vyhodnotil ako nepostačujúce preto, aby bolo na základe takýchto okolností možné povoliť v predmetnej veci obnovu konania. S takýmto názorom I. stupňového súdu sa v celom rozsahu stotožňuje i krajský súd. Je treba dať za pravdu I. stupňovému súdu aj v tom smere, že účelom inštitútu obnovy konania ako mimoriadne opravného prostriedku je odstrániť nedostatky skutkových zistení právoplatných súdnych a iných rozhodnutí za podmienky, že príčiny týchto nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného konania. Účelom tohto opravného prostriedku však v žiadnom prípade nie je skúmať celkovú zákonnosť, odôvodnenosť a správnosť pôvodného rozhodnutia a postupu, ktorý mu mal predchádzať.

Je teda nesporné, že návrh odsúdeného na podanie obnovy konania v danom prípade nespĺňal podmienky pre postup v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku a rozhodnutie okresného súdu preto krajský súd v tomto smere považoval za správne a zákonné.

Keďže ani krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu I. stupňového rozhodnutia, sťažnosť odsúdeného E. H., ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.