

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7P/25/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814207730  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814207730.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloletú I. Z., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. I. č. XX/XX, K., otec K. Z., nar. X.X.XXXX, bytom ul. I. č. XXX/X, G., o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 6C 151/2009-54 zo dňa 30.4.2010 tak, že vyživovaciu povinnosť navrhovateľa K. Z., nar. X.X.XXXX k maloletej I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Q. súdu Prievidza č. k. 6C 151/2009-54 zo dňa 30.4.2010 sumou 200,- eur mesačne z n i ž u j e s účinnosťou od 1.5.2014 na sumu 150,- eur, ktoré výživné v sume 100,- eur je p o v i n n ý platiť k rukám odporkyne S. Z., nar. XX.XX.XXXX a výživné v sume 50,- eur je p o v i n n ý poukazovať na účet č. 2117055469 EUR vedený v Tatra banke, a.s. pod názvom Juríčková Veronika 016228/5299, mesačne vždy vopred do 20. dňa v kalendárnom mesiaci.

V ostatnej výrokovej časti rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 6C 151/2009-54 zo dňa 30.4.2010 z o s t á v a nezmenený.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 28.4.2014 domáhal sa zníženia rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletej Veronike, nar. 28.12.2001, naposledy určenej rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 6C 151/2009-54 zo dňa 30.4.2010 sumou 200,- eur na sumu 50,- eur mesačne, s účinnosťou od 1.5.2014.

Návrh odôvodnil tým, že od doby posledného rozhodovania súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti na jeho strane došlo k zmene pomerov. Skončil pracovný pomer s A.V.S.T., s.r.o., ul. Mierová č. 21, Palárikovo. V období od 18.1.2012 do 15.4.2013 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza. V mesiaci máj a jún 2013 bol zamestnancom Palete-Stav, s.r.o. Prievidza, kde mal vysoké náklady na dochádzku do zamestnania. Preto prijal ponuku práce v Bistro Koruna, s.r.o. Prievidza, kde však dosahuje zárobok len na úrovni minimálnej mzdy.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení zo dňa 28.5.2014 navrhla návrh zamietnuť. Uviedla, že maloletá I. má už dvanásť rokov a zvýšili sa náklady na úhradu jej odôvodnených potrieb. Je živiteľkou rodiny a jej jediným príjmom je minimálna mzda.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov Mgr. H. N., Y. A., oboznámením sa s pripojenými spismi, s odpoveďou na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne, s prehľadom zárobkov odporkyne, s vyjadrením A.V.S.T., s.r.o. Palárikovo a s priloženými listinnými dôkazmi, s platobným dokladom SIPO, s výpismi z účtu, s lekárskou správou, s prehľadom voľných pracovných miest, s vyjadrením Palete-Stav, s.r.o. Prievidza a s priloženými listinnými dôkazmi, s

vyjadrením Bistro Koruna, s.r.o. Prievidza a priloženými listinnými dôkazmi, Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza, Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor, Základnej školy, ul. V., K., so správou o prešetrení rodinných pomerov, s vyjadrením zamestnávateľov ponúkajúcich voľné pracovné miesta, s rozhodnutím č. 7C 120/2010-339 zo dňa 28.2.2012, s potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 6C 151/2009-54 zo dňa 30.4.2010 maloletú Veroniku, nar. 28.12.2001 zveril do osobnej starostlivosti odporkyne a navrhovateľa zaviazal platiť výživné sumou 200,- eur mesačne tak, že 100,- eur k rukám odporkyne a 100,- eur na účet č. 2117055469, vedený v Tatra banke, a.s.. V čase poslednej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti maloletá I. navštevovala prvý stupeň základnej školy. Odporkyňa dosahovala priemerný mesačný netto zárobok 124,22 eur, a navrhovateľ 264,68 eur. Z jeho účastníckej výpovede v uvedenom konaní vyplýva, že mu boli vyplácané aj cestovné náhrady 45,- eur denne (mesačne 954,- eur pri priemernom počte 21 pracovných dní).

Z účastníckej výpovede navrhovateľa vyplýva, že so spoločnosťou A.V.S.T., s.r.o. Palárikovo mal uzavretú pracovnú zmluvu na dobu neurčitú na pozícii betonár, železiar, miestom výkonu jeho práce bolo Holandsko. Ku skončeniu pracovného pomeru došlo dohodou, na základe jeho návrhu. Dôvodom boli zdravotné problémy s chrbticou. Lekár MUDr. M. K., u ktorého absolvoval lekárske vyšetrenie mu oznámil, že v prípade, ak bude pokračovať vo výkone dovtedajšej práce, ochorenie sa bude zhoršovať. Zdravotné problémy sa mu prehlbovali od roku 2011. V roku 2013 a 2014 na lekárskom vyšetrení nebol, čo odôvodnil tým, že mal obavy, že príde o pracovné miesto, ktoré si zabezpečil. Je absolventom Stredného odborného učilišťa banického Prievidza. Má skúsenosti s výkonom práce na pozícii vodič, zvárač, so stavebnými prácami. V Palette-Stav, s.r.o. Prievidza vykonával práce ako pomocný pracovník. Zamestnávateľ však od neho požadoval, aby vykonával aj tzv. armovanie, čo je fyzicky náročná práca, spočívajúca v prenášaní železa a v jeho montáži. Z tohto dôvodu skončil pracovný pomer v skúšobnej dobe. Pracoval v Prievidzi a neskôr v Senci, s čím boli spojené zvýšené náklady na cestovanie. Zárobok dosahoval na úrovni minimálnej mzdy, bez nároku na cestovné náhrady. Od 1.6.2013 je zamestnancom spoločnosti Bistro Koruna, s.r.o. Prievidza, kde vykonáva pomocné stavebné a údržbárske práce. Pri tejto práci má zdravotné problémy, trpí bolesťami, ale pracovať chce, aj keď dosahuje len minimálnu mzdu. Prácu v A.V.S.T., s.r.o. Palárikovo by už nebol schopný vykonávať. V priebehu konania uviedol, že v Bistro Koruna, s.r.o. Prievidza, na základe dodatku pracovnej zmluvy pracuje na pozícii vodič taxislužby, za prácu je odmeňovaný sumou zodpovedajúcou minimálnej mzde. Jeho pracovná doba je od 10.00 hod. do 22.00 hod., následne má jeden deň voľna a potom nastúpi do zmeny o 22.00 hod., ktorá sa končí o 10.00 hod. v nasledujúci deň. V priebehu konania sa zaujímal o prácu zvárača, neprijali ho, lebo absolvoval len základný zváračský kurz. Či by mu však jeho zdravotný stav aktuálne umožňoval vykonávať prácu zvárača, uviesť nevedel. V konaní vedenom na tunajšom súde č. k. 7C 120/2010 bol schválený súdny zmier, v ktorom sa odporkyňa zaviazala titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva zaplatiť mu sumu 9.000,- eur. Peniaze použil na úhradu svojich odôvodnených potrieb, na platenie výživného. Až po vyčerpaní týchto peňazí z účtu, podal návrh na zníženie výživného. Býva s priateľkou, ktorá je zamestnaná v Centre voľného času, užívajú jej bytový priestor. Výška zálohových platieb predstavuje 155,21 eur. Aktuálne nemá žiadne úspory, vlastní osobné motorové vozidlo Daewoo Nubira, ktoré je nepojazdné.

Dňa 21.10.2008 medzi navrhovateľom a A.V.S.T., s.r.o. Palárikovo bola uzavretá na dobu neurčitú pracovná zmluva, na základe ktorej bol prijatý na prácu: betonár, železiar. V dodatku č. 2 sa ako zmluvné strany dohodli na zmene pracovnej zmluvy v časti o druhu práce na: zvárač a ohýbač betonárskej ocele, železiar, betonár, pomocný robotník. Za obdobie posledných 12 mesiacov pred skončením pracovného pomeru dosahoval priemerný mesačný netto zárobok 328,09 eur, cestovné náhrady vo výške 1.095,75 eur a vreckové 95,25 eur. Navrhovateľ adresoval uvedenému zamestnávateľovi návrh na skončenie pracovného pomeru dohodou ku dňu 17.1.2012. Spoločnosť A.V.S.T., s.r.o. Palárikovo návrh akceptovala. Z jej písomného vyjadrenia vyplýva, že konkrétny dôvod skončenia pracovného pomeru dohodou navrhovateľ neoznačil. Ku dňu 17.1.2012 iným pracovným miestom, ako zvárač a ohýbač betonárskej ocele, železiar, betonár, pomocný robotník, nedisponovali.

Z predloženej lekárskej správy MUDr. M. zo dňa 29.11.2011 vyplýva, že v jeho ambulancii bol navrhovateľ v liečbe od 8.11.2011 pre problémy s chrbticou s tým, že v čase vyhotovenia lekárskej

správy bol stav zlepšený, v minulosti však často recidoval. Doporučil mu zmenu pracovnej polohy aj profesie, ktorá jednostranným zaťažením by v budúcnosti zhoršovala jeho zdravotný stav a vyvolávala stavy práceneschopnosti.

Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza navrhovateľ bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v období od 18.1.2012 do 15.4.2013.

V období od 16.4.2013 do 14.5.2013 bol navrhovateľ zamestnancom Paleta-Stav, s.r.o. Prievidza, počas ktorého dosiahol netto mzdu vo výške 143,22 eur a 128,43 eur. Podľa predloženého potvrdenia ku skončeniu pracovného pomeru došlo v skúšobnej dobe. Vykonával prácu na pozícii murár a ostatné práce podľa zmluvy.

Dňa 31.12.2013 medzi navrhovateľom a Bistro Koruna, s.r.o. Prievidza bola uzavretá pracovná zmluva na druh práce montážny pracovník. V dodatku k pracovnej zmluve sa ako zmluvné strany dohodli, že s účinnosťou od 1.8.2014 navrhovateľ bude vykonávať aj prácu taxikára. Podľa vyjadrenia uvedeného zamestnávateľa však vykonáva len prácu vodiča taxislužby. Bistro Koruna, s.r.o. Prievidza ďalších zamestnancov v tomto pracovnom zaradení nemá. V období január až júl 2014 dosiahol nasledovný netto príjem: 306,38 eur, 304,84 eur, 304,84 eur, 305,78 eur, 305,78 eur, 304,84 eur, 304,84 eur, čo je v priemere mesačne 305,32 eur.

Na Okresnom dopravnom inšpektoráte Prievidza je navrhovateľ evidovaný ako vlastník vozidla Daewoo Nubira. V katastri nehnuteľností je evidovaný ako spoluvlastník pozemkov (orná pôda alebo trvalý trávnatý porast) k. ú. I.apísaných na LV č. XXXX, č. XXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX.

Zo svedeckej výpovede Mgr. H. N.j vyplýva, že s navrhovateľom bývajú v spoločnej domácnosti. Zálohové platby za byt 150,- eur mesačne platia každý v 1/2-ici. Potvrdila, že navrhovateľ pracuje ako vodič taxislužby. Za vykonanú prácu dosahuje minimálnu mzdu, iné príjmy nemá. Od navrhovateľa má vedomosť o tom, že so zamestnávateľom so sídlom v Palárikove skončil pracovný pomer dohodou z dôvodu zdravotných problémov a že zamestnávateľ im zmenil pracovnú náplň, neumožnil čerpať náhradné voľno. Za vykonanú prácu mal byť odmeňovaný len minimálnou mzdou. Zaujíma sa o pracovné miesta, s výkonom ktorých má skúsenosti. Jeho pracovná spôsobilosť je však limitovaná zdravotným stavom. Aktuálne je navrhovateľ bez úspor. Z peňazí, ktoré mu odporkyňa vyplatila titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva, platil výživné na maloletú I. vo výške 200,- eur a náklady na svoje odôvodnené potreby. V roku 2013 boli na dovolenke v Chorvátsku, zúčastnila sa jej aj maloletá I.. Pobyť sa aj dieťaťu financoval navrhovateľ z peňazí vyplatených mu titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva.

Po výsluchu svedkyne Mgr. H. navrhovateľ uviedol, že dôvodom skončenia pracovného pomeru s A.V.S.T., s.r.o. Palárikovo boli aj problémy, ktoré súviseli s obsahovými náležitosťami uzavretej pracovnej zmluvy, a to pracovná doba, náplň, ktoré odmietol bližšie špecifikovať.

Z predloženého výpisu z účtu navrhovateľa vyplýva, že jeho zostatok ku dňu 2.1.2014 bol 1.406,26 eur a ku dňu 30.6.2014 233,90 eur. Trvalým príkazom na úhradu platil výživné na maloletú I. 200,- eur mesačne, z toho 100,- eur titulom tvorby úspor.

Z evidovaných voľných pracovných miest vyplýva, že zamestnávateľa ponúkajú aj prácu vodiča, za výkon ktorej sú zamestnanci odmeňovaný mzdou 563,- eur (Albertauto, s.r.o. Prievidza), resp. 490,- eur (O.s.p. a.s., Obchod.Stavebníctvo.Podnikanie, Prievidza). Medzi ponúkanými pracovnými miestami je aj práca vodiča taxislužby, avšak len za účelom výpomoci s netto príjmom 76,21 eur mesačne.

V školskom roku 2013/2014 maloletá Veronika navštevovala 6. ročník základnej školy a v čase rozhodovania súdu vo veci samej navštevuje 7. ročník základnej školy.

Z účastníckej výpovede odporkyne vyplýva, že náklady na úhradu odôvodnených potrieb maloletej pozostávajú zo zabezpečovania stravy, oblečenia, obuvi, učebných, hygienických a kozmetických potrieb. Dieťa rastie, je pevnejšej postavy, často jej musí zakupovať oblečenie, a to za nízke ceny, ktoré

zodpovedajú jej finančnej situácii. Nosí obuv číslo 45. Zúčastňuje sa aj podujatí organizovaných školou, ale len tých, ktoré nie sú finančne náročné. Stravuje sa doma.

Z vyjadrenia Základnej školy, ul. Rastislavova, Prievidza vyplýva, že náklady maloletej na školský rok sú cca 300,- eur: pracovné zošity na matematiku, geológiu, biológiu a anglický jazyk, sada zošitov, taška, peračník, písacie a kresliace potreby, pravítka, prezuvky, úbor na telesnú výchovu, povinné poplatky - rodičovský príspevok, výtvarná výchova, poistenie, fotenie, školský výlet.

Zo správy o prešetrení rodinných pomerov vyplýva, že odporkyňa maloletej Veronike platí úrazové poistenie v sume 10,- eur mesačne. Kolízny opatrovník v doterajšej starostlivosti odporkyne o dieťa nezistil žiadne nedostatky.

Z účastníckej výpovede odporkyne vyplýva, že okrem príjmov, ktoré dosahuje v ISS Facility Services, spol. s r.o. Bratislava iné príjmy nemá. Býva aj s dcérou O., ktorá študuje a synom Y. ktorý je zamestnaný. Titulom zálohových platieb vrátane inkasa mesačne platí sumu 181,50 eur a za zálohové platby za plyn štvrťročne sumu 24,- eur. Spláca úver vo výške 100,- eur, ktorý jej bol poskytnutý za účelom vyplatenia navrhovateľa z vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva. Z potvrdenia ISS Facility Services, spol. s r.o. Bratislava vyplýva, že odporkyňa dosahuje priemerný mesačný netto zárobok 303,35 eur. V predloženom ústrižku poštovej poukážky je uvedené, že titulom poistnej zmluvy uzavretej v prospech maloletej I. poisťovni platí sumu 9,96 eur. V platobnom doklade SIPO je predpísaná na úhradu suma 181,50 eur. Vo výpise z účtu odporkyne je ku dňu 31.3.2014 uvedený zostatok 52,74 eur.

Z výsluchu svedka Tomáša Gatiala vyplýva, že býva v spoločnej domácnosti s odporkyňou. Pracoval ako vodič taxislužby, za výkon ktorej práce bol odmeňovaný sumou 2,10 eur za hodinu, celkovo dosiahol mesačný netto príjem vo výške 630,- eur až 650,- eur. Do pracovnej zmeny nastupoval každý deň.

Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 120/2010-339 zo dňa 28.2.2012 schválil medzi účastníkmi konania uzavretý súdny zmier, podľa ktorého sa odporkyňa titulom vyrovnania podielov z bezpodielového spoluvlastníctva zaviazala v lehote do 31.8.2012 zaplatiť navrhovateľovi 9.000,- eur.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Ustanovenie § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pritom výslovne umožňuje zmenu rozsudku odsudzujúceho na plnenie v budúcnosti zročných dávok, avšak len ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok. Súd pri rozhodovaní o takomto návrhu je povinný prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného.

Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi na strane výživou oprávneného dieťaťa, a tiež na strane povinného rodiča. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho odôvodnené potreby s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Medzi odôvodnené potreby dieťaťa patrí výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je oblečenie, obuv, školské pomôcky, náklady na bývanie, rozvoj záujmov.

Navrhovateľ podaným návrhom predmetom konania urobil nárok o zníženie výživného (s účinnosťou od 1.5.2014) k maloletej I., nar. 28.12.2001.

Procesným dokazovaním súd zisťoval, či na strane navrhovateľa došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by bola dôvodom zmeny predchádzajúceho rozhodnutia.

V čase rozhodovania súdu vo veci č. k. 6C 151/2009 (rozsudok vo veci samej zo dňa 30.4.2010) navrhovateľ na základe uzavretej pracovnej zmluvy zo dňa 21.10.2008 bol zamestnancom spoločnosti A.V.S.T., s.r.o. Palárikovo na pracovnej pozícii: zvärač a ohýbač betonárskej ocele, železiar, betonár, pomocný robotník (s účinnosťou od 16.3.2009). Ku dňu 1.5.2014, od ktorého navrhol znížiť rozsah vyživovacej povinnosti k maloletej I. pracuje v Bistro Koruna, s.r.o. Prievidza, pričom za vykonanú prácu dosahuje priemerný mesačný netto zárobok 305,32 eur. Počas trvania pracovného pomeru s A.V.S.T., s.r.o. Palárikovo bol poberateľom aj cestovných náhrad, vreckového, ktoré boli určené najmä na uspokojovanie jeho odôvodnených potrieb: cestovné, bývanie, strava. Príjem navrhovateľa (pri zohľadnení vyplácaných cestovných náhrad, vreckového) sa teda znížil. Súd zisťoval, či uvedená zmena pomerov je potom dôvodom pre zníženie výživného. Pracovný pomer medzi navrhovateľom a A.V.S.T., s.r.o. Palárikovo sa skončil dohodou ku dňu 17.1.2012. Podľa písomného vyjadrenia uvedeného zamestnávateľa, navrhovateľ konkrétny dôvod neoznačil, pričom v prípade, ak by nenavrhol skončenie pracovného pomeru, tento mohol ďalej trvať. K uvedenému dátumu dosahoval priemerný mesačný netto zárobok 328,09 eur, cestovné náhrady vo výške 1.095,75 eur a vreckové 95,25 eur. Z ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva princíp potenciality príjmov ako inštitútu, ktorý ochraňuje záujmy oprávneného. Súd je povinný hodnotiť nielen reálne dané pomery povinného, ale aj tie, ktoré by mohli za určitých okolností existovať. Takouto skutočnosťou môže byť aj vzdanie sa výhodnejšieho pracovného miesta. Navrhovateľ tvrdil, že dôvodom skončenia pracovného pomeru boli vážne okolnosti na jeho strane, spočívajúce v nepriaznivom zdravotnom stave. V priebehu konania doplnil skutkový stav, ktorým odôvodňoval uplatnený nárok tak, že malo dochádzať aj k problémom u zamestnávateľa A.V.S.T., s.r.o., ktoré súviseli s obsahovými náležitosťami pracovnej zmluvy a to pracovnou dobou a náplňou, avšak odmietol ich bližšie konkretizovať. Tieto tvrdenia (doplnený skutkový stav) nepreukázal, teda, že by pracoval v nevyhovujúcich pracovných podmienkach, existencia ktorých by mala za následok vyvodenie záveru, že nebolo možné od neho spravodlivo požadovať, aby pokračoval vo výkone práce. Tento nepreukázaný dôvod skončenia pracovného pomeru, potom nemohol byť vážnym dôvodom. Pokiaľ však ide o dôvod skončenia pracovného pomeru, spočívajúci v nepriaznivom zdravotnom stave navrhovateľa, predložil lekársku správu zo dňa 29.11.2011. Z jej obsahu vyplýva, že ošetrojúci lekár mu doporučil zmenu pracovnej polohy aj profesie, ktorá jednostranným zaťažením by v budúcnosti zhoršovala jeho zdravotný stav a mala za následok práceneschopnosť. Navrhovateľ (až po oboznámení lekárskeho potvrdenia od MUDr. M.) v priebehu konania nesúhlasil s vyžiadaním lekárskej správy od súčasného ošetrojúceho lekára o jeho zdravotnom stave. Povinnosť mlčanlivosti (§ 124 O.s.p.) sa týka aj zdravotného stavu a pokiaľ navrhovateľ svojho lekára tejto povinnosti nezbavil, súd tento dôkaz nevykonal. Pri posudzovaní v týchto súvislostiach za podstatné považoval to, že lekárska správa MUDr. M. z hľadiska jej obsahu, v konaní nebola spochybnená. Ak uvedený lekár mu doporučil zmenu pracovnej polohy a vtedajšej profesie, potom je možné vyvodiť záver, že práca, ktorú vykonával v A.V.S.T., s.r.o. Palárikovo bola pre neho kontraindikovaná. Navrhovateľ sa preto pracovného miesta u uvedeného zamestnávateľa vzdal z vážneho dôvodu (pre nepriaznivý zdravotný stav). Faktom však je,

že v čase, keď pracoval v Palete-Stav, s.r.o. Prievidza, podľa uzavretej zmluvy mal vykonávať murárske práce a v Bistro Koruna, s.r.o. Prievidza do 1.8.2014 práce ako montážny pracovník, pracovnou náplňou ktorej pozície boli pomocné stavebné a údržbárske práce. Navrhovateľ pritom poukazoval na to, že zamestnávateľ Palete-Stav, s.r.o. Prievidza od neho požadoval, aby vykonával aj prácu spočívajúcu v prenášaní železa a v jeho montáži, čo je fyzicky náročná práca, preto skončil pracovný pomer v skúšobnej dobe. Tiež pri výkone práce pomocné stavebné a údržbárske práce u súčasného zamestnávateľa trpel bolesťami. Navrhovateľ teda po skončení pracovného pomeru s A.V.S.T., s.r.o. Palárikovo síce si zabezpečil prácu, s výkonom ktorej mal skúsenosti, avšak túto prácu v zmysle toho, ako bola dojednaná v pracovnej zmluve, nebolo možné porovnávať s prácou, ktorú mal vykonávať na základe dodatku č. 2 pracovnej zmluvy z 21.10.2008, a ktorá sa pre svoju fyzickú náročnosť stala pre neho kontraindikovanou. Aj bez doplňujúcej lekárskej správy je možné uviesť, že zdravotné problémy mu zhoršovala najmä práca železiara, betonára, ohýbača betónovej ocele. Od 1.8.2014 navrhovateľ vykonáva prácu na pozícii vodič taxislužby, za výkon ktorej dosahuje priemerný mesačný netto zárobok 305,32 eur. V konaní pritom nebolo preukázané, že by mal aj iný príjem. Ako svedok vo veci bol vypočutý aj Y. ktorý v minulosti pracoval ako vodič taxislužby. Tvrdil, že celkový príjem, ktorý za výkon tejto práce dosahoval bol od 630,- eur do 650,- eur. Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že pracoval pre iného zamestnávateľa, u ktorého cena za prepravu osôb, a tiež jeho pracovná doba ako zamestnanca bola odlišná v porovnaní s podmienkami, za ktorých pracuje navrhovateľ (prácu vykonáva každý druhý deň). Z účastníckej výpovede navrhovateľa nevyplýva, že by práca - vodič taxislužby zhoršovala jeho zdravotné problémy. Preto je možné uviesť, že je pre neho prácou vhodnou. Maloletá I. v čase, od ktorého navrhovateľ navrhol znížiť výživné je vo veku 12 rokov, nie je schopná sama sa živiť a samostatne si uspokojovať vlastné odôvodnené potreby. Navrhovateľ je preto povinný maximálne využívať svoje subjektívne vlastnosti, organizovať pracovné aktivity, aby si mohol riadne plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť. Od doby posledného rozhodovania súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti uplynula doba už viac ako štyroch rokov, maloletá navštevuje II. stupeň školského systému v rámci základnej školy. Za podstatné pri rozhodovaní vo veci súd považoval to, že z prehľadu voľných pracovných miest vyplýva, že zamestnávateľia ponúkajú prácu na pozícii vodič so zameraním na prepravu nielen osôb, ale i materiálu (Albert auto, s.r.o., O.s.p., a.s., Obchod, Stavebníctvo, Podnikanie). Mzda za výkon tejto práce je pritom vyššia, ako za prácu vodiča taxislužby, a to o 185,- eur až 260,- eur. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by sa u iných zamestnávateľov zaujímal o prácu vodiča, že by v tomto smere vyvinul maximálne úsilie, aby tak uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletej nebolo ohrozené. Bolo by v rozpore so záujmami oprávneného dieťaťa, ak by sa súdy uspokojovali s takými príjmami rodiča, ktoré deklaruje, ak z dostupných údajov vyplýva, že ostatní pracovníci v rovnakej oblasti (v prejednávanej veci na pozícii vodič, avšak s pracovnou náplňou - preprava materiálu) zarábajú podstatne viac. Aj na tento účel bola do nášho právneho poriadku zavedená zásada, na ktorú už súd poukazoval v odôvodnení rozhodnutia, a to potenciality príjmov, z ktorej vyplýva, že pri rozhodovaní o výživnom (aj o znížení) je rozhodujúci príjem, ktorý by rodič mohol reálne dosahovať a nie príjem, ktorý fakticky dosahuje, pretože princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity. Pri posudzovaní v týchto súvislostiach, pre účely rozhodnutia o nároku navrhovateľa je potrebné vychádzať z toho, že príjem, ktorý by reálne mohol dosahovať predstavuje sumu 490,- eur až 563,- eur (v priemere 526,50 eur). Táto suma je však nižšia v porovnaní s príjmom, ktorý fakticky dosahoval v spoločnosti A.V.S.T., s.r.o. Palárikovo, a to aj s cestovnými náhradami a vreckovým, ktoré ako to už bolo uvedené, boli určené najmä na úhradu jeho potrieb a to stravu, cestovné, bývanie. S poukazom na výšku cestovných náhrad a vreckového je pritom možné uviesť, že ich všetky v príslušnom kalendárnom mesiaci nespotreboval, a tvoril si z nich aj úspory. Pokles príjmu navrhovateľa je dôvodom pre zníženie výživného, a to na sumu 150,- eur mesačne, ktorá je primeraná a zodpovedajúca preukázaným pomerom na strane navrhovateľa ako povinného rodiča (pri uplatnení zásady potenciality) i veku a odôvodneným potrebám maloletej Veroniky, ktorej potreby, ako to už bolo konštatované, od poslednej úpravy nepochybne vzrástli. Bez povšimnutia nebolo možné ponechať aj to, že navrhovateľ je v katastri nehnuteľností evidovaný ako vlastník, resp. spoluvlastník nehnuteľností (orná pôda, trvalé trávnaté porasty), ktoré pre neho predstavujú majetok trvalej hodnoty, ktorý môže v prípade potreby speňažiť. Súd rozhodol, že zo sumy 150,- eur je navrhovateľ povinný 100,- eur, ako bežné výživné platiť k rukám odporkyne a sumu 50,- eur titulom tvorby úspor na osobitný účet, ktoré (tvorba úspor) podľa právnej úpravy v § 63 ods. 3 Zákona o rodine sú tiež odôvodnenými potrebami dieťaťa, určenými v budúcnosti napr. na ďalšie vzdelávanie. Pokiaľ by po rozhodnutí vo veci (pre rozsudok je rozhodujúci podľa § 154 ods. 1 O.s.p. stav v čase jeho vyhlásenia) došlo k ďalšej zmene pomerov na strane navrhovateľa, súd na to pri posudzovaní predmetného nároku nemohol prihliadnuť.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.