

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/996/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812207514
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3812207514.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Q. Q. SK s.r.o., so sídlom J., C. L. č. 49, IČO: 44 703 015, zastúpeného Y., Y. & G., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom C. L. č. XX, J., IČO: 36 856 584, konajúca konateľom Mgr. G. E. LL.M., advokátom, proti odporcovi: S. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. T., G. Y. č. XXX/X, zastúpeného opatrovníčkou M. V., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Partizánske, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie M. so sídlom J., V. č. 9, IČO: 42 260 086, zastúpeného advokátskou kanceláriou Y. B., s.r.o., IČO: 36 727 334, so sídlom D. 6, XXX XX J., o zaplatenie 3.111,55 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 06.mája 2013, č. k. 15C/138/2012-147 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 3.111,55 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.176,34 eur od 27.10.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Odporcu zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy konania, a to za zaplatený súdny poplatok 186,50 eur a trovy právneho zastúpenia 873,59 eur k rukám právneho zástupcu Y., Y. & G., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom C. L. XX, XXX XX J., IČO: 36 856 584, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie odôvodnil konštatovaním zisteného skutkového stavu, z ktorého vyplynulo, že odporca uzatvoril dňa 01.10.2004 so Slovenskou sporiteľňou, a.s. zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty k č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX spolu s Dodatkom č. 1, ktorej predmetom bolo poskytnutie Sporonákup karty, a to za podmienok uvedených v zmluve, všeobecných obchodných podmienkach určených od 10.09.2002 a sadzovníka poplatkov Slovenskej sporiteľne. Konštatoval, že v konaní nebolo sporné, že odporca úver čerpal, pričom jeho výbery celkom predstavovali 44.590,30 Sk. Uhradené platby odporcu boli započítané sčasti na úroky z omeškania a na istinu úveru, pričom odporca zostal dlhovať z titulu úverovej istiny 1.176,34 eur, z titulu zmluvného úroku 1.021,64 eur. Keďže nárok navrhovateľa považoval za riadne preukázaný, odporcom nerozporovaný, vyhovel návrhu a koho opodstatnenému. Zároveň konštatoval, že povinnosť odporcu zaplatiť vyčerpaný úver spolu so zmluvným úrokom vyplýva jednak zo zmluvy, ako i zo zákonného ustanovenia. Príslušenstvom k pohľadávke je aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený ako splatný úrok v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v sume 913,57 eur. Odporca je ďalej povinný v zmysle Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. platiť aj úrok z omeškania v zákonnej výške, a to 9% ročne zo sumy úverovanej istiny 1.176,34 eur od 27.10.2010 až do zaplatenia, t. j. od doby od kedy bol odporca v omeškaní. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 497 Obchodného zákonníka. Úspešnému navrhovateľovi priznal v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. trovy konania.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý žiadal, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zmenil tak, že návrh v celom rozsahu zamietne. V odvolaní poukázal na to, že v danej právnej veci je kauzálnym a skutkovým základom spotrebiteľský vzťah, pričom zmluva, od ktorej odvodzuje navrhovateľ svoje nároky, obsahuje

neprijateľné podmienky z hľadiska požiadaviek zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa. V súdnej veci však nie je potrebné osobitne poukazovať na neprijateľné zmluvné podmienky, z dôvodu, že právny predchodca navrhovateľa (postupca) dňa 21.12.2006 od zmluvy odstúpil. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje (§ 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka) a odchylné dojednania, ktoré by neboli spotrebiteľovi na prospech, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Ak je zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 Občianskeho zákonníka). V súdnej veci by to bola istina, teda suma reálne vyplateného úveru, z titulu vydania bezdôvodného obohatenia vo výške, ktorá by predstavovala nedoplatok. Nárok na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí v dvojročnej premlčacej lehote (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Nakoľko právny predchodca navrhovateľa od zmluvy odstúpil dňa 21.12.2006, splatnosť nastala najskôr dňa 22.12.2006. Keďže navrhovateľ návrh podal na súde dňa 02.05.2012, je celý jeho nárok premlčaný podľa § 107 Občianskeho zákonníka, ako aj podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Vzniesol preto námietku premlčania vo vzťahu k nároku uplatňovaným voči odporcovi.

Opatrovníčka odporcu na výzvu súdu uviedla, že súhlasí s odvolaním podaným vedľajším účastníkom konania.

Navrhovateľ sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka písomne nevyjadril.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušiť a podľa ods. 2 cit. zákonného ustanovenia vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

V preskúmvanej veci zo spisu vyplýva, že odporcov pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, preto súd prvého stupňa uznesením č. k. 15C/138/2002 zo dňa 11.10.2012 rozhodol o ukladaní zásielok odporcovi do spisu postupom podľa § 48 ods. 4 O.s.p. Písomným oznámením z 15.08.2012 ohlásil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu, a to Spotrebiteľské združenie M. so sídlom J., V. č. X a písomným oznámením doručeným súdu dňa 01.10.2012 oznámil vstup do konania ďalší vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa Y. so sídlom G., E. č. XX. Uznesením č. k. 15C/138/2012-79 zo dňa 06.12.2012 súd rozhodol o pripustení vedľajšieho účastníctva na strane odporcu, a to oboch spotrebiteľských združení. V dôsledku podaného odvolania Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 4.3.2013 č.k. 6Co/86/2013-98 potvrdil uznesenie prvostupňového súdu v časti o pripustení vedľajšieho účastníctva na strane odporcu, vedľajšieho účastníka 1/, Spotrebiteľské združenie OSA a uznesenie súdu o pripustení vedľajšieho účastníctva na strane odporcu, vedľajšieho účastníka 2/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, zrušil.

V konaní tak ako vedľajší účastník na strane odporcu ďalej vystupovalo spotrebiteľské združenie OSA. Na pojednávanie konané dňa 06.05.2013, kde bolo rozhodnuté vo veci samej sa dostavil len zástupca navrhovateľa; odporca ani vedľajší účastník sa na pojednávanie nedostavili. Keďže zo strany odporcu ani vedľajšieho účastníka neboli proti uplatnenému nároku vznesené žiadne námietky, súd považoval nárok navrhovateľa za preukázaný, odporcom nerozporovaný, a preto návrhu ako opodstatnenému vyhovel.

Následne v podanom odvolaní vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania a k odvolaniu vedľajšieho účastníka sa pripojila aj súdom neskôr ustanovená opatrovníčka odporcu.

Je tak zrejmé, že pre spravodlivé rozhodnutie vo veci je potrebné vyporiadať sa so vznesenou námietkou premlčania. Z povahy námietky premlčania vymedzenej hmotným právom (§ 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka) totiž vyplýva, že ju môže povinný subjekt uplatniť v ktoromkoľvek štádiu konania až do právoplatného skončenia veci, námietky premlčania sa teda nedotýka koncentračná zásada konania vyjadrená v ustanoveniach § 120 ods. 4 a § 205a O.s.p.

Keďže námietka premlčania vedľajším účastníkom konania bola vznesená až v odvolacom konaní a súd prvého stupňa sa s touto námietkou nemohol vysporiadať, odvolací súd, aby zachoval zásadu dvojinštančnosti súdneho konania, považoval za potrebné rozsudok prvostupňového súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V ďalšom konaní súd prvého stupňa najskôr rozhodne o návrhu na zmenu účastníka na strane navrhovateľa (č. I. 157 spisu) a následne sa vyporiada so vznesenou námietkou premlčania a o nároku navrhovateľa opätovne rozhodne.

V novom rozhodnutí vo veci rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.