

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 26PPOm/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224202133
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224202133.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II sudcom JUDr. Petrom Rajňákom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. V., narodený XX.XX.XXXX, hlásený pobyt: X. B., matky: R. V., narodená XX.XX.XXXX, hlásený pobyt: X. B., a otca: U. V., narodený XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, V., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa: X. V., narodený XX.XX.XXXX, hlásený pobyt: X. B., dočasne, najneskôr však na obdobie do 04.01.2025, zveruje do starostlivosti Centra pre deti a E. E., F. F. E. X, XXX XX V..

II. Matka maloletého dieťaťa R. V., narodená XX.XX.XXXX, hlásená bytom: X. B., je povinná odovzdať maloleté dieťa X. V., narodeného XX.XX.XXXX, hlásený pobyt: X. B., do starostlivosti Centra pre deti a rodiny E., F. F. E. X, XXX XX V..

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 03.07.2024 doručeným Mestskému súdu Bratislava II dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod., ktorým sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava (ďalej len „navrhovateľ“ alebo „ÚPSVaR Bratislava“) domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, aby bolo maloleté dieťa: X. V., narodený XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) v súlade s ustanovením § 365 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) zverené do osobnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny E., F. F. E. X, XXX XX V. (ďalej len „CDR“) z dôvodu vyvstávajúcich obáv o zdravie a život maloletého dieťaťa, ktoré sú vážne ohrozené. Navrhovateľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka nie je schopná zabezpečiť stabilné bývanie a prostredie, finančné prostriedky a ani základné potreby pre maloletého a vzhľadom k tomu, že aktuálne celá rodina zostala bez domova, považuje za nevyhnuté, aby bol maloletý okamžite umiestnený a predišlo sa tak ohrozeniu jeho života, psychického, fyzického a morálneho vývinu. Taktiež aktuálne nie je nikto z rodiny, kto by maloletému zabezpečil starostlivosť. Nakoľko život a zdravie maloletého je ohrozené, ÚPSVaR Bratislava má za to, že je nevyhnutné dočasné umiestnenie maloletého v zariadení.

2. Navrhovateľ podal návrh, v ktorom sa domáhal dočasného umiestnenia dvoch maloletých detí: O. V., narodená XX.XX.XXXX a X. V., narodený XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti CDR. Maloleté deti majú spoločnú matku R. V., narodenú XX.XX.XXXX, avšak nemajú rovnakého otca. Vzhľadom na to, že maloleté deti majú rozdielneho otca, tunajší súd vo veci starostlivosti súdu o maloletú O. rozhodol nariadením neodkladného opatrenia v konaní vedenom pod sp. zn. 26PPOm/1/2024 a vo veci starostlivosti súdu o maloletého X. tunajší súd rozhodne v tomto konaní, vedenom pod sp. zn. 26PPOm/2/2024.

3. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bol kontaktovaný dňa 03.07.2024 Mestskou políciou Bratislava, že v meste na ulici D. sa nachádza rodina, ktorá prišla o bývanie. Následne sociálne pracovníčky vykonali šetrenie, ktorým bolo zistené, že ide o matku s dvomi deťmi a jej partnera menom W. P., nar. XX.X.XXXX. Obidvaja uviedli, že dňa 02.07.2024 prišli o prácu a bývanie, sú bez príjmu. Matka detí poberá len prídavky na deti a výživné vo výške 257 eur mesačne. Matka s partnerom sú nezamestnaní, nemajú žiadne finančné prostriedky na zabezpečenie základných potrieb. Doteraz žili z finančných prostriedkov, ktoré zarobili na brigáde. Podľa vyjadrenia matky o maloleté deti z blízkej rodiny nie nikto, kto by sa o nich postaral. Matke bola navrhnutá možnosť dobrovoľného ubytovania s deťmi v zariadení, ale z dôvodu, že nemajú s partnerom žiadne finančné prostriedky trvala na umiestnení obidvoch detí do Centra pre deti a rodiny.

4. K návrhu bol pripojený rodný list maloletého X., z ktorého mal súd preukázané, že maloletý X. pochádza z partnerského vzťahu rodičov, matky R. V. a otca U. V., ktorí sú účastníkmi konania.

5. Podľa ustanovenia článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

6. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

9. Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Podľa ustanovenia § 365 ods. 4 CMP, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

12. Aplikácia vyššie citovaného ustanovenia § 365 CMP predpokladá také podmienky, v ktorých sa maloleté dieťa aktuálne ocitlo, ktoré bezprostredne ohrozujú jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj a dieťa je bez akejkoľvek starostlivosti, prípadne vyvolávajú reálnu obavu takéhoto ohrozenia (Löwy, 2. vydanie, 2024, s. 1114). Z návrhu ÚPSVaR Bratislava mal súd z hľadiska podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia za dostatočne osvedčené, že v uvedenom prípade je nevyhnutné zasiahnuť bezodkladne formou neodkladného opatrenia a zabezpečiť maloletému nevyhnutnú starostlivosť, keďže matka prišla o bývanie a aktuálne je bez stáleho finančného príjmu. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že je nevyhnutné umiestnenie maloletého do zariadenia, v ktorom by bolo o dieťa kompletne postarané a kde bude zabezpečený jeho riadny fyzický a psychický vývin. Za uvedených okolností súd teda pristupuje bezodkladne vzhľadom na urgentné okolnosti k nariadeniu umiestnenia maloletého dieťaťa do bezpečného prostredia. S poukazom na vyššie uvedené, súd návrhu ÚPSVaR Bratislava v plnom rozsahu vyhovel, keď maloleté dieťa zveril do starostlivosti CDR, ktoré bude dočasne zabezpečovať starostlivosť o maloletého a ďalej súd zaviazal matku povinnosťou odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti CDR. Súd v súlade s novelizovaným ustanovením § 365 CMP vymedzil trvanie neodkladného opatrenia na obdobie 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia, t. j. do 04.01.2025.

13. Neodkladné opatrenie je v zmysle ustanovenia § 367 ods. 3 CMP vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.