

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8Cb/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514202571
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:2514202571.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: ZSE Energia, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 677 281, proti odporcovi: Jaroslav Bizoň, Restaurant u Bizoňa, s miestom podnikania: Nám. M. R. Štefánika 3512/20, Topoľčany, IČO: 40 800 890, o návrhu odporcu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 4Cb/11/2012,

rozhodol:

Podanie navrhovateľa obnovy konania zo dňa 14.04.2014 **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ obnovy konania (t. j. odporca v pôvodnom konaní) svojím podaním zo dňa 14.04.2014 žiadal Okresný súd Piešťany o povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 4Cb/11/2012. Okresný súd Piešťany postúpil predmetnú vec z dôvodu svojej vecnej nepríslušnosti na konanie a rozhodovanie o nej Okresnému súdu Topoľčany, ako súdu vecne a miestne príslušnému, dňa 23.07.2014.

Podanie navrhovateľa obnovy konania bolo však neúplné a nespĺňajúce náležitosti riadneho návrhu na obnovu konania v zmysle § 228 ods. 3 v spojení s § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP").

Súd preto navrhovateľa obnovy konania vyzval uznesením č. k. 8C/16/2014-17 zo dňa 14.10.2014, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje neúplné podanie zo dňa 14.04.2014, pod následkom odmietnutia podania, pričom v uznesení uviedol, ako treba toto doplnenie vykonať, t. j. označiť navrhovateľa obnovy konania (t. j. odporcu v pôvodnom konaní) v súlade k § 79 ods. 1 veta druhá OSP menom, priezviskom, dátumom narodenia, bydliskom a údajom o štátnom občianstve, nakoľko z aktuálneho výpisu zo živnostenského registra navrhovateľa obnovy konania označeného v návrhu ako fyzickej osoby - podnikateľa je zrejmé, že navrhovateľ ako podnikateľský subjekt (fyzická osoba - podnikateľ) ukončil svoju činnosť k 01.02.2011, teda ešte pred podaním návrhu; uviesť všetky náležitosti, ktoré musí obsahovať návrh na obnovu konania v zmysle § 228 ods. 3 OSP (okrem tých, ktoré uviedol v návrhu), t. j. uviesť skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas - uviesť, kedy presne (deň, mesiac, rok) sa o dôvode obnovy dozvedel; uviesť dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať - označiť pracovníka navrhovateľa, ktorý prevádzal bežnú kontrolu stavu elektromerov v celej prevádzke obchodného centra (ktorého uvádza ako dôkaz, ktorým odôvodňuje prípustnosť obnovy konania podľa § 228 ods. 1 písm. a/ OSP bez jeho bližšej špecifikácie) presne menom, priezviskom, dátumom narodenia, bydliskom a údajom o jeho štátnom občianstve; ďalej uviesť, prečo nemohol dôkaz, ktorý navrhuje vykonať až teraz - výsluch pracovníka navrhovateľa, ktorý prevádzal bežnú kontrolu stavu elektromerov v celej prevádzke obchodného centra - použiť bez svojej viny v

pôvodnom konaní a v akom zmysle môže privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci; uviesť, čoho sa navrhovateľ domáha - uviesť, v akom rozsahu napáda právoplatné rozhodnutie v pôvodnom konaní 4Cb/11/2012. Navrhovateľ obnovy konania bol pritom poučený, že návrh na obnovu konania musí okrem petitu pre prvú fázu konania (rozhodovanie o povolení obnovy konania) obsahovať aj petít pre druhú fázu konania (rozhodovanie o veci samej po povolení obnovy konania), t. j. navrhovateľ obnovy konania musí presne uviesť, ako žiada, aby súd vo veci rozhodol, pričom petít musí byť jednoznačný, presný, zrozumiteľný a vykonateľný, musí byť v súlade s označením veci a odôvodnením návrhu.

Predmetné uznesenie bolo navrhovateľovi obnovy konania doručené dňa 21.10.2014. V súdom určenej lehote však nedoplnil svoje podanie zo dňa 14.04.2014. Posledným dňom lehoty určenej v uznesení na doplnenie neúplného podania bol deň 31.10.2014.

Podľa § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 43 ods. 3 OSP, na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Na základe vyššie uvedených skutočností a pri použití citovaných ustanovení zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, ktorým odmietol podanie navrhovateľa obnovy konania zo dňa 14.04.2014, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania - návrhom na obnovu konania, pretože nebolo doplnené v súdom určenej lehote a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, v zmysle citovaného ustanovenia § 43 ods. 2 veta prvá OSP.

Odmietnutie podania nebráni tomu, aby navrhovateľ obnovy konania podal vo veci riadny nový návrh na obnovu konania.

O trovách konania súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože odmietnutie podania sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).