

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/521/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512211404  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7512211404.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu BL K. debt, s.r.o., so sídlom v B., V. XX, IČO: 45 535 108, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária, Bratislava, Šoltésovej 14, proti žalovanému H. V., bytom F. č.d. 141, 044 19, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom v A., Q. XX, IČO: 42 247 268, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom Advokátskej kancelárie v Košiciach, Stará Baštová 2, o zaplatenie 409,78 € istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 14C 296/2012-54 z 29.5.2013 Okresného súdu Košice - okolie

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka.

Vedľajšiemu účastníkovi sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania vo výške 16,11 €, ktorú je žalobca povinný zaplatiť JUDr. Ladislavovi Miklušovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 77,84 € s prísl. a povolil ju zaplatiť v dvoch mesačných splátkach po 38,92 € s tým, že prvá splátka je splatná do 20.6.2013 a druhá splátka do 20.7.2013 pod následkom straty výhody splátok. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol, v právnom vzťahu medzi žalobcom a žalovaným náhradu trov konania účastníkom nepriznal a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 68,38 € na označený účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., a vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., keďže žalovaný mal neúspech len v nepatrnej časti o zaplatenie sumy 77,84 € a priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 68,38 € za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vyjadrenia), každý úkon v tarifnej sadzbe 26,56 €, k tomu paušálnu náhradu hotových výdavkov 2 x 7,63 €, vychádzajúc z hodnoty sporu 331,94 € podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka napadol včas podaným odvolaním žalobca z dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom výroku zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná a zaviazne vedľajšieho účastníka nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V dôvodoch odvolania vytýkal súdu prvého stupňa nesprávne posúdenie veci, ak priznal náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného napriek tomu, že ide o neúčelne vynaložené trovy. Uviedol, že samotnou úlohou združenia na ochranu spotrebiteľa je práve ochrana spotrebiteľských

práv, a výkonom tejto ochrany združenie naplní svoje poslanie, za účelom ktorého bolo založené. Poukázal na to, že vedľajší účastník vstúpil do konania automaticky a vznikajú pochybnosti o účelnosti a dôvodoch vstupu vedľajšieho účastníka do konania, ktorý už pri vstupe bol zastúpený advokátom, hoci ešte nevedel o akú právnu pomoc ide. Bol toho názoru, že ide len o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa do súdnych konaní bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu, a potom je otázne, či je účelom vstupu do konaní ochrana spotrebiteľa alebo zisk, ktorý vznikne z priznaných trov konania. Vstup vedľajšieho účastníka do konania nebol žiadnym prínosom, keď vo svojom vyjadrení podobne ako aj v mnohých iných obdobných konaniach žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu neprijateľnosti zmluvných podmienok a vo svojej argumentácii poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti, nezávisle od účasti spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 188/2012 z 5.2.2013, v ktorom súd poukázal na to, že účel procesnej pomoci vedľajšieho účastníka hlavnému účastníkovi v sporovom konaní môže byť naplnený, len ak hlavný účastník s takýmto vstupom súhlasí. Vzhľadom na uvedené bol toho názoru, že vedľajší účastník si neúčelne uplatnil trovy vynaložené na jeho právne zastúpenie, v rozpore so zámerom zákonodarcu a v predmetnom konaní vzniká pochybnosť, či cieľom vedľajšieho účastníka je ochrana spotrebiteľa alebo profit z náhrady trov právneho zastúpenia.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok v napadnutom výroku potvrdiť ako vecne správny a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 21,09 € na účet právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluša. Uviedol, že jeho vstup do konania a jeho vyjadrenie k návrhu bolo nanajvyššie účelné, pretože žaloba bola nedôvodná. Trovy právneho zastúpenia, ktoré mu súd priznal bezprostredne súviseli s týmto súdnym konaním a boli vynaložené účelne, jeho právny zástupca podal k žalobe vyjadrenie až po podrobnom oboznámení sa s obsahom žaloby a jej prílohami a chránil práva spotrebiteľa, čo urobil pri prvom úkone, ktorý mu patril. Na podporu názoru o účelnosti trov právneho zastúpenia poukázal na rozhodnutia Ústavného súdu Českej republiky nález sp. zn. I. ÚS 2862/07 z 5.11.2004 a nález sp. zn. IV. ÚS 2513/09 z 2.2.2010, z ktorých citoval právny názor. Zdôraznil, že aj vedľajší účastník konania má právo vždy si zvoliť na zastupovanie advokáta od začiatku konania, a napokon poukázal na to, že právo na právne zastúpenie vedľajšieho účastníka - spotrebiteľského združenia ako právnickej osoby advokátom deklaruje aj rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 22.12.2010 vo veci C - 279/2009, v ktorom sa konštatuje, že zásada účinnej súdnej ochrany ako je ustanovená v čl. 47 Charty základných práv EÚ sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovoľovali právnické osoby, ktoré tiež musia mať možnosť poradiť sa a nechať sa zastupovať.

Odvolací súd prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a z hľadiska uplatneného odvolacieho dôvodu a rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Žalobca podal odvolanie z dôvodu uvedeného v § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., t.j. že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesprávnym právnym posúdením veci je mylný výklad alebo aplikácia právnej normy na zistený skutkový stav alebo použitie právnej normy, ktorú na zistený skutkový stav nemožno vôbec použiť.

Po preskúmaní rozsudku v napadnutej časti a v medziach žalobcom uplatneného odvolacieho dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa o náhrade trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom správne rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., ktoré aj správne vyložil a aplikoval na zistený skutkový stav. Skutočnosti, ktoré žalobca uviedol v odvolaní, nespochybňujú aplikáciu ust. § 142 ods. 1 O.s.p. na daný prípad a neodôvodňujú iné rozhodnutie o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom, preto odvolanie podané žalobcom nemožno považovať za opodstatnené.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Týmto osobitným predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (odkaz 10a pod čiarou k § 93 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností prípadu.

Predmetom konania v prejednávanej veci sú nároky zo spotrebiteľskej zmluvy, a vedľajší účastník ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, má oprávnenie vyplývajúce mu zo zákona vystupovať v tomto konaní a nemusí pritom preukazovať právny záujem na výsledku konania (§ 93 ods. 2 O.s.p.). Postavenie vedľajšieho účastníka je charakterizované rovnakými procesnými právami a povinnosťami ako účastníka, na stranu ktorého sa pripojil alebo na strane ktorého vystupuje (§ 93 ods. 4 O.s.p.). Aj vedľajší účastník má právo na právnu pomoc pred súdom, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom. Vedľajší účastník ako občianske združenie na ochranu spotrebiteľov má legitímne právo aj na náhradu trov v konaní, v ktorom poskytoval ochranu práv spotrebiteľovi, čo sa týka aj trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s jeho právnym zastúpením v konaní. Takto vynaložené náklady (trovy právneho zastúpenia) sa vo všeobecnosti považujú za účelne vynaložené trovy v súdnom konaní. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby aj účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom sa dal zastúpiť zástupcom, a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov takto vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Trovy vynaložené účastníkom konania v spore (a platí to aj pre vedľajšieho účastníka), však musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku, alebo ako v danom prípade, procesná obrana proti žalobcom tvrdenému nároku v súdnom konaní. Toto pravidlo sa vzťahuje na akékoľvek trovy, teda i na trovy spojené so zastupovaním advokátom.

V danom prípade aj podľa názoru odvolacieho súdu obidva úkony právnej služby poskytnuté vedľajším účastníkom boli vykonané účelne, v príčinnej súvislosti s potrebou ochrany práv žalovaného ako spotrebiteľa a jeho procesným postojom k predmetu konania a nepochybne prispeli k procesnému úspechu žalovaného v konaní, pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty uplatňovaný žalobcom z neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve. Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k žalobe poukazoval na skutočnosti a argumenty preukazujúce nedôvodnosť uplatneného nároku a uplatnil námietku premlčania nároku, ktoré súd prevzal do svojho rozhodnutia. Vzhľadom na to, že vedľajší účastník vystupoval na strane žalovaného a v dôsledku jeho procesnej aktivity mal žalovaný úspech vo veci, je žalobca povinný uhradiť jeho trovy, keďže vedľajší účastník zdieľa osud účastníka (žalovaného), na strane ktorého vystupuje. Súd prvého stupňa preto postupoval správne, pokiaľ priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania, a správne ustálil aj výšku náhrady trov konania, preto bol rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom ako vecne správne potvrdený.

Vedľajší účastník mal v odvolacom konaní úspech, preto mu bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p.), pozostávajúcich z odmeny za poskytnutú právnu službu - vyjadrenie k odvolaniu vo výške 8,30 € podľa § 13a ods. 2 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, k tomu paušálna náhrada hotových výdavkov 7,81 € a keďže zást. vedľajšieho účastníka preukázal, že je platcom DPH, bola mu priznaná aj 20 % DPH, t.j. 3,22 €, spolu náhrada trov odvolacieho konania vo výške 16,11 €, ktorú je žalobca povinný zaplatiť advokátovi JUDr. Ladislavovi Miklušovi, v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.