

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614200980
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614200980.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: 1./ F. V. Š. (ml.), J. XX. XX. XXXX, G. Z. J. G. XXX/XX, X. E., 2./ Z. S., J. XX. XX. XXXX, XX H. N. U. N., I. XXXX, M., 3./ Z. S., J. XX. XX. XXXX, XX H. N. U. N., I. XXXX, M. - právni nástupcovia neb. F. V. Š. (N.), J. XX. XX. XXXX, zomr. 11. 03. 2014, navrhovatelia 1./ - 3./ právne zastúpení JUDr. Miroslavom Lehotským, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom M. Pišúta 936/16, Liptovský Mikuláš, IČO: 37 904 256 proti odporcom: 1./ O. N., V. G., J. XX. XX. XXXX, G. X. Y. XXX, X. S., štátny občan SR, zastúpená JUDr. Jaroslavom Kiapešom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Štúrova ul. č. 4330/31, Liptovský Mikuláš, IČO: 34 286 381, 2./ S. F. S., rod. N., J. XX. XX. XXXX, trvale bytom I., H. XXX, štátny občan SR, o určení, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že nehnuteľnosti umiestnené v zastavanom území Obce Liptovský Trnovec v katastrálnom území Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, okres: Liptovský Mikuláš, Obec: LIPTOVSKÝ TRNOVEC, Katastrálne územie: X. Y., zapísané na liste vlastníctva č. XXX v Časti „A - Majetková podstata“ parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, Parcelné číslo 1509/41, druh pozemku Záhrady o výmere 394 m², Parcelné číslo 1509/76, druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria, o výmere 396 m², Parcelné číslo 1509/96 druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria o výmere 20 m², „Časť B vlastníci a iné oprávnené osoby“ Účastník právneho vzťahu: Vlastník, Por. č. 1 na odporkyňu 2./ S. S. F., XXX XX I. - H., SR, Spoluvlastnícky podiel: 1/1 (v celosti) patria do dedičstva po nebohom V. Š., J. XX. XX. XXXX, V.Č. XXXXXX/XXX, trvale bytom: X. Y. XXX, XXX XX X. S., umiestnenom naposledy v Domove pre seniorov Golden Age, Mincová 5, 031 05 Liptovská Ondrašová, zomrelom 11. 03. 2014, miesto úmrtia Liptovský Mikuláš.

Súd žalobu voči odporkyni 1./ z a m i e t a.

Súd odporkyni 1./ náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Súd p r i z n á v a navrhovateľom 1./ až 3./ náhradu trov konania vo výške 536,46 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 651,67 eur, ktoré je odporkyňa 2./ povinná zaplatiť navrhovateľom 1./ až 3./ na účet ich právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 04. 02. 2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh pôvodného navrhovateľa F. V. Š. N., v zastúpení opatrovníkom F. V. Š. ml. na určení, že Kúpna zmluva vyhotovená v Liptovskom Trnoveci dňa 17. 06. 2013 uzatvorená medzi ním a odporkyňou 1./ predmetom, ktorej bol prevod nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX pre k.ú. X. Y. je neplatná.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/28/2014-34 zo dňa 12. 02. 2014 pripustil, aby do konania vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod č.k. 4C/28/2014 na strane odporcu ako ďalší účastník pristúpila S.. F. S., V.. N., J.. XX. XX. XXXX, trvale bytom I., H. XXX, štátny občan SR, ktorá bude v konaní vystupovať ako odporkyňa 2./.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/28/2014-36 zo dňa 12. 02. 2014 pripustil zmenu žaloby tak, že Kúpna zmluva vyhotovená v Liptovskom Trnoveci dňa 17. 06. 2013 (deň úradného osvedčenia podpisu F. Š. V. (st.) 18. 06. 2013, obcou Galovany) uzatvorená medzi navrhovateľom F. Š. V., (st.) nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom: X. Y. XXX, XXX XX X. S., toho času umiestneným v Domove pre seniorov Golden Age, Mincová 5, 03105 Liptovská Ondrašová, štátna príslušnosť: SR ako predávajúcim a odporkyňou 1./ N. O., V.. G.Á., J.. XX. XX. XXXX, trvale bytom: X. Y. XXX, XXX XX X. S., štátna príslušnosť: SR ako kupujúcou, podľa ktorej bol vklad vlastníckeho práva na odporkyňu 1./ N. O., do katastra nehnuteľností povolený Správou katastra Liptovský Mikuláš dňa 06. 08. 2013 č.k.: V 2147/2013, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností umiestnených v zastavanom území obce Liptovský Trnovec v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, Okres: Liptovský Mikuláš, Obec: LIPTOVSKÝ TRNOVEC, Katastrálne územie: X. Y., zapísaných na Liste vlastníctva číslo XXX, v Časti „A - Majetková podstata“ PARCELY registra „C“ evidované na katastrálnej mape, Parcelné číslo 1509/ 41, druh pozemku Záhrady, výmera 394 m2, Parcelné číslo 1509/ 76, druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria, výmera 396 m2, Parcelné číslo 1509/ 96, druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria, výmera 20 m2, na odporkyňu 1./ N. O., rod. G., XXX XX, X. Y. XXX, SR, v celosti - je neplatná; že Darovacia zmluva vyhotovená dňa 19. 12. 2013 uzatvorená medzi odporkyňou 1./ N. O., V.. G., J.. XX. XX. XXXX, trvale bytom: X. Y. XXX, XXX XX X. S., štátna príslušnosť: SR ako darkyňou a odporkyňou 2./ S.. S. F., V.. N., J.. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. - H. XXX, štátna príslušnosť: SR ako obdarovanou, podľa ktorej vklad vlastníckeho práva na odporkyňu 2./ S.. S. F., bol do katastra nehnuteľností povolený Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor dňa 05. 02. 2014 č.k.: V 4290/2013, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností umiestnených v zastavanom území obce Liptovský Trnovec v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, Okres: Liptovský Mikuláš, Obec: LIPTOVSKÝ TRNOVEC, Katastrálne územie: X. Y., zapísaných na Liste vlastníctva číslo XXX, v Časti „A - Majetková podstata“ PARCELY registra „C“ evidované na katastrálnej mape, Parcelné číslo 1509/ 41, druh pozemku Záhrady, výmera 394 m2, Parcelné číslo 1509/ 76, druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria, výmera 396 m2, Parcelné číslo 1509/ 96, druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria, výmera 20 m2, „Časť B - vlastníci a iné oprávnené osoby“ Účastník právneho vzťahu: Vlastník, Por. číslo 1 v súčasnosti na odporkyňu 2./ S.. S. F., XXX XX I. - H., N., v celosti (Spoluvlastnícky podiel: 1/1), je neplatná.

V priebehu konania dňa 11. 03. 2014 pôvodný navrhovateľ F. V. Š. st. zomrel, preto súd v konaní pokračoval s dedičmi po nebohom - navrhovateľmi 1./ - 3./ a uznesením č.k. 4C/28/2014-101 zo dňa 21. 07. 2014 ich návrh na zmenu účastníkov konania na strane pôvodného navrhovateľa ako nadbytočný zamietol.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/28/2014-136 zo dňa 03. 11. 2014 pripustil zmenu žaloby tak, že nehnuteľnosti umiestnené v zastavanom území Obce Liptovský Trnovec v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, okres: Liptovský Mikuláš, Obec: LIPTOVSKÝ TRNOVEC, Katastrálne územie: X. Y., zapísané na liste vlastníctva č. XXX v Časti „A - Majetková podstata“ parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, Parcelné číslo 1509/41, druh pozemku Záhrady o výmere 394 m2, Parcelné číslo 1509/76, druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria, o výmere 396 m2, Parcelné číslo 1509/96 druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria o výmere 20 m2, „Časť B vlastníci a iné oprávnené osoby“ Účastník právneho vzťahu: Vlastník, Por. č. 1 na odporkyňu 2./ S.. S. F., XXX XX I. - H., SR, Spoluvlastnícky podiel: 1/1 (v celosti) patria do dedičstva po nebohom V. Š., J.. XX. XX. XXXX, V.Č.. XXXXXX/XXX, trvale bytom: X. Y. XXX, XXX XX X. S., umiestnenom naposledy v Domove pre seniorov Golden Age, Mincová 5, 031 05 Liptovská Ondrašová, zomrelom 11. 03. 2014, miesto úmrtia Liptovský Mikuláš.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľov 2./, 3./, ktorých neúčast' na pojednávaní ospravedlnil ich právny zástupca.

Právny zástupca navrhovateľov 1./ až 3./ trval na podanej žalobe tak, ako jej zmenu pripustil súd. Uviedol, že Kúpna zmluva zo dňa 17. 06. 2013 je absolútne neplatný právny úkon, nakoľko predávajúci v čase

jej uzavretia nebol spôsobilý na takýto právny úkon pre duševnú poruchu, ktorá bola dlhodobá a trvalá. Pán Š. N. bol od novembra 2013 hospitalizovaný na oddelení psychiatrie NsP Liptovský Mikuláš. Jedná sa o absolútne neplatný právny úkon, ktorý nespôsobuje žiadne právne následky a rovnako je neplatná darovacia zmluva, nakoľko odporkyňa 1./ na odporkyňu 2./ nemohla previesť viac práv ako má sama. Pán Š. st. bol hospitalizovaný na oddelení dlhodobo chorých 12. 08. 2012 a už vtedy tvrdil, že dcéra žije v Austrálii so synom, hoci jeho syn bol v tom čase tri roky mŕtvy a dcéra bola mŕtva 10 rokov. V kúpnej zmluve sa uvádzajú len pozemky, nakoľko stavba na nich stojaca, čiže drevenica nemá založený list vlastníctva, nemá pridelené súpisné číslo. V roku 2010 sa o p. Š. st. staral navrhovateľ 1./ s rodinou, ale tento si zvolil samotársky spôsob života. To, že p. V. Š. st. trpel demenciou, jasne a presvedčivo potvrdila znalkyňa vo svojom znaleckom posudku. Jeho rozumové, vôľové aj intelektuálne schopnosti boli vážne narušené.

Navrhovateľ 1./ uviedol, že p. Š. st. bol jeho starý otec, tento mal dve deti - syna V., jeho otca, ktorý zomrel v januári do roku 2009, dedičské konanie bolo zastavené pre nemajetnosť. Okrem toho mal ešte dcéru M. Š., ktorá tragicky zomrela pred desiatimi rokmi. On nemal vedomosť, že by starý otec chcel nehnuteľnosť predať a myslí si, že to ani predať nechcel. Pravidelne ho navštevoval. Jemu dňa 19. 09. 2013 volala odporkyňa 1./, že starý otec je umiestnený v Liptovskej Štiavničke, že je v zlom zdravotnom stave. Odporkyňa 1./ od neho kúpila drevenicu za 20.000 eur, ktoré mu potom poukázala na účet.

Právny zástupca odporkyne 1./ uviedol, že kúpnu cenu 20.000 eur odporkyňa 1./ poukázala na účet starého otca navrhovateľov, teda na ten účet, ktorý je uvedený v kúpnej zmluve a potom následne išla s navrhovateľom 1./ do N. N., a.s. a tých 20.000 eur z účtu starého otca previedla na účet navrhovateľa 1./ Odporkyňa 1./ sa tri roky o p. Š. st. celodenne starala, varila mu, nakupovala. Oni žiadajú návrh zamietnuť. Znalkyňa potvrdila, že až v auguste roku 2013, kedy bol p. V. Š. st. hospitalizovaný na internom oddelení mu bola diagnostikovaná demencia. Znalkyňa nemala dostatočné podklady, aby mohla ustáliť, že nebol spôsobilý na právny úkony v čase, keď bola kúpna zmluva uzavretá.

Odporkyňa 1./ uviedla, že p. Š. st. poznala viac ako 30 rokov, bol to jej dlhoročný sused. V roku 2010 ho vnuk doviezol, nakoľko predali dom v Palúdzkej. Jedná sa o 70 ročnú drevenicu, ktorej sa rozpadáva strecha. Pán Š. st. jej zriadil dispozičné právo nakladať s jeho účtom potom ako utrpel úraz bedrového kĺbu, čiže v auguste roku 2012 ako bol hospitalizovaný na traumatológii a následne na doliečovacom oddelení. Na obedy chodil k nej, robila mu nákupy. Kúpna cena bola stanovená na základe vzájomnej dohody. Pán Š. st. sa rozhodol predmetnú nehnuteľnosť previesť na ňu vtedy, keď sa mu stal úraz, bolo to asi auguste, septembri roku 2012, ešte hovoril, že sa naňho vnuk vykašľal. Následne v júni 2013 urobili kúpno predajnú zmluvu. Keď navrhovateľovi 1./ povedala, že majú záujem kúpiť nehnuteľnosť, on jej povedal, že je to vec starého otca. Zmluvy boli overované na Obecnom úrade Galovany, pretože boli cestou do Krmeša za dcérou a p. Š. st. išiel s nimi. Takisto nechcela, aby si niekto v Liptovskom Trnenci mohol myslieť, že je tam nejaký zámer alebo že ho chce nejako ovplyvňovať.

Odporkyňa 2./ uviedla, že domov chodila menej, ale keď tam bola p. Š. st. bol zádušný, tichý, počúval rádio, vedel sa orientovať aký je dátum, jej sa javil stále rovnaký.

Na posúdenie psychického stav nebohého V. Š. st. v deň podpisu Kúpnej zmluvy t.j. 17. 06. 2013 súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie uznesením č.k. 4C/28/2014-118 zo dňa 09. 09. 2014 a na podanie znaleckého posudku stanovil znalkyňu S.. D. K.Ú..

Znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria č. 52/2014 znalkyňa vypracovala dňa 29. 10. 2014. Ako vyplýva zo záverov tohto znaleckého posudku, v rámci znaleckého posudku sa znalkyni nepodarilo získať údaje, ktoré by dokumentovali psychický stav nebohého V. Š. st. v deň podpisu kúpnej zmluvy t.j. 17. 06. 2013. Dostupné sú len údaje od 12. 08. 2012 do 10. 09. 2012. Predoperačne je zaznamenané, že nemal potrebný vľad do situácie, nedokázal zhodnotiť primerane svoj zdravotný stav. V auguste 2013, kedy bol hospitalizovaný na internom oddelení, mu bola diagnostikovaná Vaskulárna demencia t.j. duševná porucha, ktorá vzniká na podklade degeneratívnych procesov na stenách mozgových tepien. Vaskulárna demencia bola potvrdená aj pri hospitalizácii na psychiatrickom oddelení v októbri až novembri 2013, kde už bola bližšie špecifikovaná ako Multiinfarktová demencia s kognitívno mnestickým deficitom stredne ťažkého až ťažkého stupňa. Vysokou pravdepodobnosťou je možné predpokladať (vysoká pravdepodobnosť je najvyšší možný stupeň záveru, keďže sa nevychádza z aktuálneho vyšetrenia, ale iba z písomných podkladov), že v

čase vykonania predmetného právneho úkonu boli u V. Š. rozvinuté prejavy Multiinfarktovej demencie so závažným narušením intelektových, pamäťových a vôľových schopností. V čase predmetného právneho úkonu nebol s vysokou pravdepodobnosťou spôsobilý situáciu správne zvážiť, pochopiť, emočné faktory a impulzívne správanie prevažovali nad racionálnym posúdením a zvážením dôsledkov takéhoto konania. Psychický a mentálny stav nebohého V. Š. st. nie je písomne zdokumentovaný v období od 10. 09. 2012 do 22. 08. 2013, ale podľa vyšetrenia CT vyšetrenia mozgu z augusta roku 2013, ktoré preukázalo pokročilú atrofiu mozgu t.j. „zvrášťovanie“ mozgu a početné ostrovkovité odumretia mozgového tkaniva, trpel závažnou duševnou poruchou, podľa popisovaných klinických príznakov sa jednalo o Multiinfarktovú demenciu stredne ťažkého stupňa. Demencia sa radí medzi závažné duševné poruchy, dochádza pri nej ku významnému narušeniu psychiky, najmä pamäti, intelektových schopností, myslenia, pozornosti, orientácie, emotivity, osobnosti, pričom táto porucha je prejavom závažného celkového poškodenia mozgu, je trvalá a postupne sa zhoršuje. Pri demencii nie je obvykle narušená lucidita t.j. jasnosť vedomia, tento príznak je charakteristický pre priebeh delíria.

Na pojednávaní ďalej znalkyňa doplnila, že pri vypracovaní Znaleckého posudku č. 52/2014 vychádzala zo stručnej zdravotnej dokumentácie dvoch zmluvných všeobecných lekárov a z chorobopisu v čase, keď bol V. Š. st. hospitalizovaný na psychiatrii a na internom oddelení. Údajmi, ktoré by mohli nejakým spôsobom popísať zdravotný stav menovaného v čase, kedy bola podpísaná kúpna zmluva, nedisponovala, disponovala až následnými údajmi, kedy sa menovaný podrobil laboratórnym prístrojovým vyšetreniam, ktoré potvrdili rozvinuté prejavy na cievach. Jedná sa o degeneratívne zmeny na cievach celého tela. Menovaný trpel drobnými mozgovými infarktami a táto demencia nevzniká náhle, ale jedná sa o ochorenie, ktoré znižuje spôsobilosť na právne úkony. Ona tvrdí, že už v čase uzavretia kúpnej zmluvy bola určite narušená jeho spôsobilosť na právne úkony, teda V. Š. st. nebol spôsobilý plne pochopiť zmysel toho čo podpisuje. Pre demenciu nie je príznačné kolísanie vedomia.

Okrem výsluchu účastníkov konania a nariadenia znaleckého dokazovania, vypočutia znalkyne súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise a s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 9P/11/2013.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu 9P/11/2013 mal súd preukázané, že uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9P/11/2013-11 zo dňa 16. 01. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18. 02. 2014 súd ustanovil F. V. Š., J. XX. XX. XXXX opatrovníka F. V. Š., J. XX. XX. XXXX na podanie žaloby a zastupovanie v súdnom konaní o určenie neplatnosti Kúpnej zmluvy uzavretej dňa 17. 6. 2013 medzi predávajúcim F. V. Š., J. XX. XX. XXXX a kupujúcou O. N., V. G., J. XX. XX. XXXX, G. X. Y. Č. XXX, ktorej predmetom sú nehnuteľnosti: pozemky parcelné číslo 1509/41 o výmere 394 m² - záhrady, parc. č. 1509/76 o výmere 396 m² - zastavané plochy a nádvorcia, parc. č. 1509/96 o výmere 20 m², zastavané plochy a nádvorcia, zapísané na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie X. Y., obec Liptovský Tmovec, okres Liptovský Mikuláš, vedený Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Liptovský Mikuláš sp. zn. V 2147/2013 zo dňa 06. 08. 2013 a na podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, aby O. N., V. G., J. XX. XX. XXXX nenakladala s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom tejto kúpnej zmluvy. Uvedená Kúpna zmluva zo dňa 17. 06. 2013, ktorej vklad bol povolený pod V 2147/2013 (výpis z LV na č.l. 108 spisu) je založená v spise na č.l. 6. Kúpna cena bola zmluvnými stranami dojednaná na 20.000 eur, splatná v deň podpisania Kúpnej zmluvy na účet predávajúceho XXXXXXXX/XXXX vedený I. N. a.s.. Ďalej mal súd preukázané a medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že následne kupujúca - odporkyňa 1./ kúpnu cenu z účtu predávajúceho previedla na účet navrhovateľa 1./ a predmet kúpy Darovacou zmluvou, ktorej vklad bol povolený pod V 4290/2013 zo dňa 05. 02. 2014 (č.l. 33 spisu) previedla na odporkyňu 2./.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe navrhovateľov 1./ až 3./ vo vzťahu k odporkyni 2./ vyhovel, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť.

Navrhovatelia 1./ až 3./ z titulu svojho dedičského nároku po neb. V. Š. N., J. XX. XX. XXXX, zomr. 11. 03. 2014 osvedčili existenciu naliehavého právneho záujmu na danom určení. Vzhľadom na navrhovateľmi 1./ až 3./ vymedzený petit žaloby (určenie, že predmetná nehnuteľnosť patrí do dedičstva po neb. V. Š.) súd dospel k záveru, že vo veci 4C/28/2014 musia byť účastníkmi konania všetci tí, ktorí môžu byť dotknutí rozhodnutím súdu t.j. právni nástupcovia V. Š. st., ako aj vlastníci zapísaní na liste vlastníctva, v súdenom prípade odporkyňa 2./ Jedná sa o nerozlučné spoločenstvo, ktoré vyplýva z hmotnoprávneho vzťahu účastníkov. Z uvedeného dôvodu súd preto žalobu voči odporkyňi 1./, vzhľadom na navrhovateľmi 1./ až 3./ vymedzený petit žaloby, z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie zamietol.

Podľa ust. § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou. Nie je potrebné, aby konajúca osoba bola v dobe právneho úkonu zbavená spôsobilosťou na právne úkony alebo aby jej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená. Postačí, aby v rozhodnej dobe bola konajúca osoba postihnutá duševnou poruchou, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou. Pod duševnou poruchou je treba rozumieť takú poruchu, ktorá vylúči u konajúcej osoby možnosť posúdiť následky svojho konania (rozumová, intelektuálna schopnosť) alebo schopnosť svoje konanie ovládať (vôľová, určovacia schopnosť). Či v danom prípade neb. V. Š. konal v duševnej poruche bolo predmetom znaleckého dokazovania. Ako vyplýva zo záverov Znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 52/2014 znalkyne S.. D. K. u V. Š. st. možno predpokladať vysokú pravdepodobnosť, že v čase vykonania predmetného právneho úkonu boli rozvinuté prejavy Multiinfarktovej demencie so závažným narušením intelektových, pamäťových a vôľových schopností. Menovaný trpel demenciou, ktorá nevzniká náhle a je prejavom závažného celkového poškodenia mozgu a je trvalá. Súd preto dospel k záveru, že V. Š. st. pri uzavretí Kúpnej zmluvy medzi ním a odporkyňou 1./ nebol schopný posúdiť takýto úkon, pretože konal v duševnej poruche, ktorá ho robila na tento právny úkon neschopným. Preto je uvedená Kúpna zmluva zo dňa 17. 06. 2013 neplatným právnym úkonom. Vychádzajúc zo zásady, že nikto nemôže na iného previesť viac práv ako má sám, súd dospel k záveru, že je neplatný aj následný právny úkon a to Darovacia zmluva uzatvorená medzi odporkyňou 1./ a odporkyňou 2./, ktorej vklad bol povolený pod V 4290/2013.

O trovách konania odporkyne 1./ rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 150 ods. 1, 2 O.s.p. tak, že odporkyňi 1./ ako úspešnej účastníčke právo na náhradu trov konania nepriznal, prihliadajúc na okolnosti konkrétneho prípadu, keďže v čase podania žaloby V. Š. st. žil, ktorého dôvodu sa dôvodne prostredníctvom svojho opatrovníka domáhal určenia neplatnosti Kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 17. 06. 2013 a k zmene žaloby uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/28/2014-136 zo dňa 03. 11. 2014 došlo v dôsledku úmrtia pôvodného navrhovateľa v priebehu súdneho konania dňa 11. 03. 2014.

Trovy konania navrhovateľov 1./ až 3./, na ktorú náhradu súd zaviazal odporkyňu 2./ boli vyčíslené a priznané nasledovne:

správny poplatok zaplatený katastru nehnuteľnosti za LV v sume 8 eur, náhrada za trovy znaleckého dokazovania vo výške 409,04 eur, na základe uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/28/2014-142 zo dňa 12. 11. 2014 a vo výške 19,92 eur, na základe uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/28/2014-175 zo dňa 29. 01. 2015 a z náhrady súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 99,50 eur, spolu trovy konania 536,49 eur a z trov právneho zastúpenia za tieto úkony právnej služby:

prevzatie a príprava zastúpenia a rozšírenie žaloby navrhovateľa o ďalšieho účastníka na strane odporcov + zmena žaloby - 61,85 eur

účasť na pojednávaní 05. 03. 2014 - 61,85 eur

účasť na pojednávaní 20. 08. 2014 - spoločný úkon pri zastupovaní troch osôb - 92,78 eur
dňa 04. 09. 2014 procesný návrh na pripustenie zmeny žaloby - 92,78 eur

účasť na pojednávaní 19. 11. 2014 - 92,78 eur

účasť na pojednávaní 30. 12. 2014 - 92,78 eur + 6 x režijný paušál po 8,04 eur spolu vo výške + 20 % DPH, spolu trovy právneho zastúpenia 651,67 eur.

Súd právnenému zástupcovi navrhovateľov 1./ až 3./ nepriznal odmenu za úkony právnej služby týkajúce sa odporkyne 1./, o ktorej trovách konania bolo rozhodnuté samostatným výrokom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku a takisto za úkon - ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, nakoľko sa nejedná o

úkon účelne vynaložený. Navyše právny zástupca navrhovateľov 1./ až 3./ nepreukázal, že takýto úkon právnej služby vykonal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.