

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/502/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613202382
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613202382.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členov senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: 1/ A. A., nar. XX.XX.XXXX, 2/ V. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom P. M. XXX/X, R. V., prechodne bytom D. XXX, okres R. V., 3/ Q. A., nar. XX.XX.XXXX, 4/ C. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. XXXX/XX, XXX XX A., o zaplatenie 3.191,21 eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10C/132/2013-62 zo dňa 09. decembra 2013, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bola žalovaným v rade 1/, 2/, 3/, 4/ uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 2.910,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.680,75 eur od 01.03.2013 do zaplatenia, ktorú sumu povolil súd žalovaným splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 60,00 eur splatných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, p o t v r d z u j e .

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalobu vo zvyšnej časti zamietol a vo výroku o trovách konania z r u š u j e a vec v rozsahu zrušenia v r a c i a okresnému súdu na ďalšie konanie.

Výroku rozsudku okresného súdu, ktorým bolo konanie v časti o zaplatenie 20,00 eur zastavené, sa krajský súd n e d o t ý k a .

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovaným v rade 1/ až 4/ povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 2.910,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.680,75 eur od 01.03.2013 do zaplatenia, ktorú sumu povolil žalovaným splácať v pravidelných mesačných splátkach po 60,00 eur splatných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia (v poradí prvý výrok). Konanie v časti o zaplatenie 20,00 eur zastavil (v poradí druhý výrok), vo zvyšnej časti žalobu zamietol (v poradí tretí výrok). Žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 191,00 eur s povinnosťou všetkých žalovaných zaplatiť tieto trovy žalobcovi do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku (v poradí štvrtý výrok).

V odôvodnení rozsudku uviedol, že vykonaným dokazovaním mal preukázané (čo medzi účastníkmi nebolo ani sporné), že žalobca uzatvoril so žalovaným 1/ (dlžníkom) a žalovanými 2/ až 4/ (spoludlžníkmi) dňa 26.09.2005 zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere (ďalej už len „zmluva“), na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý mimoriadny medziúver vo výške 100.000,00 Sk. Medzi účastníkmi nebola sporná ani skutočnosť, že žalobca pre neplnenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy, od zmluvy podľa čl. VII. odstúpil s účinnosťou od 18.01.2013, pričom žalovaní nespochybovali dlžnú

sumu vo výške 2.910,77 eur pozostávajúcu z nezaplatenej istiny poskytnutého úveru vo výške 2.517,73 eur, úroku vo výške 223,68 eur, poplatkov za vedenie účtu vo výške 163,02 eur a úrokov z omeškania od 19.01.2013 do 28.02.2013 vo výške 26,34 eur. Pokiaľ to všetko činilo sumu 2.930,77 eur, okresný súd odpočítal čiastkovú úhradu vo výške 20,00 eur.

Vo zvyšnej časti návrh žalobcu zamietol, nakoľko nemal preukázanú dôvodnosť jeho nároku ohľadne zvyšnej časti úrokov z omeškania, ako i nároku na zaplatenie sumy 260,44 eur (poplatky za upomienky).

Proti prvému a tretiemu výroku rozsudku podal odvolanie žalobca.

Nesúhlasil s povolenými mesačnými splátkami dlhu, nakoľko majetkové pomery žalovaných 3/, 4/ neboli preukázané. Navyiac z výpovede žalovaného 1/ vyplynulo, že žalovaný 3/ je zamestnaný. Navrhol rozsudok okresného súdu v tejto časti zmeniť tak, že žalovaným sa povolia splátky minimálne vo výške 100,00 eur mesačne.

Žalobca tiež napádal zamietnutie žaloby v časti poplatkov za upomínanie i v časti nepriznaných úrokov z omeškania. Poukázal na čl. V. bod 2 zmluvy, podľa ktorého sa zmluvné strany zaviazali uhradiť všetky náklady a poplatky v zmysle bodu XXIII. Všeobecných podmienok a sadzobníka poplatkov. Poukázal tiež na skutočnosť, že výška upomínacích poplatkov - 260,44 eur nebola medzi účastníkmi sporná. Pokiaľ okresný súd zamietol jeho nárok v časti úrokov z omeškania vo výške 0,25 %, okresný súd nesprávne posúdil okamih omeškania a v dôsledku toho i výšku zákonného úroku z omeškania. Odvolateľ v podrobnostiach v tomto smere uviedol, že podľa čl. II., časť medziúver, bod 3 zmluvy, splátka úrokov je splatná 1. dňa každý mesiac a musí byť uhradená do 15. dňa mesiaca. Na základe uvedeného bol oprávnený požadovať úrok z omeškania vypočítaný podľa nariadenia vlády k 1. dňu omeškania dlžníka, v tomto prípade ku dňu 16.05.2012 vo výške 9%. Z uvedeného je zrejmé, že okresný súd nesprávne posúdil okamih prvého dňa omeškania dlžníka.

Žalovaní v rade 1/ až 4/ sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrili.

Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 za použitia § 156 ods. 3 O.s.p.), v prvom výroku podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil, v treťom výroku a vo výroku o trovách konania podľa § 221 ods. 1 s prihliadnutím na § 212 ods. 3 O.s.p. zrušil, to všetko z nasledovných dôvodov:

Pokiaľ ide o prvý výrok rozsudku, odvolací súd v prvom rade poznamenáva, že odvolanie žalobcu smerovalo iba proti výške povolených splátok priznanej istiny. Odvolaciu námietku odvolateľa vyhodnotil v tomto smere ako nedôvodnú, nakoľko žalovaní 1/, 2/ vypočítaní na pojednávaní dňa 09.12.2013 uviedli skutočnosti (osobné a majetkové pomery) odôvodňujúce povolenie splátok, pričom ani odvolací súd nemal dôvod pochybovať o správnosti týchto tvrdení.

V poradí tretí výrok rozsudku odvolací súd zrušil z dôvodu nepreskúmateľnosti odôvodnenia v tom smere, že z písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku nie sú zrejmé skutkové a právne závery, z ktorých by bolo možné vyvodiť odpoveď na otázku, prečo okresný súd vychádzal z dátumu 01.03.2013 ako prvého dňa omeškania dlžníkov, keď navyiac žalobca tvrdil, že žalovaní sa dostali do omeškania už dňa 20.05.2012 (návrh na začatie konania), resp. dňa 16.05.2012 (písomné podanie zo dňa 03.05.2013). Pokiaľ okresný súd zamietol návrh žalobcu v časti o zaplatenie sumy 260,44 eur (ktorá suma má predstavovať úhrn nezaplatených poplatkov), okresný súd rozhodol o tomto peňažnom nároku žalobcu napriek tomu, že žalobca uvedené poplatky v návrhu nešpecifikoval ani neodôvodnil, t.j. neuviedol v tomto smere opis rozhodujúcich skutočností, t.j. základnú náležitosť riadneho návrhu na začatie konania (§ 79 ods. 1 O.s.p.). To znamená, že okresný súd v tomto smere konal a rozhodoval o nejasnom a neúplnom návrhu. Okresný súd mal pred rozhodnutím vyzvať žalobcu, a to postupom podľa § 43 ods. 1 O.s.p. na to, aby uviedol rozhodujúce a podstatné skutkové okolnosti, na základe ktorých si uplatňuje i nárok na priznanie požadovaných poplatkov (uviesť ich druh, počet, a to i s odkazom na konkrétne ustanovenia zmluvy, všeobecných podmienok alebo sadzobníka poplatkov). Pokiaľ okresný súd tak v prejednávanej veci nepostupoval, rozhodol predčasne, a to na základe neúplného návrhu.

Nakoľko od tretieho výroku je závislý i štvrtý výrok napadnutého rozsudku (o trovách konania), odvolací súd zrušil i výrok o trovách konania (§ 206 ods. 2 O.s.p.).

Výroku rozsudku, ktorým bolo konanie v časti o zaplataenie 20,00 eur zastavené (v poradí druhý výrok), sa odvolací súd nedotkol, nakoľko tento výrok nebol odvolaním napadnutý.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.