

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27C/255/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113236219
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113236219.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG IČO: CHE-100.023.266, Industriestrasse 13C6300 Zug, Švajčiarsko zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti odporkyňi: R. G., nar. XX.X.XXXX, XXX XX K. G. XXX o zaplatenie 1 076,84 € s príslušenstvom , takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1076,84 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne zo sumy 496,80 eur od 24.1.2013 do 5.8.2013, zo sumy 476,80 eur od 6.8.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania zo sumy 646,38 eur vo výške 8,50 % od 7.6.2012 do 5.8.2012, zo sumy 596,38 eur vo výške 8,50 % od 6.8.2012 do 5.9.2012, zo sumy 546,38 eur vo výške 8,50 % od 6.9.2012 do 15.10.2012, zo sumy 496,80 eur vo výške 8,50 % od 16.10.2012 do 23.1.2013, úrok z omeškania zo sumy 496,80 eur vo výške 1,7750 % od 24.1.2013 do 5.8.2013, zo sumy 476,80 eur vo výške 1,7750 % od 6.8.2013 do zaplatenia tak, že úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 932,75 eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy len 8,50 % ročný úrok z omeškania zo sumy 476,80 eur do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania - súdny poplatok 74,50 eur a trovy právneho zastúpenia 166,12 eur, všetko v lehote do 15 dní po právoplatnosti rozsudku na účet splnomocneného zástupcu navrhovateľa JUDr. Ján Šoltés, advokát Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ dňa 30.10.2013 podal návrh, v ktorom žiadal aby odporkyňa bola povinná zaplatiť sumu 10.76,84 eur so zmluvnou pokutou a úrokom z omeškania , tak ako je špecifikované vo výroku rozsudku. V písomnom návrhu uviedol, že dňa 12.12.2011 uzavrel navrhovateľ a spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola na navrhovateľa postúpená pohľadávka s príslušenstvom a právami voči odporcovi zo zmluvy „tovarová pôžička č. 4882018“ uzavretá medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom. Na základe zmluvy bol odporkyňi poskytnutý úver vo výške 932,75 eur a postúpenie pohľadávky bolo písomne oznámené. Pohľadávka ku dňu postúpenia bola 1.017,47 eur a príslušenstvo tvorili úroky z omeškania vo výške 8,50 % zo sumy 706,38 eur odo dňa 21.8.2008 do zaplatenia. Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 6.6.2012 dohodu o uznaní dlhu č. 5719436073 , na základe ktorej odporkyňa uznala svoj záväzok voči navrhovateľovi vo výške 1.246,42 eur, ktorý pozostáva z nesplatennej istiny 646,38 eur a ďalej zo zmluvných pokút, poplatkov, úrokov a úrokov z omeškania, ktoré sú vyčíslené ku dňu odpísania dohody. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť uznaný záväzok v 25 mesačných splátkach vo výške 49,86 eur, ktoré sú splatné podľa dohody. Odporkyňa však zaplatila dňa 6.8.2012 sumu 50 eur, dňa 6.9.2012 sumu 50 eur, dňa 16.10.2012 sumu 49,58 eur a dňa 6.8.2013 sumu 20 eur, na základe čoho predstavuje nesplatená časť záväzku 1.076,84 eur. Keďže odporkyňa

sa dostala do omeškania so splácaním po dobu tri mesiace a viac, tak podľa článku 4.1 dohody sa stali splatnými všetky záväzky odporkyne, ktoré sa mali podľa dohody stať splatnými v budúcnosti a navrhovateľovi vznikol aj nárok na zmluvnú pokutu 0,065 % z nesplatenej istiny úveru za každý deň omeškania, to znamená zo sumy 496,80 eur odo dňa 24.1.2013 do 5.8.2013 a zo sumy 476,80 eur odo dňa 6.8.2013 do zaplataenia. Ako príslušenstvo si ďalej navrhovateľ uplatňuje aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ vo výške určenej nariadením vlády č. 87/95 Z.z..

Podľa uznesenia 27C/255/2014 - 53 zo dňa 28.8.2014 bolo uložené odporkyni podľa § 114 ods. 3 OSP aby sa v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadrila a zároveň podľa § 114 ods. 5 OSP bola poučená, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť, tak môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153 b) OSP. Uznesenie bolo doručené do vlastných rúk odporkyni, ktorá ho prevzala 5.9.2014 a nevyjadrila sa ani v určenej lehote a ani po uplynutí lehoty.

Vzhľadom na to že boli splnené podmienky § 153 b) ods. 2 písm. b) OSP tak súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel a tvrdenia navrhovateľa obsiahnuté v návrhu o skutkových okolnostiach týkajúcich sa sporu považoval za nesporné, keďže o nich nemal závažné pochybnosti.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 3 OSP: Ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 5 OSP: Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 OSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 23.12.2014.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“): Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 ObchZ: Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 1 veta prvá ObchZ: Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

Podľa ustanovenia § 504 ObchZ: Dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa ustanovenia § 365 ObchZ: Dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 ObchZ: Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon 129/2010“): Právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 4 ods.1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon 258/2001“): Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Ustanovenie § 4 ods. 2 zákona 258/2001 Z.z. vymenúva náležitosti zmluvy.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona 258/2001 Z.z.: Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“): Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 142 ods.1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, a tak mu súd priznal náhradu trov konania, a to zaplatený súdny poplatok z návrhu 74,50 eur a trovy právneho zastúpenia 166,12 eur. Trovy právneho zastúpenia

boli vyčíslené v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to podľa § 13 a) ods. 1 za dva úkony právnej služby - príprava a prevzatie a podanie návrhu a podľa § 10 ods. 1 cit. vyhlášky je sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon 61,41 eur a podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky je réžijný paušál 9,16 eur a spolu za dva úkony vrátane 20 % DPH sú trovy právneho zastúpenia suma 166,12 eur.

Podľa § 149 ods. 1 OSP je odporkyňa povinná zaplatiť trovy konania - súdny poplatok 74,50 eur a trovy právneho zastúpenia 166,12 eur v lehote do 15 dní po právoplatnosti rozsudku na účet splnomocneného zástupcu navrhovateľa .

Podľa § 157 ods. 4 OSP v odôvodnení rozsudku podľa § 114 ods. 5, § 153 a) ods. 1 a § 153 b) ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP)

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Okresný súd Žilina

dňa 30.12.2014

JUDr. Jana Scholtzová

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Surovková Slávka