

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/1046/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3109209370  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:3109209370.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky P. Q., nar. XX. X. XXXX, bytom P., O. XXXX/X proti odporcovi PRO EXPO, s.r.o., so sídlom Trenčín, Komenského 5, IČO: 45 275 173 (právny nástupca spoločnosti FINANCREAL s.r.o., so sídlom Bratislava, Kopčianska 3756/10, IČO: 36 339 334), v konaní o určenie neplatnosti úverovej zmluvy, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Martin, č.k. 7C/3/2012-345 zo dňa 1. 8. 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov odvolacieho konania  
**n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd konanie podľa § 103, § 19 O.s.p., § 18 ods. 1,

§ 19 ods. 2, § 20a ods. 2 OZ, § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., § 107 ods. 1, 4 O.s.p. zastavil s tým, že v priebehu konania došlo k zániku pôvodne žalovanej spoločnosti FINANCREAL s.r.o. výmazom z obchodného registra. Odporca tak stratil spôsobilosť byť účastníkom konania a nemohol v konaní ďalej vystupovať ako nositeľ práv a povinností. Šetrením okresný súd zistil, že právneho nástupcu pôvodného odporcu niet, nakoľko všetky obchodné spoločnosti, ktoré by pripadali do úvahy ako právni nástupcovia odporcu, zanikli. Posledným právnym nástupcom odporcu bola spoločnosť PRO EXPO s.r.o., a preto ju súd uviedol v záhlaví tohto uznesenia ako odporcu.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Proti uzneseniu okresného súdu, v zákonnej lehote, doručila odvolanie navrhovateľka. Uviedla, že je veľká bojovníčka, avšak sily jej ubudli a nevládze momentálne zdôvodniť odvolanie a priložiť dôkazový materiál. Súkromná úžernícka firma FINANCREAL ju okradla o jej peniaze z biedneho dôchodku. Do dnešného dňa jej každý mesiac strhávajú peniaze. Keď FINANCREAL zanikol, komu idú peniaze, ktoré jej dal exekútor strhávať. Keď niet úžerníckej spoločnosti, žije konateľ, ktorý sa so svojimi pracovníkmi obohatili neoprávnene na jej biede. Jej spôsobili veľkú škodu a žiada súd, aby konateľ úžerníckej firmy jej vynahradil škodu, ktorú jej spôsobil úžerou. Zároveň žiadala súd, aby zistil, kto berie peniaze, ktoré jej z dôchodku strháva exekútor, keď FINANCREAL neexistuje a nástupcu nemá. Žiadala preto zrušiť uznesenie okresného súdu o zastavení konania a žiadala krajský súd, aby jej pomohol, nakoľko má 73 rokov, je veľmi vážne chorá, osamelá, nemá rodinu a potrebuje ochranu, pomoc a pochopenie.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. uznesenie okresného súdu ako správne, podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver. Svoje rozhodnutie náležitým a vyčerpávajúcim spôsobom podľa § 157 ods. 2 v súvislosti s ust. § 167 ods. 2 O.s.p. odôvodnil.

V predmetnom konaní sa navrhovateľka návrhom doručeným Okresnému súdu v Trenčíne 11. 5. 2009, doplneným podaním zo dňa 29. 5. 2009, domáhala určenia neplatnosti zmluvy o úvere, uzatvorenej pod č. 81792 so spoločnosťou FINANCREAL s.r.o., so sídlom Bratislava, Kopčianska 3756/10, IČO: 36 339 334. V priebehu konania bolo zistené, že odporca - spoločnosť FINANCREAL s.r.o. bola rozhodnutím valného zhromaždenia dňa 26. 9. 2012 zrušená bez likvidácie zlúčením so spoločnosťou XOZORES s.r.o., so sídlom Bratislava, Fialkové údolie 5 a následne 9. 10. 2012 vymazaná z obchodného registra. Spoločnosť XOZORES s.r.o. ako právny nástupca pôvodného odporcu zanikol výmazom z obchodného registra 14. 6. 2013 na základe rozhodnutia príslušného orgánu spoločnosti o zrušení. Právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti sa stala obchodná spoločnosť PRO EXPO, s.r.o., so sídlom Trenčín, Komenského 5. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti PRO EXPO, s.r.o. mal súd za preukázané, že aj táto spoločnosť 29. 8. 2013 zanikla ex offo výmazom na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. 29CbR/178/2010-41 zo dňa 19. 4. 2013, ktorým zrušil spoločnosť PRO EXPO, s.r.o. bez likvidácie. Táto spoločnosť bola v dôsledku zlúčenia, právnym nástupcom spoločností ZF Company s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Cesta na štadión 5, XOZORES, s.r.o., so sídlom Bratislava, Fialkové údolie 5 a SUSS s.r.o., so sídlom Žilina, Veľká okružná 43. Všetky tri obchodné spoločnosti zanikli.

Správne potom s poukazom na ust. § 107 ods. 4 O.s.p., podľa ktorého ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví, okresný súd konanie zastavil a zároveň žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Pokiaľ i v podanom odvolaní navrhovateľka poukazyvala na to, že na jej biele sa obohatil konateľ zaniknutej obchodnej spoločnosti FINANCREAL s.r.o., je potrebné uviesť, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by bol právnym nástupcom zaniknutej obchodnej spoločnosti a nebol ani účastníkom zmluvy o úvere, a teda nebol daný zákonný podklad k tomu, aby súd ďalej konal s ním ako s účastníkom konania na strane odporcu. Pokiaľ navrhovateľka žiadala, aby jej konateľ úžerníckej firmy FINANCREAL nahradil škodu, ktorú jej spôsobil úžerou, je potrebné uviesť, že predmet konania v danej veci bol vymedzený zo strany navrhovateľky v podanej žalobe ako spor o neplatnosť úverovej zmluvy. Pokiaľ by si navrhovateľka mienila uplatniť škodu, ktorá jej bola zo strany konateľa firmy spôsobená úžerou, jedná sa o iný predmet konania, na ktorý sa vyžadujú úplne iné skutkové tvrdenia, doloženie iných dôkazov, a preto si tieto musí uplatniť navrhovateľka osobitnou žalobou v inom konaní. Ak sú jej naďalej z dôchodku strhávané finančné prostriedky, napriek neexistencii veriteľa, je potrebné, aby si zo strany konkrétneho exekútora overila dané skutočnosti a pokiaľ žiadala, aby jej v ďalšom postupe pomohol krajský súd, je potrebné uviesť, že súdy rozhodujú spory, avšak nedávajú ani žaloby, ani nepomáhajú účastníkom podávať žalobné návrhy, ani iné procesné návrhy v priebehu konania. Nič nebráni navrhovateľke, aby sa obrátila so žiadosťou o pomoc na tú ktorú advokátsku kanceláriu, prípadne o pomoc požiadala Centrum právnej pomoci, ktoré poskytuje bezplatnú právnu pomoc občanom v hmotnej núdzi.

Nakoľko však bolo dostatočne spoľahlivo preukázané, že odporca, označený navrhovateľkou, právne neexistuje a v súčasnosti nemá ani právneho nástupcu, neostávalo iné, než konanie zastaviť postupom podľa § 107 ods. 4 O.s.p., v nadväznosti na čo odvolací súd stotožniac sa s odôvodnením rozhodnutia zo strany okresného súdu, toto ako správne, podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko navrhovateľka v odvolacom konaní úspešná nebola a odporca právne neexistuje.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné **n i e** .