

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/269/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113217227
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7113217227.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a členiek senátu JUDr. Diany Solčányovej a JUDr. Ludviky Bodnárovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Š. T. nar. X.X.XXXX bývajúceho u matky zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach dieťaťa rodičov W.. B. T. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na Y. A.. Č.. X v T. a W.. C. T.Š. nar. XX.X.XXXX bývajúceho na Y. A.. Č.. X v T. P..Č.. L. L. A.. Č.. X E. T.W. v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Košice I. z 1.4.2014 č.k. 11P/72/2013-123 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok v napadnutom výroku.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom z 1.4.2014 č.k. 11P/72/2013-123 zveril mal. Š. T. nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu 200,- € mesačne od 23.9.2011 do 10.5.2013, zamietol návrh matky v časti o určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému za obdobie od 1.12.2009 do 22.9.2011, dlžné výživné za obdobie od 23.9.2011 do 10.5.2013 neurčil. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Proti výroku o zamietnutí návrhu v časti o určenie vyživovacej povinnosti otca za obdobie od 1.12.2009 do 22.9.2011 napadnutého rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka s návrhom., aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu na ďalšie konanie. Vyjadrila názor, že konajúci súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď dospel k presvedčeniu, že neuviedla dôvody hodné osobitého zreteľa, na základe ktorých by súd určil otcovi vyživovaciú povinnosť späťne za obdobie od 1.12.2009 do 22.9.2011, a preto jej návrh v tejto časti zamietol. Poukázala na to, že dňa 19.2.2014 ako dôvody osobitého zreteľa uviedla skutočnosť, že v tom čase navštevovala so synom Ambulanciu klinického psychológa, ona sama absolvovala náročnú operáciu, po ktorej bola mesiac práceneschopná a následne strávila tri týždne v kúpeľnej liečbe a dvakrát po dva týždne v ústavnej liečbe. Ako posledný dôvod uviedla to, že sa počas tohto obdobia snažila o záchranu manželstva.

Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že podľa jeho názoru nenastali žiadne nové skutočnosti ani dôvody osobitého zreteľa, o ktorých by konajúci súd v čase rozhodovania v tejto veci nevedel, preto považuje toto odvolanie za neopodstatnené a napadnutý rozsudok navrhuje potvrdiť ako vecne správny.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého

rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolačný súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že súd prvého stupňa riadne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych zákonných ustanovení Zákona o rodine a zákonne rozhodol, keď návrh matky o určenie vyživovacej povinnosti späťne za obdobie od 1.12.2009 do 22.9.2011 zamietol. Súd prvého stupňa vykonal všetky dôkazy významné pre rozhodnutie, v súlade s § 132 O.s.p. vyhodnotil dôkazy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo vrátane toho, čo uviedli účastníci konania, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého rozsudku presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil. Konajúci súd sa vysporiadal s námietkami matky uplatnenými v odvolaní, ktoré tvorili jeho obranu už v priebehu konania na súde prvého stupňa a matka ani v priebehu odvolacieho konania neuviedla žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie o návrhu. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku dodáva, že dôvody osobitého zreteľa v zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine sú také dôvody, ktoré objektívne bránia v čase, kedy si jeden z rodičov prestal plniť vyživovaciu povinnosť bezodkladnému podaniu návrhu na určenie vyživovacej povinnosti. Oprávnená osoba tento návrh podá, len čo tento dôvod odpadol. Dôvody, ktoré uviedla vo svojom odvolaní matka nemožno považovať za dôvody osobitého zreteľa, nakoľko jej nebránili v podaní tohto návrhu. Skutočnosť, že sa snažila zachrániť manželstvo nevylučuje možnosť podať návrh na určenie výživného, ktoré je zákonnou povinnosťou rodičov voči deťom a nehody v manželstve ani jeho záchrana nie sú dôvodmi nedožadovania sa plnenia vyživovacej povinnosti voči mal. dieťaťu v čase, kedy si túto povinnosť niektorý z rodičov prestal plniť. Zabezpečenie výživy maloletého je prvoradé bez ohľadu na nehody medzi rodičmi, nakoľko túto povinnosť majú voči maloletému dieťaťu a ich manželské nehody ani záchrana manželstva nemôžu ohroziť jeho výživu a výchovu. K ostatným odvolacím dôvodom odvolací súd dodáva, že ani práceneschopnosť matky a jej následná kúpeľná liečba neboli dôvodom osobitého zreteľa nakoľko tento stav netrval tak dlho a nemal taký charakter, ktorý by jej bránil v podaní tohto návrhu v období, za ktoré žiada späťne priznanie výživného naopak zdravotné komplikácie ktoré uviedla, ešte viac opodstatňovali podanie návrhu, aby bola výživa a výchova maloletého zabezpečená aj v čase, kedy bola práceneschopná a mala zvýšené náklady na zdravotnú starostlivosť. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil a na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody podľa § 219 ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.