

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/788/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713216180  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3713216180.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa J. Q. B., s.r.o. so sídlom K. 8, A., IČO 35 831 154, zastúpeného JUDr. Q. M., advokátom so sídlom K. 8, A. proti odporcovi Q. D., bytom M. XX, o zaplatenie 9.654,03 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28. mája 2014, č. k. 8C/35/2014-65 takto

### rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd svojím rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 8.317,39 eur a 8,75% úroky z omeškania ročne zo sumy 6.565,04 eur od 17.03.2013 do 21.06.2013, zo sumy 7.223 eur od 22.06.2013 do 23.07.2013, zo sumy 7.222,49 eur od 24.07.2013 do 23.09.2013, zo sumy 7.441,47 eur od 24.09.2013 do 21.10.2013, zo sumy 7.440,96 eur od 22.10.2013 do 22.11.2013 a 8,25 %úrok z omeškania ročne zo sumy 7.440,45 eur od 23.11.2013 do 27.01.2014, zo sumy 7.659,43 eur od 27.01.2014 do 24.02.2014 a zo sumy 7.658,92 eur od 25.02.2014 do zaplatenia. Povolil odporcovi dlžnú sumu spolu s príslušenstvom splácať mesačne v splátkach po 220 eur, ktoré je povinný poukazovať navrhovateľovi vždy najneskôr do 23. dňa v tom ktorom mesiaci od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súčasne okresný súd konanie v časti o zaplatenie 440 eur s prísl. zastavil s poukazom na ust. § 96 O.s.p. a vo zvyšku návrh zamietol. Odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 588 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 942,58 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku prostredníctvom svojho zástupcu podal odvolanie navrhovateľ a domáhal sa, aby odvolací súd podľa ustanovenia § 220 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, v ktorej bol vo zvyšku jeho návrh zamietnutý zmenil tak, že zaviazá odporcu zaplatiť mu istinu 896,64 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75% z dlžnej sumy 2.643,09 eur od 17.03.2013 do 21.06.2013, úrok z omeškania vo výške 8,50 eur zo sumy 1.765,13 eur od 22.06.2013 do 23.07.2013, úrok z omeškania vo výške 8,50% zo sumy 1.545,64 eur od 24.07.2013 do 23.09.2013, úrok z omeškania vo výške 8,50% zo sumy 1.106,66 eur od 24.09.2013 do 21.10.2013, úrok z omeškania vo výške 8,50% zo sumy 887,17 eur od 22.10.2013 do 22.11.2013, úrok z omeškania vo výške 8,25% zo sumy 667,68 eur od 23.11.2013 do 27.01.2014, úrok z omeškania vo výške 8,25% zo sumy 228,70 eur od 28.01.2014 do 24.02.2014, úrok z omeškania vo výške 8,25% zo sumy 9,21 eur od 25.02.2014 do zaplatenia a trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Skôr ako odvolací súd pristúpi k preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania zisťuje, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, subjektom, ktorý je na podanie odvolania oprávnený, ako aj to, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa.

Podľa § 204 ods. 1 prvá veta O.s.p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Z obsahu spisu krajský súd zistil, že napadnutý rozsudok bol v súlade s § 49 ods. 1 veta prvá doručovaný zástupcovi navrhovateľa prostredníctvom pošty. Z pripojenej doručenky, ktorá ma charakter verejnej listiny vyplýva, že rozsudok bol splnomocnencovi zástupcu navrhovateľa doručený dňa 03.07.2014, jeho prevzatie potvrdil splnomocnenec zástupcu navrhovateľa na doručenke svojim podpisom.

Podľa § 45 ods. 2 O.s.p. údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len doručenka) sa považuje za pravdivé ak nie je dokázaný opak.

Deň prevzatia písomnosti, t. j. 03.07.2014 je skutočnosťou určujúcou začiatok lehoty na podanie odvolania, zákonná 15 dňová lehota na odvolanie začala plynúť nasledujúci deň, t. j. 04.07.2014 a uplynula dňom 18.07.2014 a dňa 19.07.2014 napadnutý rozsudok vo vzťahu k navrhovateľovi nadobudol právoplatnosť. Odvolanie bolo zástupcom navrhovateľa podané telefaxom dňa 21.07.2014 a rovnako elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom dňa 21.07.2014, t. j. teda po uplynutí stanovenej 15 dňovej odvolacej lehoty.

Na základe uvedených skutočností, keďže navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu podal odvolanie oneskorene, krajský súd podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. jeho odvolanie odmietol. Rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania.

Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.