

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27C/269/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114220838
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114220838.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, Karadžičova 8, , 821 08 Bratislava , zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 W. proti odporcovi: Q. X. nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX H. za účasti vedľajšieho účastníka: N. - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Igor ŠAFRANKO, Ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník o zaplatenie 806,49 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 806,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy 806,49 eur od 9.10.2013 do zaplatenia v lehote do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania - súdny poplatok 48 eur a trovy právneho zastúpenia 142,77 eur, všetko v lehote do 15 dní po právoplatnosti rozsudku na účet splnomocneného zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Šoltésa, advokát, Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ dňa 16.5.2014 podal návrh, v ktorom žiadal aby odporca bol povinný zaplatiť sumu 806,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne odo dňa 9.10.2013 do zaplatenia a trovy konania. V písomnom návrhu uviedol, že na základe žiadosti odporcu právny predchodca navrhovateľa SLSP a.s. zriadila v prospech odporcu bežný účet, na ktorom poskytla úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. V dôsledku neplnenia platobných povinností a prekročenia limitu povoleného prečerpania došlo k vzniku nepovoleného prečerpania na účte odporcu v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle článku 14 bod 14.1. obchodných podmienok. Z dôvodu vzniku prípadu porušenia navrhovateľ podľa článku 8.4. obchodných podmienok v spojení s článkom 14.2. obchodných podmienok vyhlásil ku dňu 30.9.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky, ktorá vznikla z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte odporcu. Pohľadávka bola právnym predchodcom navrhovateľa evidovaná v celkovej sume 975,68 eur a pozostáva z dlžnej istiny , ktorá sa rovná prečerpaniu 806,49 eur, úrokov 106,47 eur, poplatkov 62,72 eur a zároveň bol odporca vyzvaný na zaplatenie v lehote do 8.10.2013. Pretože odporca nezaplatil , tak bol navrhovateľom opätovne vyzvaný na zaplatenie v lehote do 30.1.2014 a ani napriek tejto výzve nezaplatil svoj dlh. Odporca je teda v omeškaní odo dňa 9.10.2013 so zaplatením sumy 806,49 eur s príslušenstvom. Navrhovateľ zároveň žiadal, aby odporca bol povinný zaplatiť aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ vo výške určenej podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/95 Z.z. Navrhovateľ špecifikoval pohľadávku podaním, ktoré bolo doručené 2.9.2014 a zároveň predložil výpis z úverového účtu.

Podľa uznesenia 27C/269/2014 - 40 zo dňa 3.11.2014 bolo uložené odporcovi podľa § 114 ods. 3 OSP aby sa v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril a zároveň podľa § 114

ods. 5 OSP bol poučený, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť, tak môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153 b) OSP. Uznesenie bolo doručené do vlastných rúk odporcovi, ktorý ho prevzal 11.11.2014 a nevyjadril sa ani v určenej lehote a ani po uplynutí lehoty. Uznesenie bolo zároveň doručené právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka dňa 10.11.2014 a tento sa nevyjadril .

Vzhľadom na to že boli splnené podmienky § 153 b) ods. 2 písm. b) OSP tak súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel a tvrdenia navrhovateľa obsiahnuté v návrhu o skutkových okolnostiach týkajúcich sa sporu považoval za nesporné, keďže o nich nemal závažné pochybnosti.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 3 OSP: Ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 5 OSP: Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 OSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 16.12.2014.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“): Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 ObchZ: Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 1 veta prvá ObchZ: Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

Podľa ustanovenia § 504 ObchZ: Dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa ustanovenia § 365 ObchZ: Dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 ObchZ: Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon 129/2010“): Právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 4 ods.1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon 258/2001“): Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Ustanovenie § 4 ods. 2 zákona 258/2001 Z.z. vymenúva náležitosti zmluvy.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona 258/2001 Z.z.: Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“): Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 142 ods.1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, a tak mu súd priznal náhradu trov konania, a to zaplatený súdny poplatok z návrhu 48 eur a trovy právneho zastúpenia 142,77 eur. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to podľa § 13 a) za dva úkony právnej služby - príprava a prevzatie a podanie návrhu a podľa § 10 ods. 1 cit. vyhlášky je sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon 51,45 eur a podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky je réžijný paušál 8,04 eur a spolu za dva úkony vrátane 20 % DPH sú trovy právneho zastúpenia suma 142,77 eur.

Podľa § 149 ods. 1 OSP je odporca povinný zaplatiť trovy konania - súdny poplatok 48 eur a trovy právneho zastúpenia 142,77 eur v lehote do 15 dní po právoplatnosti rozsudku na účet splnomocneného zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX.

Podľa § 157 ods. 4 OSP v odôvodnení rozsudku podľa § 114 ods. 5, § 153 a) ods. 1 a § 153 b) ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP)

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Okresný súd Žilina

dňa 30.12.2014

JUDr. Jana Scholtzová

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Surovková Slávka