

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12C/36/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111224594
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2111224594.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci navrhovateľa: UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 35 971 967, Ševčenkova 36, 851 01 Bratislava, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: H. F., nar. XX.XX.XXXX, T. V. XX, V., o zaplatenie sumy 2.299,38 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 231,94 eura **z a s t a v u j e**.

II. Vo zvyšku sa návrh **z a m i e t a**.

III. Odporcovi sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 04.11.2011, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.11.2011, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.967,44 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 1.967,44 eura od 04.03.2009 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

Podaním zo 31.01.2012, doručeným súdu dňa 06.02.2012, rozšíril navrhovateľ návrh o zmluvnú pokutu v sume 100,00 eur. Súd návrhu v spojení s jeho rozšírením v súlade s ustanovením § 172 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 14Ro/181/2011-40 zo dňa 02.04.2012.

Podaním zo 15.05.2013, doručeným súdu dňa 20.05.2013, rozšíril navrhovateľ návrh o zmluvnú pokutu v sume 231,94 eura a žiadal zaviazat' odporcu povinnosťou zaplatiť mu sumu 2.299,38 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 1.967,44 eura od 04.03.2009 do zaplatenia, ako aj povinnosťou zaplatiť mu náhradu trov konania. Uznesením č.k. 12C/36/2013-68 zo dňa 24.07.2013 súd vo výroku II. pripustil vyššie uvedenú zmenu návrhu a zároveň z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu odporcovi do vlastných rúk ho v zmysle § 173 ods. 2 OSP vo výroku I. uznesenia zrušil.

Podaním zo 28.02.2014, doručeným súdu dňa 06.03.2014, žiadal navrhovateľ o pripustenie zmeny návrhu a žiadal, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.299,38 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy 1.967,44 eura od 04.03.2009 do zaplatenia, ako aj povinnosťou zaplatiť mu náhradu trov konania. Uznesením č.k. 12C/36/2013-131 zo dňa 05.11.2014 súd pripustil vyššie uvedenú zmenu návrhu.

Podaním zo dňa 15.12.2014 zobral navrhovateľ návrh späť v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty vo výške 231,94 eura, pričom vo zvyšnej časti na návrhu trval.

Podľa § 96 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie v časti zmluvnej pokuty v sume 231,94 eura vo výroku I. zastavil, keď so späťvzatím návrhu v tejto časti vyjadril odporca na pojednávaní súhlas.

Predmetom konania zostala istina v sume 2.067,44 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy 1.967,44 eura od 04.03.2009 do zaplatenia, ako aj náhrada trov konania.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 08.11.2008 Zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo zabezpečenie analógovej retransmisie televíznych a rozhlasových programov príslušného programového súboru. Dňa 17.12.2008 uzavrel odporca s navrhovateľom dodatok k zmluve o pripojení označený ako Žiadosť o zmenu Zmluvy o pripojení, predmetom ktorej bolo rozšírenie poskytovaných služieb o prístup do verejnej siete internet a telekomunikačné služby. Navrhovateľ v súlade so zmluvou a všeobecnými podmienkami spoločnosti navrhovateľa poskytoval odporcovi služby retransmisie, prístupu do siete internet a telekomunikačné služby v zmysle požiadaviek odporcu. Cena služby bola stanovená podľa podmienok kampane „Zimná kampaň KTV-NDD“ a Podmienok kampane „Zimná kampaň triple KTV + chello + Flex + NF1“, ktoré boli neoddeliteľnou prílohou Zmluvy. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté služby v súlade s predloženými Podmienkami kampane v celkovej výške 1.967,44 eura. Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojenom rozpise platieb a faktúr. Odporca do dňa spísania návrhu dlžnú čiastku neuhradil. Pri zmene návrhu v časti úroku z omeškania odôvodnil navrhovateľ úrok z omeškania vo výške 10% ročne odkazom na ustanovenie § 517 ods. 2 OZ. Zmluvnú pokutu vo výške 100,00 eur, ktorá po čiastočnom späťvzatií zostala predmetom konania, navrhovateľ odôvodnil tým, že zmluvné strany si v čl. 5.5 VOP 1, čl. 5.6 VOP 2 a čl. 5.5 VOP 3 dohodli, že ak odporca nevráti zariadenia navrhovateľa alebo ich časti v termíne uvedenom v čl. 5.4 VOP 1, 5.5 VOP 2, resp. 5.4 VOP 3, alebo ich vráti poškodené, čo aj len čiastočne nefunkčné alebo v stave, ktorý zjavne nezodpovedá bežnému opotrebovaniu, je navrhovateľ oprávnený účtovať odporcovi jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške podľa tarify - 100,00 eur. Odporca v uvedenom termíne predmetné zariadenie nevrátil.

Odporcovi bol návrh s prílohami doručený dňa 11.10.2013, k tomuto sa písomne nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 04.11.2011, Zmluvou o pripojení č. 640204-5 zo dňa 08.11.2008, Protokolom o zriadení koncového bodu a pripojení čl. 5, Žiadosťou o zmenu Zmluvy o pripojení zo dňa 17.12.2008, Pracovným príkazom - change čl. 7, Odovzdávacím protokolom k Zmluve o pripojení zo dňa 17.12.2008, Všeobecnými podmienkami spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. na poskytovanie služby retransmisie čl. 9, Všeobecnými podmienkami spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. na poskytovanie služby prístupu do siete internet čl. 13, Všeobecnými podmienkami spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. na poskytovanie služby UPC Telefón čl. 18, Podmienkami kampane „Zimná kampaň KTV - NDD“ čl. 22, Podmienkami

kampane „Zimná kampaň triple KTV + chello + Flex - NF1“ č.l. 23, Rozpisom faktúr a platieb VS: 6402045 Marek Kaša č.l. 24, Oznamením/Podmieneným odstúpením od zmluvy zo dňa 24.02.2009, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 15.12.2014, ako aj ostatným obsahom spisu, výsluchom odporcu, výsluchom svedkyne, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 08.11.2008 Zmluvu o pripojení č. 640204-5 a dňa 17.12.2008 dodatok k zmluve, predmetom ktorých bol rozsah objednaných služieb - analógová retransmisia (rozšírený súbor), rozšírený súbor - NF1, telefón Flex - NF1, Chello Smart - NF1, v zmysle ktorej zmluvy bol navrhovateľ povinný poskytovať odporcovi služby retransmisie, prístup do siete internet a telekomunikačné služby, ktorú povinnosť navrhovateľ plnil. Odporca bol povinný uhrádzať cenu za poskytnuté služby, čo však neurobil v celkovej výške 1.788,20 eura, ktorá celková suma mu bola vyúčtovaná faktúrami, a síce faktúrou zo dňa 04.12.2008, splatnou dňa 17.12.2008, znejúcou na sumu 61,91 eura (1.865,00 Sk), faktúrou zo dňa 08.01.2009, splatnou dňa 21.01.2009, znejúcou na sumu 791,31 eura a faktúrou zo dňa 04.02.2009, splatnou dňa 17.02.2009, znejúcou na sumu 934,98 eura. Navrhovateľ listom zo dňa 24.02.2009 označeným ako „Oznamenie/Podmienené odstúpenie od zmluvy“ vyzval odporcu na uhradenie dlžnej sumy 1.967,44 eura najneskôr do 03.03.2009. Zároveň odporcovi oznámil, že ak uvedená dlžná suma nebude zo strany odporcu riadne a včas uhradená, odstupuje týmto v zmysle § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z.z. od zmluvy o pripojení, a to ku dňu 10.03.2009. Zároveň vyzval odporcu, aby najneskôr do 3 pracovných dní od prípadného ukončenia zmluvného vzťahu vrátil zariadenia (multifunkčný káblový modem s príslušenstvom) navrhovateľovi. V zmysle Rozpisu faktúr a platieb na č.l. 24 bola v dlžnej sume 1.967,44 eura zahrnutá aj zmluvná pokuta vo výške 179,25 eura uplatnená z dôvodu porušenia podmienok kampane „nf1“. V priebehu súdneho konania si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi zmluvnú pokutu v sume 100,00 eur z dôvodu, že odporca nevrátil zariadenia navrhovateľovi, a to s poukazom na dojednanie v čl. 5.5 VOP 1, čl. 5.6 VOP 2 a čl. 5.5 VOP 3. Uvedené sumy odporca navrhovateľovi neuhradil.

Pri výsluchu účastníka odporca uviedol, že nesúhlasí s návrhom, nemá finančné prostriedky na splatenie uvedenej sumy, na uzavretie zmluvy ho nahovoril kamarát, ktorý je toho času vo väzbe, on podpísal predmetnú zmluvu, ale tomu nerozumel a používal služby poskytované mu navrhovateľom.

Svedkyňa Zdenka Kašová, matka navrhovateľa, uviedla, že odporca bol v Centre organizačno-výchovných služieb v Bratislave, ktoré centrum malo pomôcť pri jeho psychických problémoch, v tom čase chodil domov minimálne jedenkrát alebo dvakrát do roka. Začali im chodiť rôzne zásielky, ktoré boli určené odporcovi do vlastných rúk, takže ich nemohli prevziať, preto už začali mať pochybnosti ohľadom správania sa odporcu v tomto centre, s odporcom sa v tom čase nedalo komunikovať. Neskôr sa dozvedeli, že odporca bol zneužívaný riaditeľom tohto centra - Milanom Mihokom, ktorý je t.č. vo väzbe a v januári sa vrátil odporca domov, pretože centrum zatvorili. Uviedla, že toto centrum nemalo finančné prostriedky a tí, ktorí chodili doňho, si brali rôzne pôžičky, ktoré centrum využívalo na činnosť tohto centra. A má za to, že aj predmetný počítač a služby využívalo toto centrum lebo bol počítač na sekretariáte tohto centra, ktorý počítač zaisťovala polícia z dôvodu získania dôkazov. Po vrátení sa odporcu domov tento absolvoval liečenie v Pezinku. V roku 2012 sa odporca nedostavil na Sociálnu poisťovňu na posúdenie jeho zdravotného stavu, preto mu bol pozastavený aj invalidný dôchodok, až teraz mu bol tento dôchodok vrátený. Zistili, že sa voči odporcovi vedú rôzne exekúcie zo Sociálnej poisťovne. Oni sami nevedia, koľko odporca narobil dlžôb, pretože si tento neuvedomuje tieto skutočnosti a nepozná ani hodnotu peňazí. Oni majú za to, že takto bol zneužitý riaditeľom centra Milanom Mihokom, ktoré centrum využívalo aj internet, ktoré služby mu boli poskytované na základe zmluvy, ktorú uzavrel odporca. Odporca chodil aj na políciu, aby vypovedal, či vie niečo ohľadom podvodov, ktoré robil pán Mihok a má za to, že aj nevrátil zariadenie z uvedeného dôvodu, pretože počítač aj toto zariadenie má asi polícia. Uviedla, že im bolo odporúčané aj lekármi, aby podali návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony odporcu, ktorý návrh chcú v najbližšej dobe podať na základe aj predmetných vyšetrení u lekára.

Odporca pri výsluchu účastníka ďalej uviedol, že väčšinou on sám telefonoval na mobilný telefón, väčšinou volal rodičom, a niekedy volal aj jeho kamarát Milan Mihok. Vlastný počítač nemal, bol tam iba počítač, ktorý patrilo centru a na tento počítač bol napojený modem, na základe ktorého využíval internetové služby poskytované mu navrhovateľom.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 15.12.2014 uviedol, že medzi účastníkmi vznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého navrhovateľ poskytol odporcovi telekomunikačné služby a zariadenie v zmysle podmienok dohodnutých v Zmluve o pripojení zo dňa 08.11.2008 v znení Žiadosti o zmenu Zmluvy, za ktoré sa odporca zaviazal zaplatiť dohodnutú odplatu, pričom odporca tieto svoje záväzky vyplývajúce zo Zmluvy do dnešného dňa nesplnil. Zmluva bola uzatvorená v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., ktorý bol účinný do 31.10.2011 a zrušený a nahradený zákonom č. 351/2011 Z.z. s účinnosťou od 01.11.2011. Ďalej navrhovateľ citoval ustanovenia § 44 ods. 1, § 78 ods. 9, § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z., § 43 ods. 5 písm. b) zák.č. 610/2003 Z.z. a § 48 OZ. Navrhovateľ má za to, že uvedené ustanovenie Občianskeho zákonníka týkajúce sa účinkov odstúpenia od zmluvy (ex tunc) sa vzťahuje na tie prípady, ak sa posudzuje odstúpenie od zmluvy, ktorá bola uzatvorená podľa Občianskeho zákonníka a v inom zákone nie je uvedené niečo iné: ak však osobitný zákon ustanovuje niečo iné, platí úprava podľa osobitného zákona, ktorá je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku lex specialis. Zmluva o pripojení, resp. v súlade s novou právnou úpravou zmluva o poskytovaní verejných služieb, ktorá je právnym základom vzniku predmetnej pohľadávky, je však osobitným zmluvným typom, ktorý je upravený v osobitnom zákone, ktorým je zákon o elektronických komunikáciách, a to konkrétne v § 44. Podľa § 44 ods. 12 zákona o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb zaniká až dňom doručenia odstúpenia od zmluvy druhej strane, prípadne aj neskôr, ak je neskorší deň uvedený v odstúpení od zmluvy. Keďže podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka má prednosť ustanovenie osobitného zákona, na účely odstúpenia od zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ako osobitného zmluvného typu) sa použije ustanovenie § 44 ods. 12 zákona o elektronických komunikáciách, a teda zmluva o poskytovaní verejných služieb nezaniká od počiatku, ale až doručením odstúpenia od zmluvy druhej strane. Uvedené vyplýva aj z výkladu predmetného ustanovenia zákona o el. komunikáciách, nakoľko je logické, že keď zákon ustanovuje konkrétne prípady, v ktorých je možné odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, neočakáva zároveň, že sa zmluva zruší od počiatku, ako to ustanovuje Občiansky zákonník, aj s prihliadnutím k účelu zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorej predmetom je predovšetkým opakované plnenie spočívajúce v poskytovaní služieb, pri ktorých navrátenie do pôvodného stavu nie je objektívne možné, nakoľko tieto už boli poskytnuté, a tým pádom spotrebované. Navrhovateľ odstúpil od Zmluvy v súlade so zákonom o el. komunikáciách z dôvodu, ktorý pripúšťa osobitný zákon, a preto aj účinky spojené s odstúpením od Zmluvy by mali nastať v súlade s týmto osobitným zákonom, čo napokon pripúšťa aj Občiansky zákonník. Navyše, zmluvné strany si v bode 19.6 VOP dohodli, že odstúpenie od Zmluvy je platné doručením písomného odstúpenia druhej zmluvnej strane. Odstúpenie od Zmluvy sa považuje za doručené druhej zmluvnej strane siedmy deň po odoslaní na poslednú známu kontaktnú adresu užívateľa (odporcu), resp. na korešpondenčnú adresu poskytovateľa (navrhovateľa), ak nedošlo k doručeniu skôr. Občiansky zákonník rovnako pripúšťa možnosť takéhoto dojednaní. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že v danom prípade neprichádza do úvahy vysporiadanie vzájomných vzťahov podľa princípov bezdôvodného obohatenia, ale je potrebné aplikovať všeobecné ustanovenia o plynutí premlčacej doby podľa Občianskeho zákonníka, a to 3 roky odo dňa splatnosti pohľadávky. Navrhovateľ zastáva názor, že k odstúpeniu od zmluvy došlo najskôr dňa 24.02.2009, teda v deň, ktorý je uvedený v odstúpení od zmluvy. Na základe vyššie uvedeného právneho posúdenia je zrejmé, že trojročná premlčacia doba začala plynúť odo dňa odstúpenia od zmluvy, pričom návrh na začatie konania bol podaný v novembri 2011, rozšírenie návrhu bolo podané začiatkom februára 2012, a teda návrh na začatie konania v časti o zaplatenie 2.067,44 eura spolu s úrokom z omeškania 10 % ročne zo sumy 1.967,44 eura od 04.03.2009 do zaplatenia nemožno považovať za premlčaný.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák.č. 610/2003 Z.z.“) (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák.č. 610/2003 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák.č. 610/2003 Z.z. (v znení účinnom ku dňu odstúpenia od zmluvy), podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 44 ods. 1 veta prvá a druhá zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zák.č. 351/2011 Z.z.) (v znení účinnom od 01.01.2012), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zák.č. 351/2011 Z.z. (v znení účinnom od 01.01.2012), podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 44 ods. 12 zák.č. 351/2011 Z.z. (v znení účinnom od 01.09.2012), odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

Podľa § 78 ods. 9 zák.č. 351/2011 Z.z. (v znení účinnom od 01.01.2012), zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 OZ (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 36 ods. 1 OZ, vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada.

Podľa § 36 ods. 2 OZ, podmienka je odkladacia, ak od jej splnenia závisí, či právne následky úkonu nastanú. Podmienka je rozvázovacia, ak od jej splnenia závisí, či následky, ktoré už nastali, pominú.

Podľa § 48 ods. 1 OZ, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 OZ, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods. 1 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zák.č. 250/2007 Z.z.“), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania, b) predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 5b zák.č. 250/2007 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Niet pochybností o tom, že navrhovateľ v danej veci vystupuje ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní zmluvy o pripojení konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zmluva a dodatok ním boli vopred pripravené a odporca ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa, a ktorý nemohol ovplyvniť podstatný obsah zmluvy a dodatku a ani obsah všeobecných podmienok k nim. Súd dospel k záveru, že zmluva o pripojení a dodatok k nej uzavreté medzi účastníkmi konania majú charakter spotrebiteľskej zmluvy, a je preto nevyhnutné aplikovať spotrebiteľské právo a v rámci neho príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Vyššie citované ustanovenie § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. je špeciálnym ustanovením k ustanoveniu § 100 ods. 1 OZ, a je treba aplikovať ho prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorým je aj nárok uplatnený v tomto konaní. Keďže navrhovateľom uplatnený nárok je národom zo spotrebiteľskej zmluvy, bol súd v zmysle § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. povinný z úradnej povinnosti skúmať, či nedošlo k premlčaniu nároku navrhovateľa, a teda prihliadnuť na premlčanie ex offio, teda aj bez toho,

aby sa odporca premlčania dovoľával v zmysle Občianskeho zákonníka. Právna úprava v ustanovení § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. bola zavedená zákonom č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 01.05.2014, pričom vo vzťahu k tejto právnej úprave neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia. Uvedené ustanovenie je pritom ustanovením procesným, keď orgánu rozhodujúcemu o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy (a teda aj súdu) ukladá povinnosť prihliadať na premlčanie aj bez vznesenia námietky premlčania zo strany spotrebiteľa, a preto sa súd najskôr zaoberal možným premlčaním uplatneného nároku bez toho, aby skúmal samotnú existenciu subjektívneho práva navrhovateľa.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo vykonané. Premlčaním právo nezaniká, iba sa oslabuje a trvá ďalej vo forme naturálneho záväzku, čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu. Účelom premlčania je tak jednak stimulovať subjekty k včasnému vykonaniu subjektívnych občianskych práv, jednak zamedziť tomu, aby dlžníci neboli ohľadom svojich povinností vystavení po časovo neurčitú dobu donucujúcemu zákroku zo strany súdov.

Navrhovateľ listom zo dňa 24.02.2009 oznámil odporcovi, že v prípade, že do 03.03.2009 neuhradí navrhovateľovi sumu 1.967,44 eura, odstupuje od zmluvy ku dňu 10.03.2009. List bol adresovaný na poslednú známu kontaktnú adresu odporcu, pričom odporca jeho prevzatie nerozporoval. Nakoľko odporca uvedenú sumu v lehote neuhradil, splnila sa odkladacia podmienka, čím nastali právne následky odstúpenia od zmluvy ku dňu 10.03.2009. Podľa § 48 ods. 2 OZ sa odstúpením zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex tunc), čím zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vzniká povinnosť jej účastníkov vrátiť si navzájom už vykonané plnenia (§ 457 OZ), a to titulom vzniku bezdôvodného obohatenia. Odstúpením od zmluvy vzniklo teda navrhovateľovi právo na vydanie bezdôvodného obohatenia od odporcu. Toto právo sa v zmysle § 107 ods. 1 OZ premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť na druhý deň od účinnosti odstúpenia od zmluvy, teda dňa 11.03.2009 a uplynula dňa 11.03.2011. Nakoľko bol návrh na začatie konania podaný dňa 11.11.2011, bol podaný až po márnom uplynutí dvojročnej premlčacej doby.

Argumentáciu navrhovateľa, že v prípade odstúpenia od zmluvy o poskytovaní verejných služieb sa prednostne použije ustanovenie § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z., od ktorého navrhovateľ odvodzuje zánik zmluvy o poskytovaní verejných služieb nie od počiatku, ale až dorúčením odstúpenia odporcovi, nemožno uznať. Uvedený odsek 12 bol totiž do ustanovenia § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. zavedený až s účinnosťou od 01.09.2012, kým k odstúpeniu od zmluvy o pripojení došlo ku dňu 10.03.2009. V čase odstúpenia od zmluvy nebola teda účinná osobitná právna úprava účinkov odstúpenia od zmluvy o pripojení, súd sa preto z dôvodu procesnej ekonómie nezaoberal ďalej výkladom predmetného ustanovenia § 44 ods. 12 zák.č. 351/2011 Z.z..

Rovnako nie je možné dospieť k záveru, že by odlišné právne účinky odstúpenia od zmluvy (od tých, ktoré stanovuje § 48 ods. 2 OZ) boli výsledkom dohody účastníkov, nakoľko v bode 19.6 VOP je dohodnutá iba platnosť odstúpenia od zmluvy, nie však právne účinky tohto odstúpenia.

Nakoľko v čase odstúpenia od zmluvy neplatila osobitná úprava účinkov odstúpenia od zmluvy, ktorá by bola obsiahnutá v niektorom z ustanovení (v tom čase platného a účinného) zákona č. 610/2003 Z.z., ani neboli účinky odstúpenia od zmluvy osobitne dojednané zmluvnými stranami, platila všeobecná úprava obsiahnutá v ustanovení § 48 ods. 2 OZ, v zmysle ktorej sa v dôsledku odstúpenia navrhovateľa od zmluvy o pripojení táto zmluva od začiatku zrušila a strany si boli povinné (z dôvodu vzniku zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie) vrátiť navzájom všetko, čo podľa nej dostali (§ 457 OZ).

Je potrebné poukázať aj na to, že je to práve dodávateľ, ktorý naformuloval zmluvu a všeobecné podmienky k nej a rozhodol sa využiť inštitút odstúpenia od zmluvy, aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia (napr. výpoveď).

Z vyššie uvedeného má súd za to, že medzi zmluvnými stranami bolo po odstúpení od zmluvy o pripojení možné práve vysporiadanie vzájomných vzťahov podľa princípov bezdôvodného obohatenia pri aplikácii dvojročnej premlčacej doby s jej začiatkom dňa 11.03.2009 a jej koncom dňa 11.03.2011, keď navrhovateľ podal návrh na súd až dňa 11.11.2011, t.j. po uplynutí premlčacej doby.

Nakoľko súd bol povinný aplikovať ustanovenie § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. ako procesnú právnu normu s poukazom na absenciu prechodného ustanovenia k tejto úprave, a teda bol povinný prihliadnuť na premlčanie nároku voči spotrebiteľovi ex offo, na túto skutočnosť prihliadol, dospel k záveru, že z dôvodu premlčania nároku navrhovateľa vo výške 1.788,19 eura (poskytnuté služby) nebolo možné mu uplatnený nárok priznať, a preto súd návrh v tejto časti ako nedôvodný zamietol. Za premlčané považoval súd aj uplatnené úroky z omeškania, keďže tvoria príslušenstvo pohľadávky a sledujú jej osud, z čoho možno usúdiť, že vedľajší úrokový záväzok sa premlčí najneskôr v rovnakej dobe ako hlavný peňažný záväzok.

Do pôvodne uplatňovanej istiny 1.967,44 eura navrhovateľ zahrnul aj zmluvnú pokutu z dôvodu porušenia podmienok kampane „nf1“ vo výške 179,25 eura (viď rozpis faktúr č.l. 24). Ak došlo k zrušeniu zmluvy v dôsledku odstúpenia od nej (§ 48 OZ), zanikajú síce práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, nezaniká však nárok na zmluvnú pokutu, pokiaľ vznikol ešte pred odstúpením od zmluvy v dôsledku predchádzajúceho porušenia povinnosti (porovnaj napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. M Cdo 264/2002 zo dňa 01.03.2004). Navrhovateľ si zmluvnú pokutu vo výške 179,25 eura uplatnil voči odporcovi najneskôr v rámci Podmienčeného odstúpenia od zmluvy zo dňa 24.02.2009, t.j. pred odstúpením od zmluvy. Uvedenú zmluvnú pokutu vo výške 179,25 eura však súd nepovažoval za platne dojednanú zmluvnú pokutu. Zo zmluvy o pripojení vyplýva, že súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky. Podmienky kampane „Zimná kampaň triple KTV + chello + Flex - NF1“, v súvislosti s ktorými si navrhovateľ uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 179,25 eura, však za súčasť zmluvy považovať nemožno, pretože si ich účastníci za súčasť zmluvy svojimi prejavmi vôle neurobili. Na dojednanie o zmluvnej pokute v listine s vyššie uvedeným názvom, v ktorej sa uvádza, že tieto podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o pripojení, pritom nemožno prihliadať, pretože táto listina nie je účastníkmi podpísaná, a nie je ani datovaná. Na základe uvedeného súd uzavrel, že dohoda o zmluvnej pokute nebola medzi účastníkmi uzavretá platne pre jej neurčitosť (§ 37 ods. 1 OZ) a pre nedodržanie písomnej formy (§ 40 ods. 1 OZ v spojení s § 544 ods. 2 OZ), pričom ide o neplatnosť absolútnu. Keďže neplatné dojednanie o zmluvnej pokute má za následok, že odporcu nezaväzuje, navrhovateľovi na základe neplatného dojednania nemožno nárok priznať. Nakoľko odporca nebol povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 179,25 eura, nemohol sa dostať do omeškania s jej plnením, a preto súd návrh zamietol aj v časti úrokov z omeškania zo sumy 179,25 eura.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu vo výške 100,00 eur, v zmysle čl. 5.5 resp. 5.6 VOP právo na jej zaplatenie nevzniká porušením povinnosti odporcu, ale až jej vyúčtovaním. Navrhovateľ si zmluvnú pokutu 100,00 eur uplatnil až v priebehu súdneho konania podaním zo dňa 31.01.2012, a to s poukazom na čl. 5.5 VOP 1, čl. 5.6 VOP 2 a čl. 5.5 VOP 3. Odstúpenie od zmluvy má okrem zrušenia samotnej zmluvy ex tunc aj ten dôsledok, že nie je možné uplatňovať vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom ani všeobecné obchodné podmienky, ktoré tvorili súčasť zmluvy. Z uvedeného dôvodu súd návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 100,00 eur zamietol.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa v časti istiny zahŕňajúcej aj zmluvné pokuty, ako aj v časti príslušenstva ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá OSP, ako aj podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP, v spojení s 151 ods. 1 OSP. Navrhovateľ zavinil zastavenie konania v časti zmluvnej pokuty 231,94 eura a zároveň bol vo zvyšnej časti neúspešný (nakoľko návrh bol zvyšku zamietnutý), a teda odporca by mal právo na plnú náhradu trov konania voči navrhovateľovi. Nakoľko si však odporca náhradu trov konania neuplatnil, súd mu právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.