

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/489/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114223505
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Solčányová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7114223505.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci starostlivosti súdu o maloletú C. L. T. nar. XX.X.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťaťa rodičov L. T. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na H. ul. č. X v G. a F. T. nar. XX.X.XXXX bývajúceho na H. ul. č. X v G. zastúpeného JUDr. Renátou Smajdovou advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie na Hutníckej ul. č. 1 v Košiciach v konaní o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 25.9.2014 č.k. 11P154/2014-13 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením predbežne určil vyživovaciu povinnosť otca voči mal. C. L. 50 € mesačne, ktoré ho zaviazal prispievať matke maloletej vždy do 15. dňa v mesiaci dopredu. Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia zistil, že matka maloletej je zamestnaná s čistým mesačným príjmom 520 € a otec maloletej 1.386 €. Maloletá C. L. je žiačkou 2. ročníka Strednej zdravotníckej školy v Košiciach a jej mesačné výdavky okrem stravy predstavujú 145 €. Obidvaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť aj voči synovi F., ktorý sa štúdiom na vysokej škole pripravuje na budúce povolanie. Konanie o rozvod manželstva rodičov je evidované na konajúcom súde pod sp.zn. 18P 72/2014. Konanie doposiaľ skončené nebolo. Rodičia mal. C. L. od októbra 2014 prestali žiť v spoločnej domácnosti. Matka maloletej sa návrhom vo veci samej evidovaným na konajúcom súde pod sp.zn. 11P 154/2014 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči mal. C. L. a o tomto jej návrhu doposiaľ rozhodnuté nebolo. O návrhu matky konajúci súd rozhodol podľa § 102 ods. 1, 2, § 75 ods. 1, 2, § 75 ods. 4, § 75 ods. 5, § 76 ods. 1 písm.a/ a § 75 ods. 1 písm.b/, c/ O.s.p.. Rozhodnutie odôvodnil tak, účelom predbežného opatrenia v občianskom súdnom konaní je usporiadať dočasne pomery účastníkov s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie je dočasné, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásady a prostriedky sa musia, pokiaľ ide o postavenie povinnej osoby minimalizovať, so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Konštatoval, že predbežné opatrenie nemôže obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej. Z uvedených úvah dospel k záveru, že v tejto právnej veci je daná potreba nariadiť predbežné opatrenie, pretože existuje dôvodná obava, že v prípade, ak si otec nebude dobrovoľne plniť svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej, uspokojovanie jej potrieb a následne jej zdravý vývoj môžu byť ohrozené. Uviedol, že je potrebné preto dočasne upraviť pomery maloletej a zabezpečiť jej plynulé uspokojovanie základných potrieb do doby, kým bude rozhodnuté vo veci samej. Predbežné určenie vyživovacej povinnosti otca voči mal. C. L. v rozsahu 50 € mesačne odôvodnil tak, že predbežným opatrením sa má do postavenia povinného zasiahnuť len v minimálnej miere, a preto určené výživné so zreteľom na starostlivosť a výživu poskytovanú matkou maloletej je primerané na uspokojovanie jej potrieb v rozsahu vylučujúcom nebezpečenstvo ujmy na jej zdravom vývoji. Výživné navrhované matkou 125 € mesačne presahuje nevyhnutný rámec predbežných opatrení a dokazovaním nevyhnutným pre definitívny rozsah vyživovacej povinnosti otca voči maloletej sa bude zaoberať vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej, v ktorom konštatoval, že je zamestnaný v spoločnosti Zentiva a.s. ako farmaceutický reprezentant a jeho čistý priemerný mesačný zárobok za rok 2013 a 1 - 8 2014 bol 1.386 €, z ktorého platí v priemere mesačne 329 € inkaso za byt nachádzajúci sa na H. ulici v G., spláca hypotekárny úver v rozsahu 259 € mesačne a platí si životnú poisťku v rozsahu 37,02 € mesačne, za internet Antik v byte na H. ulici v G. platí 19,92 € mesačne a za poisťku DAS 12,59 € mesačne, spolu 658 € mesačne. Uviedol, že do októbra 2014 žil s matkou a s deťmi v spoločnej domácnosti v byte na H. ulici č. X v G. a voči deťom si plnil vyživovaciu povinnosť uhrádzaním spoločných nákladov domácnosti (nákup potravín, hygienických potrieb, čistiacich prostriedkov, úhrady obedov, úhrady za telefóny a poisťiek detí, robil príležitostné nákupy odevov deťom, dával deťom vreckové a platil za nich náklady spojené s návštevou školy). Zdôraznil, že od októbra 2014 nežije v spoločnej domácnosti s matkou a deťmi a na výživu mal. C. L. prispieva 100 € mesačne a na výživu pln. F. 150 € mesačne. Konštatoval, že súd prvého stupňa neobjektivoval matkou iba deklarované mesačné výdavky a jej tvrdenia, že od novembra 2013 jej neposkytol žiadne finančné prostriedky na potreby domácnosti a detí označil za nezodpovedajúce skutočnosti. Potvrdil, že matka dieťaťa od novembra 2013 nemala prístup k jeho účtu - bankovej karte, s ktorou dovtedy disponovala a od tohto času uspokojoval potreby domácnosti a detí tak, že sám uskutočňoval nákupy potrebných vecí pre domácnosť a priamo uhrádzal deťom ich potreby. Do augusta 2014 poberal aj rodinné prídavky na obidve deti, ktoré v plnom rozsahu odovzdával matke detí. Konštatoval, že na základe takéhoto skutkového stavu neboli splnené zákonné podmienky pre dočasnú úpravu pomerov predbežným opatrením, teda určením jeho vyživovacej povinnosti pre mal. C. L.. Navrhol odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie ako neodôvodnené zrušiť.

Matka ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 102 ods. 1 vety prvej O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia v konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Odvolací súd na základe odvolania otca preskúmal napadnuté uznesenie aj s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 2 písm.a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvého stupňa, že v tejto právnej veci boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, pretože bola preukázaná potreba dočasne určiť výživné so zreteľom na ochranu záujmu maloletého dieťaťa, ktorým je jeho zdravý psychický a fyzický vývoj. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prioritný záujem dieťaťa, ktorý nie je možné stotožňovať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výkonu rodičovských práv a povinností. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté dieťa je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov osvedčená, ak existuje nota bene čo i len obava, že by mohlo byť ohrozené nielen zdravie dieťaťa, ale aj iný dôležitý záujem maloletého dieťaťa. Odvolací súd vychádzajúc z uvedenej úvahy a konštatovania dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne rozhodol, ak zaviazal otca prispievať na výživu mal. C. L. 50 € mesačne, pretože predbežným opatrením môže súd zaviazat účastníka, aby platil výživné v nevyhnutnej miere (§ 76 ods. 1 písm.a/ O.s.p.). Výživné v tejto výške je určené na uspokojovanie iba základných životných potrieb maloletej, pretože predbežným opatrením nemožno prejudikovať výrok konečného rozhodnutia vo veci samej. Odvolací súd sa stotožňuje s konštatovaním súdu prvého stupňa, že definitívny rozsah vyživovacej povinnosti otca k maloletej určí súd v konaní vo veci samej po tom, čo vykoná dokazovanie za účelom zistenia odôvodnených potrieb maloletej a tiež schopností, možností a majetkových pomerov obidvoch rodičov. Pretože rodičia mal. C. L. prestali viesť spoločnú domácnosť, dokonca nebyvajú v spoločnej domácnosti, je dôvodná obava postačujúca na ingerenciu súdu vo forme predbežného opatrenia o určení výživného pre maloletú, že nezaplatením čo i len mesačného výživného pre maloletú, by jej zdravý vývoj mohol byť ohrozený. Na záver odvolací súd dodáva, že záväzok platiť výživné v nevyhnutnej miere je predbežný a dočasný. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil a pretože sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, v odôvodnení tohto rozhodnutia sa obmedzil iba

na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie jeho správnosti ho doplnil o vyššie uvedené dôvody v súlade s § 219 ods. 2 O.s.p..

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.