

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/113/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313216054  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8313216054.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu. I. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, právne zastúpený JUDr. Bernardom Medárom, advokátom, Dubová 4, Humenné proti žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné, č. k. 11C/266/2013-129 zo dňa 13. 03. 2014 takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 30. 10. 2013 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom E., rozhodcovský súd Žilina dňa 04. 10. 2013 a určenia, že rozhodcovský rozsudok je nulitným ničotným právnym aktom a taktiež trov konania. Žalobu okrem iného odôvodnil neplatnosťou rozhodcovskej zmluvy.

Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Uviedol, že v súčasnosti neexistuje žiaden rozhodcovský rozsudok a tak nemôže obstať ani žaloba k zrušeniu neexistujúceho rozhodnutia. Podaním žalobnej odpovede proti rozhodcovskému rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom došlo v zmysle Rokovacieho poriadku k zrušeniu rozhodcovského rozsudku.

O žalobe rozhodol Okresný súd Humenné rozsudkom č. k 11C/266/2013-129 zo dňa 13. 03. 2014 tak, že žalobu zamietol. Zaviazal žalobcu na zaplatenie trov konania žalovaného.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že bolo preukázané, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere, ktorá nebola zo strany žalobcu plnená. Následne podľa rozhodcovskej zmluvy, k tomuto úveru žalobca podal žalobu na rozhodcovskom súde. Nakoľko právomoc rozhodcovského súdu bola dohodnutá na základe vyššie uvedenej rozhodcovskej zmluvy, rozhodcovský súd vo veci rozhodol rozhodcovským rozsudkom zo dňa 04. 10. 2013. Po jeho doručení žalobcovi žalobca v súlade s poučením podal v zákonom stanovenej lehote žalobnú odpoveď. Podľa čl. XV ods. 3 Rokovacieho poriadku Stáleho rozhodcovského súdu E., rozhodcovského súdu v Žiline, sa podaním žalobnej odpovede predmetný rozhodcovský rozsudok zruší. Súd mal za preukázané, že podaním žalobnej odpovede, ktorú podal žalobca riadne a včas, došlo k zrušeniu predmetného rozhodcovského rozsudku, tento sa nestal vykonateľným a rozhodca je povinný pokračovať v rozhodcovskom konaní. Žaloba tak smeruje voči rozhodnutiu, ktoré neexistuje, pretože rozhodcovský rozsudok bol zrušený a nové rozhodnutie ešte nebolo vydané, a preto súd prvého stupňa žalobu zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odvolaní

okrem iného stále spochybňuje platnosť rozhodcovskej zmluvy. Uvádza, že od rozhodcovskej zmluvy aj odstúpil a že žaloba v tejto veci smeruje proti existujúcemu rozhodcovskému rozsudku vydanému Stálym rozhodcovským súdom E., rozhodcovský súd v Žiline. Nie je pravdivé tvrdenie, že podaním žalobnej odpovede sa rozhodcovský rozsudok ruší.

Odvolačný súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Súd prvého stupňa nezistil v dostatočnom rozsahu skutkový stav a z nedostatočne zisteného skutkového stavu vyvodil nesprávne právne závery. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie založil na tom, že podaním žalobnej odpovede bol rozhodcovský rozsudok (ktorý je predmetom tohto konania) zrušený, a preto nie je možné žalobe vyhovieť. Tento záver je však nesprávny. Žalobca v podanej žalobe spochybňuje platnosť rozhodcovskej zmluvy. Je nepochybné, že rozhodcovský súd vydal rozhodcovský rozsudok dňa 04. 10. 2013. Z ustanovenia § 40 a nasl. zákona o rozhodcovskom konaní nevyplýva jednoznačne, že predmetom žaloby na zrušenie rozhodcovského rozsudku môže byť len právoplatný a vykonateľný rozhodcovský rozsudok.

Odvolačný súd v tejto súvislosti považuje za potrebné uviesť, že zo štatútu rozhodcovského súdu nevyplýva, že podaním žalobnej odpovede sa rozhodcovský rozsudok automaticky zrušuje. Text štatútu uvádza, že takýto rozhodcovský rozsudok rozhodcovský súd zruší, teda predpokladá sa zrušujúce rozhodnutie rozhodcovského súdu.

V danom prípade je však významné aj to, žalobca spochybňuje platnosť rozhodcovskej zmluvy. Ak je rozhodcovská zmluva neplatná (čo musí posúdiť súd prvého stupňa) nie je možné, aby rozhodcovský súd pokračoval v rozhodcovskom konaní po podaní žalobnej odpovede. V takomto prípade je dôvodné žalobe vyhovieť. Otázkou prípadnej neplatnosti rozhodcovskej zmluvy sa v rozhodnutí súd prvého stupňa nezaoberal a táto skutočnosť je pre rozhodnutie v danej veci podstatná.

Z uvedených dôvodov odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa postupom podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa zistí, či medzi účastníkmi konania bola platne uzavretá rozhodcovská zmluva, či rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá môže byť predmetom rozhodcovského konania a či obstoja žalobcom uplatnené dôvody pre zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.