

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/811/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714204089  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5714204089.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členov senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnej veci navrhovateľa: BECK FINANC, s.r.o. so sídlom Rožňavská 1, Bratislava, IČO: 35 830 522, zastúpený Advokátska kancelária DVORECKÝ & BOHUNICKÝ, s.r.o. so sídlom Lermontovova 18, 811 05 Bratislava, IČO: 35 967 421, proti odporkyni: H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. S., Ul. X. I. XXX/XX, U. U. - S., o zaplatenie 238,80 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 11C/61/2014-24 zo dňa 21. októbra 2014, takto

### rozhodol:

rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľa a odporkyňa uzatvorili dňa 07.10.2010 Kúpnu zmluvu č. 10009011 (ďalej už len „kúpna zmluva“), predmetom ktorej bolo dodanie tovaru (vysávač) za kúpnu cenu 199,00 Eur, ktorú mala odporkyňa uhradiť zloženkou do 21.10.2010. Z predmetu zmluvy vyplýva, že ide o zmluvu spotrebiteľskú. S poukazom na ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa skúmal i bez návrhu, či nárok uplatnený voči odporkyni ako spotrebiteľovi nie je premlčaný. Po preskúmaní dospel k záveru, že tomu tak je, nakoľko kúpna cena bola splatná dňa 21.10.2010 a navrhovateľ uplatnil svoj nárok na súde až dňa 26.03.2014, t.j. po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal i keď mala v konaní úspech z dôvodu, že nebolo zistené, že by jej trovy v súvislosti s týmto konaním vznikli.

Proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, ktorý ho navrhol zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

V dôvodoch odvolania uviedol, že novelizované ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. nadobudlo účinnosť až dňa 01.05.2014, pričom novela označeného zákona neobsahuje žiadne prechodné ustanovenie, ktoré by upravovalo spätnú účinnosť § 5b. Ak sa predmetné konanie začalo podaním návrhu dňa 28.03.2014, t.j. pred nadobudnutím účinnosti 5b zák. č. 250/2007 Z. z., nie je možné ho aplikovať na prejednávany prípad.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 za použitia § 156 ods. 3 O.s.p.), podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil, a to z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednanú vec aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného rozsudku je vyčerpávajúce a zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O.s.p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Odvolacie námietky navrhovateľa vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné.

Okresný súd na prejednaný prípad a zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou, založený zmluvou uzavretou dňa 07.10.2010 správne aplikoval ust. § 4 ods. 1 zák. č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri domovom a zásielkovom predaji v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, v zmysle ktorého ustanovenia sa na právne vzťahy medzi predávajúcim a kupujúcim vzťahuje Občiansky zákonník, t.j. i dĺžka premlčacej doby, ktorá je 3-ročná. Okresný súd správne aplikoval i ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Ide o normu procesného práva, ktorá sa uplatňuje v čase vydania rozhodnutia. Preto otázka, kedy bola zmluva uzavretá, resp. kedy začalo súdne konanie, nie je z hľadiska vyššie označeného ustanovenia zák. č. 250/2007 Z. z. právne významná.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal i keď mala plný úspech vo veci, nakoľko si ich neuplatnila a v tomto smere nepodala žiadny návrh (§ 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.