

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/337/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314207342
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8314207342.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: E. X., a. s., so sídlom v W., P. X proti žalovanému: P. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: A.", so sídlom v F., Y., o zaplatenie sumy 808,15 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 16. 09. 2014, č. k. 11C/115/2014-51 takto jednohlasne

rozhodol:

Zrušuje rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 627,15 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania od 21. 12. 2012 do zaplatenia v mesačných splátkach po 30 Eur pod hrozbou straty výhody splátok. V prevyšujúcej časti o zaplatenie sumy 181 Eur s prísl. žalobu zamietol. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 26,50 Eur. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého, ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vedľajší účastník na strane žalovaného si síce uplatnil trovy právneho zastúpenia, avšak v danej veci išlo o rutinnú záležitosť zvládnuteľnú prostredníctvom administratívy vedľajšieho účastníka, na ktorú nebola potrebná odborná pomoc zvoleného advokáta. Trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní mení len o aktualizáciu tej ktorej veci a jej individualizáciu nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva. V takomto prípade zastupovanie advokátom nezodpovedá účelu, ktorý sleduje procesné právo inštitútom zastupovania advokátom v súdnom konaní. Je potrebné rozlišovať, že právo na právnu pomoc a náhrada trov konania sú dve rozdielne veci, ktoré síce spolu súvisia, avšak nie sú neoddeliteľné. Právo na náhradu trov konania totiž závisí od iných predpokladov než možnosť nechať sa zastupovať advokátom. Ak teda súd neprizná náhradu trov konania úspešnému účastníkovi, keď dospeje k záveru, že trovy účelne nevynaložil, nejde o porušenie práva na právnu pomoc. Vedľajší účastník sa preto mohol dať zastupovať v súdnom konaní advokátom, avšak trovy, ktoré vynaložil v tejto súvislosti nemožno považovať za trovy účelné.

Proti tomuto rozsudku, a to konkrétne proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník. Navrhol rozhodnutie zmeniť tak, aby mu bola priznaná náhrada trov konania podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. v súvislosti so zamietnutím žaloby ohľadne nároku na zaplatenie sumy 181 Eur s prísl. uplatneného z titulu náhrady škody.

Odvolačný súd v zmysle zásad ust. § 212 O. s. p., preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka je opodstatnené.

Predmetom konania v prejednávanej veci boli dva samostatné nároky, a to nárok na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a nárok na náhradu škody. Pri takýchto právach so samostatným skutkovým základom treba úspech a neúspech účastníka posudzovať osobitne podľa toho, v ktorom nároku, ktorý by mohol byť samostatne uplatnený bol úspešný a v akom rozsahu, a v ktorom zase nie. Trovy preto treba separovať a osobitne o nich rozhodnúť.

Čiastočný úspech sa skúma so zreteľom na uplatnený nárok najmä z aspektu právneho dôvodu žaloby, t. j. skutkového stavu a právnej normy, ktorá sa mala použiť alebo sa použila pri rozhodovaní o veci samej. Nie je možné považovať za čiastočný úspech, ak žaloba, v ktorej sa uplatnili viaceré nároky bola čiastočne úspešná a čiastočne sa zamietla tak, že úspech i neúspech sa týkali samostatných nárokov. V takom prípade sa plný úspech alebo čiastočný úspech vo veci skúma so zreteľom na každý nárok, ktorý by inak mohol byť samostatne uplatnený. Ak ide o práva so samostatným skutkovým základom, môže dôjsť aj k tomu, že povinnosti na náhradu trov konania sa budú určovať osobitne vo vzťahu ku každému z účastníkov.

V súvislosti s rozhodovaním o trovách konania je potrebné pripomenúť, že vo vzťahu k nároku na náhradu škody žalobca nemal ani čiastočný úspech, a preto pri rozhodovaní o trovách konania vedľajšieho účastníka nebolo možné vychádzať z ust. § 142 ods. 2 O. s. p..

Vo veci sa nedá stotožniť ani s argumentáciou o neúčelnom vynaložení trov konania zo strany vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ust. § 93 ods. 4 O. s. p.. Vstupom do konania mu vznikajú i práva a povinnosti súvisiace s náhradou trov konania upravenou v ust. §142 a nasl. O. s. p.. To znamená, že v prípade úspechu v spore mu môže byť priznaná náhrada trov konania a v prípade neúspechu môže byť zase zaviazaný na náhradu trov konania.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom. Právo každého na právnu pomoc v konaní pred súdmi je pritom základným ústavným právom upraveným v čl. 47 Ústavy SR. Právnu pomoc advokáti poskytujú za odmenu, a preto je na mieste, aby v prípade, ak vzniknú zákonné predpoklady pre priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi, táto náhrada trov konania vedľajšiemu účastníkovi aj priznaná bola. V opačnom prípade by ústavné právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc pôsobilo odradzujúcu, nakoľko všetky trovy s tým spojené by musel vznášať zo svojich prostriedkov.

Keďže súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania vedľajšieho účastníka vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 221 ods. 1 písm. h) a ods. 2 O. s. p. rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O. s. p.) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.