

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414200853
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5414200853.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členov senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. V., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matky: Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. K., Y. č. XXXX/XX, zastúpená JUDr. Ferdinand Klinovský, advokát so sídlom v F. K., ul. T. č. XX, a otca: T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XX, zastúpený JUDr. Anton Slamka, advokát so sídlom v F. K., ul. T. č. XXXX/XX, o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, v konaní o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2P/33/2014-176 zo dňa 16. septembra 2014, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiadny z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Dolný Kubín napadnutým rozsudkom uložil otcovi T. V., nar. XX.XX.XXXX povinnosť prispievať na výživu mal. V. V., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého počnúc 01.04.2014 (výrok I.). Otcovi uložil povinnosť zameškané výživné v sume 200 eur za obdobie od 01.04.2014 do 16.09.2014 zaplatiť matke maloletého jednorazovo do 30 dní od právoplatnosti rozsudku o úprave výživného (výrok II.). Týmto rozsudkom sa menil rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 8C/175/2010 zo dňa 25.07.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.08.2011 v časti o výživnom na mal. V. V. (výrok III.). Vyslovil, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania (výrok IV.).

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že matka maloletého podala dňa 03.03.2014 okresnému súdu návrh na zvýšenie výživného s tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 8C/175/2010 zo dňa 25.07.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.08.2011 bolo manželstvo Z. C. a T. V. rozvedené, mal. deti F. a V. boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. F. sumou 80 eur mesačne a na mal. V. sumou 60 eur mesačne. F. V. medzičasom nadobudla plnoletosť a u maloletého V. matke vzrástli náklady na jeho výživu a starostlivosť a preto žiadala zvýšiť výživné na maloletého na sumu 200 eur mesačne počnúc podaným návrhom na súd.

Otec vyjadril svoj nesúhlas s podaným návrhom, nakoľko sa u neho zmenili pomery v tom, že bol istý čas nezamestnaný a v novej práci utrpel úraz, z ktorého sa dlhšie liečil.

Súd ďalej podrobne uviedol obsah výpovede matky a otca na pojednávaní. Okrem výsluchu účastníkov konania súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 8C/175/2010, potvrdením ÚPSVaR Dolný Kubín o evidencii matky ako uchádzačky o zamestnanie od 01.04.2014, potvrdením, že matka poberá dávku v hmotnej núdzi a rodinné prídavky na dve deti, potvrdením ZUŠ P. M. Bohúňa v Dolnom Kubíne o návšteve mal. V. výtvarného a literárno-

dramatického odboru so školným 105 eur na školský rok, návrhom na kúpeľnú starostlivosť pre maloletého, potvrdeniami o nákupe okuliarov, potvrdením o výške mesačného poplatku za obedy pre dieťa v školskej jedálni, potvrdeniami o nákupe liekov pre maloletého, potvrdením o PN otca od 14.03.2014, nájomnou zmluvou, dokladmi o platení nájomného, výpisom z LV č. XXXX pre k. ú. M. A., potvrdením o výške hypotekárnej splátky matky, zálohovým výmerom na byt matky, výškou platieb za elektrinu matkou, zmluvou o stavebnom sporení pre maloletého, zmluvou o spotrebiteľskom úvere matky, výpismi z účtu matky, kúpnu zmluvou o nákupe osobného motorového vozidla matkou, potvrdením o príjme od spoločnosti ORMOS, s.r.o., rozhodnutím Sociálnej poisťovne o nároku otca na nemocenské počas trvania práceneschopnosti, výdavkami otca a matky, zmluvou o poskytnutí podpory od Štátneho fondu rozvoja bývania vo forme úveru, výpisom z účtu otca a prehľadom jednotlivých splátok jeho úverov, výpisom z LV č. XXXX k. ú. T., potvrdením o vyradení z evidencie uchádzačov o zamestnanie otca, daňovým priznaním otca za rok 2013 a peňažným denníkom otca.

Súd ďalej uviedol, že naposledy bolo vo veci rozhodované rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 8C/175/2010 zo dňa 25.07.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.08.2011, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa otec maloletých detí zaviazal prispievať na ich výživu po 80 eur mesačne na F. a po 60 eur mesačne na V.. V odôvodnení ďalej uviedol finančnú situáciu matky i otca maloletého a ich mesačné príjmy i výdavky. Matka je od 01.01.2014 v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá príspevok v hmotnej núdzi v sume 146,70 eur mesačne, prídavky na dve deti v sume 47,04 eur mesačne, výživné od otca mal. detí 140 eur mesačne a finančne jej vypomáha priateľ a matka. Otec poberal od 14.03.2014 do 31.05.2014 nemocenské vo výške 7,06376 eur denne (211,91 eur mesačne), od 19.05.2014 pracuje na stavbe chaty a mesačne v priemere zarába 720 eur mesačne. Okresný súd rozhodol na základe ust. § 62, §75 a § 77 Zákona o rodine a skutočnosti, že u mal. dieťaťa sa zmenili pomery v tom, že je vekovo staršie, navštevuje druhý stupeň ZŠ, venuje sa kresleniu, navštevuje výtvarný a literárno-dramatický odbor ZUŠ, je evidovaný v očnej ambulancii a potrebuje okuliare. Z dôvodu zdravotného stavu chodíva na kúpeľné liečby. Náklady na starostlivosť o dieťa sa od posledného rozhodovania súdu zvýšili. Otec nad rámec výživného ničím neprispieva, so synom sa nestretáva. Na strane matky došlo ku zmene pomerov v tom, že je od 01.04.2014 evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a poberá dávku v hmotnej núdzi. Príjem otca je cca 720 eur mesačne, ktorý pokryje jeho mesačné výdavky so zostatkom.

Na základe uvedeného súd čiastočne vyhovel návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa a výživné pre mal. V. zvýšil na sumu 100 eur mesačne, a to od 01.04.2014. Vo zvyšnej časti potom návrh matky zamietol. Zameškané výživné súd stanovil od 01.04.2014 do 16.09.2014 v sume 200 eur a otcovi uložil povinnosť túto sumu zaplatiť matke maloletého jednorazovo do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“).

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu. V odvolaní poukázala, že otec maloletého dieťaťa viackrát počas konania rozdielne vypovedal o svojich majetkových pomeroch. Uviedla rozdielne tvrdenia otca maloletého ohľadom výkonu práce ako aj nejasnosti a nepresnosti ohľadom príjmov otca maloletého dieťaťa uvedených v daňovom priznaní.

Ďalej uviedla, že ak podľa daňového priznania za rok 2013 boli príjmy otca vo výške 19.731,50 eur a tvrdené výdavky vo výške 16.417,83 eur počítajúc na kalendárne mesiace je príjem otca maloletého dieťaťa stanovený na sumu 276,14 eur, pričom sám priznal príjem cca 720 eur mesačne. Podľa jej názoru teda nebol dostatočne zistený skutkový stav - príjem otca.

Poukázala tiež, že otec mal. dieťaťa vo svojich účtovných dokladoch neevidoval žiadne bankové účty, no na druhej strane sám priznal, že prostredníctvom uvedeného účtu uhradza náklady, ktoré v predmetnom konaní preukazoval.

Z iného konania, vedenom na Okresnom súde v Dolnom Kubíne pod sp. zn. 4C/41/2014 vyplýva, že otec nezaraďuje do svojich príjmov pre účely daňového priznania všetky príjmy, ktoré má (napr. zálohové platby na v súčasnosti vykonávanú stavbu v Námestove), čím nielen porušuje zákonné ustanovenia týkajúce sa účtovných dokladov, ale aj skresľuje svoju finančnú situáciu.

Na základe uvedeného navrhla, aby Krajský súd v Žiline rozsudok okresného súdu s poukazom na ust. § 221 O. s. p. zrušil a vrátil vec súdu na opätovné rozhodnutie.

Matka maloletého dieťaťa dňa 17.10.2014 na okresnom súde doplnila podané odvolanie. Predložila súdu zápisnicu z pojednávania vo veci 4C/41/2014 zo dňa 16.10.2014 spolu s peňažným denníkom predloženým otcom dieťaťa v predmetnom konaní, v rámci ktorého otec na základe výzvy súdu preukazoval svoje príjmy za obdobie roka 2014. Z predloženého peňažného denníka vyplýva, že otec

počas deklarovanej doby pracovnej neschopnosti za obdobie od 14.03.2014 do 31.05.2014, kedy podľa vlastného vyjadrenia bol PN a nemal žiadny príjem, vykonal služobnú cestu do zahraničia (ČR), a to dňa 31.03.2014 a zároveň dňa 11.04.2014 prijal plnenie vo výške 1.707,55 eur na základe úhrady vystavenej faktúry.

Otec maloletého dieťaťa sa k odvolaniu matky písomne vyjadril.

K tvrdeniam matky ohľadom miesta výkonu jeho prác uviedol, že pracoval v Taliansku, no o túto prácu prišiel pre aktivity jeho exmanželky, ktorá bez jeho vedomia predávala ich spoločný dom a posielala mu kupujúcich. Okrem toho počas výkonu práce v Taliansku sa viedlo súdne konanie o vyporiadanie BSM, ktorého sa musel osobne zúčastňovať a tak bola jeho práca ponúknutá inej osobe. Následne pracoval v Kladne, kde sa mu stal úraz a bol dlhodobo PN. Od júna 2014 vykonával činnosť ako SZČO v Námestove na stavbe, no tieto práce už ukončil. V zimnom období ako živnostník nemá príjem.

Pokiaľ ide o údajné chyby v účtovníctve uvádzané matkou maloletého, uviedol, že do Talianska cestoval cez Rakúsko a Slovinsko, v ktorých si musel na jednotlivé služobné cesty zakúpiť diaľničné známky, nakoľko nestačila jedna celoročná. Pokiaľ išlo o vykázané pohonné hmoty uviedol, že z miesta bydliska musel dochádzať na jednotlivé zákazky 70 až 100 km. Ohľadom tvrdenia matky, že prestravuje za jeden deň sumu, ktorú posielala za mesiac svojmu maloletému synovi, uviedol, že nákupná cena stravy na Slovensku a v Taliansku je neporovnateľná.

Ďalej uviedol, že nemá žiadny podnikateľský účet a úhrady spojené s vykonávaním podnikateľskej činnosti prevádza zo svojho osobného účtu.

Poukázal na skutočnosť, že matka žije s druhom v spoločnej domácnosti, ktorý na domácnosť mesačne prispieva, kúpila si do osobného vlastníctva trojizbový byt a má osobný automobil.

V závere uviedol, že súd vychádzal z jeho mesačného príjmu 720 eur, ktorý mal len za obdobie od 19.05.2014, kedy pracoval na stavbe chatky v Námestove. Počas obdobia PN v čase od 01.04.2014 do 31.05.2014 nevykonával podnikateľskú činnosť a jeho príjem predstavovali len nemocenské dávky.

Kolízny opatrovník dieťaťa maloletého vo svojom vyjadrení navrhoval rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín v celom rozsahu potvrdiť.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.) pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené ust. § 202 O. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie napadnuté odvolaním v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O. s. p. a rozsudok okresného súdu ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O. s. p.) z nasledovných dôvodov:

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Pre posúdenie predpokladov k zmene právoplatného rozsudku o výživnom (§ 78 Zákona o rodine) musí byť založený záver, že došlo k zmene pomerov a že v dôsledku toho je potrebné zmeniť i výšku výživného. Môže dôjsť k zmene potrieb oprávneného, najmä v súvislosti s pribúdajúcim vekom dieťaťa (fyzickým dospievaním, školskou dochádzkou, mimoškolskými aktivitami, ďalšími formami prípravy na budúce povolanie), ale môže nastať i zmena v možnostiach povinného plniť vyživovacia povinnosť v doterajšom rozsahu, napríklad v dôsledku vzrastu alebo dôvodného poklesu jeho zárobku, poprípade v dôsledku zúženia alebo rozšírenia okruhu osôb, ku ktorým má rodič vyživovacia povinnosť.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O. s. p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedli v rámci odvolacieho konania matka a otec maloletého, konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 132 O. s. p. a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil. S poukazom na citované ust. § 219 ods. 2 O. s. p., keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov.

Bolo jednoznačne preukázané, že u maloletého dieťaťa sa zmenili pomery, odkedy bolo vo veci naposledy rozhodnuté, a to rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 8C/175/2010 zo dňa 25.07.2011, právoplatným dňa 08.08.2011, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol otec maloletého povinný platiť na maloletého syna 60 eur mesačne. Maloletý je vekovo starší, navštevuje už druhý stupeň na základnej škole, zároveň sa venuje kreslianiu a navštevuje výtvarný a literárno-dramatický odbor ZUŠ. Má zdravotné problémy v dôsledku ktorých chodievá do kúpeľov, potrebuje okuliare. Náklady na starostlivosť o maloletého sa jednoznačne zvýšili. Matka je od 01.01.2014 evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR v Dolnom Kubíne a poberá dávku v hmotnej núdzi. Otec uviedol svoj mesačný príjem cca 720 eur mesačne, z ktorého súd správne usúdil, že je vo finančných možnostiach a schopnostiach otca maloletého, aby mohlo dôjsť k zvýšeniu výživného. Okresný súd správne ustálil i výšku zvýšeného výživného, a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že otcovi naďalej trvá vyživovacia povinnosť k plnoletej dcére F., ktorá je podľa zistených skutočností študentkou vysokej školy. Zároveň správne rozhodol o povinnosti uhradiť zmeškané výživné od 01.04.2014 do 16.09.2014 v sume 200 eur, ktorú je otec maloletého povinný uhradiť jednorazovo do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a vyhodnotiac odvolacie námietky matky ako nedôvodné, rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu. Konanie vo veciach starostlivosti o maloleté deti je konaním, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 O. s. p.). Preto odvolací súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.