

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/541/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212223959
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1212223959.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: T. R. Y., W.. XX. XX. XXXX, M. F. Š. XX, J., zast. Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., IČO: 36 436 640, V. Tvrdeho 17, Žilina, proti odporcom: X/ E. F., W.. XX. XX. XXXX, F. U. X, F., 2/ F. J., W.. XX. XX. XXXX, F. V. XXC, F., X/ Y.K. F., W.. XX. XX. XXXX, Q. X, F., o zaplatenie 16.458,25 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne 1/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 19. marca 2013, č. k. 10C/274/2012-54 takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania voči odporkyňi 1/, rozsudok súdu prvého stupňa voči odporkyňi 1/ v celom rozsahu z r u š u j e a konanie voči odporkyňi 1/ z a s t a v u j e .

Odporkyňi 1/ náhradu trov konania nepriznáva.

Odvolací súd odvolanie odporkyne 1/ o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zastavil konanie v časti o zaplatenie 9.845,75 Eur s príslušenstvom a odporkyňiam 1/ až 3/ titulom pôžičky uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke sumu 1.322,90 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 19. 12. 2010 až do zaplatenia, sumu 3.174,96 Eur s 9 % úrokom z omeškania od 19. 12. 2011 až do zaplatenia a sumu 2.166,64 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania od 19. 08. 2012 až do zaplatenia. O náhrade trov konania rozhodol podľa zásady pomeru úspechu vyjadrenej v ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že odporkyňiam 1/ až 3/ uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke spoločne a nerozdielne pomernú časť náhrady trov konania v sume 161,25 Eur a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 1.130,28 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľky, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľke súčasne uvedeným rozsudkom vrátil krátenú časť súdneho poplatku za návrh v sume 583,37 Eur, cestou Daňového úradu Spišská Nová Ves.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa 1/, ktorá žiadala konanie v predmetnej veci zastaviť z dôvodu právomoci rozhodcovského súdu, alternatívne v prípade, ak by odvolací súd dospel k názoru, že má právomoc na prejednanie tejto veci, rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V odvolaní odporkyňa 1/ uviedla, že navrhovateľka si žalobou zo dňa 17. 01. 2013 doručenu Rozhodcovskému súdu v Žiline (vec vedená pod sp. zn. RRS/2013/06) uplatňuje voči nej nárok na zaplatenie sumy 103.397 Eur, súčasťou ktorej je aj nárok zo zmluvy o pôžičke zo dňa 16. 06. 2010. Z uvedeného dôvodu je podľa jej názoru na prejednanie veci daná právomoc rozhodcovského, nie všeobecného súdu. Súčasne odporkyňa dodala, že svoj dlh voči navrhovateľke čiastočne zaplatila, a to vo výške 29.453,88 Eur.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnutý prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Námietku nedostatku právomoci označila za neopodstatnenú, nakoľko príslušnosť rozhodcovského súdu bola medzi ňou a odporkyňou 1/ založená na základe zmluvy o pôžičke zo dňa

01. 06. 2012 a nárok, ktorý si uplatňuje v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 10C/274/2012 vznikol zmluvou o pôžičke zo dňa 16. 06. 2010, uzatvorenou medzi navrhovateľkou ako veriteľkou a odporkyňou 1/ ako dlžníčkou a odporkyňami 2/ a 3/ ako spoludlžníkmi. Zdôraznila, že s odporkyňami 2/ a 3/ žiadnu rozhodcovskú zmluvu neuzavrela a z toho dôvodu nemôže o solidárnom záväzku odporkyň rozhodovať rozhodcovský súd. Rovnako navrhovateľka poprela aj tvrdenia odporkyne 1/ o čiastočnej úhrade žalovaného dluhu.

Odporkyňa 3/ vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že nemá voči nemu žiadne výhrady a pripája sa k nemu.

Navrhovateľka v priebehu odvolacieho konania, podaním doručeným súdu dňa 25. 09. 2013, zobrala návrh na začatie konania voči odporkyňi 1/ späť a konanie v tejto časti žiadala zastaviť. Ako dôvod späťvzatia návrhu uviedla nadobudnutie právoplatnosti rozsudku Rozhodcovského súdu v Žiline zo dňa 21. 02. 2013, č. 2013/06, a to dňom 21. 03. 2013. Aj naďalej zotrvala na tvrdení, že dlh žalovaný v tomto konaní jej nebol zo strany odporkyne 1/ uhradený.

Odvolací súd odporkyňu 1/ vyzval, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy vyjadrila, či so späťvzatím návrhu voči nej súhlasí a či si voči navrhovateľke uplatňuje náhradu trov konania s upozornením, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, bude súd predpokladať, že voči späťvzatiu námietky nemá a náhradu trov konania si neuplatňuje (§ 101 ods. 3 O.s.p.).

Odporkyňa 1/ v súdom stanovenej lehote na výzvu nereagovala.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom k dispozičnému prejavu navrhovateľky, ktorá v priebehu odvolacieho konania vzala návrh na začatie konania voči odporkyňi 1/ späť a odporkyňa 1/ so späťvzatím návrhu na začatie konania podľa § 101 ods. 3 O.s.p. súhlasila, odvolací súd v súlade s § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania v tejto časti, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa voči odporkyňi 1/ v celom rozsahu zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

V časti povinnosti uloženej prvostupňovým súdom odporkyňiam 2/ a 3/ rozsudok súdu prvého stupňa s poukazom na samostatné spoločenstvo účastníkov konania na žalovanej strane a nepodanie opravného prostriedku odporkyňami 2/ a 3/ nadobudol v celom rozsahu právoplatnosť a vykonateľnosť.

O náhrade trov konania v časti, v ktorej bolo konanie voči odporkyňi 1/ zastavené, odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľka späťvzatím návrhu na začatie konania voči odporkyňi 1/ z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania, a preto ju v tejto časti zaťažuje povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania. Nakoľko si však odporkyňa 1/ náhradu trov konania neuplatnila (§ 151 ods. 1 O.s.p.), súd jej ich náhradu nepriznal.

Odvolací súd v ďalšom prejednal odvolanie odporkyne 1/, ku ktorého späťvzatiu za danej procesnej situácie nedošlo, a to podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne 1/ je potrebné podľa § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p. odmietnuť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že rozhodnutie súdu prvého stupňa, v časti ktorá bola predmetom odvolania odporkyne 1/ bolo zrušené, a teda zaniklo inak, z dôvodu účinného späťvzatia návrhu, preto súdu iné ako aplikácia uvedeného ustanovenia nezostávalo.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.