

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/104/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010486
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010486.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sp. zn.: 1T/104/2014-91
IČS: 5914010486

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému D. J., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.3 písm. c) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.12.2014 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 09.12.2014 na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvineným D. J. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený D. J., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom P. XXXX/XX, S., slobodný, zamestnaný, na slobode,

je v i n n ý, ž e

dňa 10.08.2014 v čase o 01.30 h vykonával pod vplyvom alkoholu jazdu na osobnom motorovom vozidle zn. Opel Calibra, ev. č. RK840BO, po miestnej komunikácii ul. Námestie Š. N. Hýroša v Ružomberku v smere k Liptovskému múzeu, kde pri rodinnom dome č. 1366/2 narazil do troch zaparkovaných vozidiel, a to nákladného motorového vozidla značky Škoda Fábria, ev. č. RK747BE, ktorého majiteľkou je T. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R.. N. U. XXXX/X, S., osobného motorového vozidla značky VW Polo, ev. č. RK711BO, ktorého majiteľkou je Q. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. C. XXXX/XX, S. a osobného motorového vozidla značky BMW 330ci, ev. č. RKJBMNT, ktorého majiteľom je D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. B. XXXX/X, S., pričom z miesta dopravnej nehody ušiel, následne v čase o 01.42 h toho istého dňa sa vrátil na miesto dopravnej nehody, kde sa po predchádzajúcej výzve členov hliadky Obvodného oddelenia PZ Ružomberok a po riadnom poučení podrobil dychovej skúške do prístroja Alcotest 7410, ev. č. ARFM-0036 s výsledkom 0,99 mg/l alkoholu v dychu, pričom uvedeným konaním spôsobil poškodenej T. P. škodu na majetku vo výške 5.303,34 eur, poškodenej Q. P. škodu na majetku vo výške 644,91 eur a poškodenému D. E. škodu na majetku vo výške 1.318,20 eur,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil z nedbanlivosti väčšiu škodu na cudzom majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 6 (šesť) rokov.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených T. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko R. N. U. XXXX/X, S., Q. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko W. C. XXXX/XX, S. a D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko U. B. XXXX/X, S. s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 09.12.2014 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným D. J..

Dňa 09.12.2014 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 271/14/5508-19 zo dňa 09.12.2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 09.12.2014 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený D. J. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3

Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmiennečne odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu uloží skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky. Zároveň mu súd podľa §

61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 6 (šesť) rokov. Ďalej súd podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku odkázal poškodených T. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko R.. N. U. XXXX/X, S., Q. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko W. C. XXXX/XX, S. a D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko U. B. XXXX/X, S. s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 09.12.2014 uzatvorila s obvineným D. J. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.12.2014 obvinený D. J. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným D. J. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.12.2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 29.12.2014

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.